



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



A propos de ce livre

Ceci est une copie numérique d'un ouvrage conservé depuis des générations dans les rayonnages d'une bibliothèque avant d'être numérisé avec précaution par Google dans le cadre d'un projet visant à permettre aux internautes de découvrir l'ensemble du patrimoine littéraire mondial en ligne.

Ce livre étant relativement ancien, il n'est plus protégé par la loi sur les droits d'auteur et appartient à présent au domaine public. L'expression "appartenir au domaine public" signifie que le livre en question n'a jamais été soumis aux droits d'auteur ou que ses droits légaux sont arrivés à expiration. Les conditions requises pour qu'un livre tombe dans le domaine public peuvent varier d'un pays à l'autre. Les livres libres de droit sont autant de liens avec le passé. Ils sont les témoins de la richesse de notre histoire, de notre patrimoine culturel et de la connaissance humaine et sont trop souvent difficilement accessibles au public.

Les notes de bas de page et autres annotations en marge du texte présentes dans le volume original sont reprises dans ce fichier, comme un souvenir du long chemin parcouru par l'ouvrage depuis la maison d'édition en passant par la bibliothèque pour finalement se retrouver entre vos mains.

Consignes d'utilisation

Google est fier de travailler en partenariat avec des bibliothèques à la numérisation des ouvrages appartenant au domaine public et de les rendre ainsi accessibles à tous. Ces livres sont en effet la propriété de tous et de toutes et nous sommes tout simplement les gardiens de ce patrimoine. Il s'agit toutefois d'un projet coûteux. Par conséquent et en vue de poursuivre la diffusion de ces ressources inépuisables, nous avons pris les dispositions nécessaires afin de prévenir les éventuels abus auxquels pourraient se livrer des sites marchands tiers, notamment en instaurant des contraintes techniques relatives aux requêtes automatisées.

Nous vous demandons également de:

- + *Ne pas utiliser les fichiers à des fins commerciales* Nous avons conçu le programme Google Recherche de Livres à l'usage des particuliers. Nous vous demandons donc d'utiliser uniquement ces fichiers à des fins personnelles. Ils ne sauraient en effet être employés dans un quelconque but commercial.
- + *Ne pas procéder à des requêtes automatisées* N'envoyez aucune requête automatisée quelle qu'elle soit au système Google. Si vous effectuez des recherches concernant les logiciels de traduction, la reconnaissance optique de caractères ou tout autre domaine nécessitant de disposer d'importantes quantités de texte, n'hésitez pas à nous contacter. Nous encourageons pour la réalisation de ce type de travaux l'utilisation des ouvrages et documents appartenant au domaine public et serions heureux de vous être utile.
- + *Ne pas supprimer l'attribution* Le filigrane Google contenu dans chaque fichier est indispensable pour informer les internautes de notre projet et leur permettre d'accéder à davantage de documents par l'intermédiaire du Programme Google Recherche de Livres. Ne le supprimez en aucun cas.
- + *Rester dans la légalité* Quelle que soit l'utilisation que vous comptez faire des fichiers, n'oubliez pas qu'il est de votre responsabilité de veiller à respecter la loi. Si un ouvrage appartient au domaine public américain, n'en déduisez pas pour autant qu'il en va de même dans les autres pays. La durée légale des droits d'auteur d'un livre varie d'un pays à l'autre. Nous ne sommes donc pas en mesure de répertorier les ouvrages dont l'utilisation est autorisée et ceux dont elle ne l'est pas. Ne croyez pas que le simple fait d'afficher un livre sur Google Recherche de Livres signifie que celui-ci peut être utilisé de quelque façon que ce soit dans le monde entier. La condamnation à laquelle vous vous exposeriez en cas de violation des droits d'auteur peut être sévère.

À propos du service Google Recherche de Livres

En favorisant la recherche et l'accès à un nombre croissant de livres disponibles dans de nombreuses langues, dont le français, Google souhaite contribuer à promouvoir la diversité culturelle grâce à Google Recherche de Livres. En effet, le Programme Google Recherche de Livres permet aux internautes de découvrir le patrimoine littéraire mondial, tout en aidant les auteurs et les éditeurs à élargir leur public. Vous pouvez effectuer des recherches en ligne dans le texte intégral de cet ouvrage à l'adresse <http://books.google.com>

12/

~~Ch. H. H. H.~~

LA
70. 2. 1. 1.

QA

35
R 618
1772

A B R É G É
D E S
É L É M - E N S
D E

MATHEMATIQUES,

Dominique François
Par M. RIVARD, Professeur de Philosophie
= en l'Université de Paris.

HUITIÈME ÉDITION.

A P A R I S ;

Chez { SAILLANT & NYON, Libraires ; rue Saint
Jean-de-Beauvais, vis-à-vis le Collège.
V^e. DESAINT, rue du Foin.

M. DCC. LXXII.

AVEC APPROBATION ET PRIVILEGE DU ROI.

1917

1918

1919

1920

1921

1922

1923

1924

A MONSEIGNEUR
LE RECTEUR
ET
A L'UNIVERSITÉ
DE PARIS.

*History of science
Jérusalem
10-22-24
10270.*



MONSEIGNEUR:

*C'EST dans l'Université dont vous êtes le
Chef, que j'ai puisé quelques connoissances des
Mathématiques. A qui puis-je mieux offrir les
Elémens que j'en ai recueillis ; qu'à cette Mere
commune des Sciences, de qui je tiens le peu que
j'en ai ? C'est un tribut que je lui dois, ou plutôt
le juste hommage d'un bien qui lui appartient ;
car je reconnois sans peine, que mon Livre ne*

contient que les principes répandus dans les cahiers de quelques Professeurs de Philosophie, auxquels j'ai tâché de donner l'ordre & l'étendue que demande l'impression.

Témoin des peines & des dégoûts que causent aux jeunes gens qui étudient la Philosophie, des cahiers écrits peu correctement sur des matières embarrassantes, j'ai cru que ce seroit leur rendre service que de leur donner imprimé en un seul volume, tout ce que le tems leur permet d'apprendre des Mathématiques pendant leurs cours. Rien ne peut être plus efficace pour les porter à le lire & à en profiter, que de le voir paroître sous le nom & sous les auspices d'une Compagnie célèbre, qui depuis plusieurs siècles est en possession de réunir dans son sein toutes les Sciences, & qui passe, à juste titre, pour la première Ecole de l'Univers.

Si ce fut autrefois un grand bonheur pour moi de recevoir de ses leçons, c'est aujourd'hui un honneur dont je connois tout le prix, qu'Elle veuille bien me permettre de lui en présenter les fruits. Trouvez bon, MONSEIGNEUR, que je vous supplie d'être le Dépositaire & le Garant de la reconnoissance & du profond respect avec lequel je serai toute ma vie.

MONSEIGNEUR,

1732.

Son très-humble, très-fidèle
& très-dévoûé serviteur,
RIVARD.

VI
s, qui n'ayan
principes, la
fions, celles-
suite. Par-là,
e vérités, la-
ut à une base
côté dans les

application de
atique d'une
it plus que
coutume de
jugement,
s regles de
arties de la
vent même
oit ne pas
hie qui ont
s, des ma-
r y en faire
ont un droit

Si très-import-
eurs à faire voir
, sur-tout ceux
rès-utiles, pour
ligence des ma-
on fait même
dinaire qu'im-

ndement de la
* iv

dont se sert la Géométrie , arrêtent la légèreté de l'imagination en frappant les yeux ; elles tra-cent dans l'esprit les idées des choses qu'il veut appercevoir ; elles surprennent & attachent ainsi son attention ; souvent , la preuve d'une proposition dépend de quantité de principes ; l'esprit n'est-il pas alors obligé d'étendre , pour ainsi dire , sa vue avec effort , afin de les en-visager tous en même temps ?

La vérité est difficile à découvrir dans ces Sciences ; mais aussi , elle semble vouloir dé-dommager ceux qui la cherchent , de leurs pei-nes , par l'éclat d'une vive lumière dont elle charme leur entendement , & par un plaisir pur & sans mélange dont elle pénètre l'ame. A force de la voir & de l'aimer , on se familiarise avec elle , & on s'accoutume à remarquer si bien les traits lumineux qui l'annoncent & la caractérisent toujours , qu'on est bientôt capa-ble de la reconnoître sous quelque forme qu'elle paroisse , & de distinguer en toute ma-tière ce qui ne porte pas son empreinte.

Enfin , personne n'ignore que la méthode des Mathématiciens tend plus que toute autre , à rendre l'esprit net & précis , & à le diriger dans la recherche de la vérité sur quelque sujet que l'on puisse travailler. Les Mathématiciens , pour fondemens de leurs connoissances , ne posent que des principes simples & faciles , mais cer-tains , lumineux , féconds. Ensuite , ils tirent de ces points fondamentaux les conclusions les

plus aisées & les plus immédiates , qui n'ayant rien perdu de l'évidence de leurs principes , la communiquent à d'autres conclusions , celles-ci à de plus éloignées , & ainsi de suite. Par-là , il se forme une longue chaîne de vérités , laquelle , étant attachée par un bout à une base inébranlable , s'étend de l'autre côté dans les matieres les plus difficiles.

Peut-on disconvenir , qu'une application de quelques mois , donnée à la pratique d'une telle méthode , ne serve infiniment plus que certaines questions que l'on avoit coutume de traiter sans aucun fruit , à former le jugement , & à l'accoutumer à faire usage des regles de la Logique dans toutes les autres parties de la Philosophie , dont les routes se trouvent même par-là fort applanies ? Qui pourroit ne pas approuver les Maîtres de Philosophie qui ont banni à perpétuité de leurs Leçons , des matieres vaines & étrangères , pour y en faire entrer d'autres si utiles , & qui y ont un droit naturel & inaliénable ?

Une seconde considération aussi très-importante , engage encore les Professeurs à faire voir les Elémens de Mathématiques , sur-tout ceux de Géométrie ; c'est qu'ils sont très-utiles , pour ne pas dire nécessaires , à l'intelligence des matieres de Physique. Cette raison fait même qu'on ne les explique pour l'ordinaire qu'immédiatement avant la Physique.

La Méchanique , qui est le fondement de la

vraie Physique, fait un usage continuel des principes de Mathématiques : quand je dis la Méchanique, je n'entends pas seulement cet art qui enseigne à lever des fardeaux très-pesans, par le moyen d'une puissance peu considérable : je comprends sous ce nom la Science entière du mouvement, qui apprend à en mesurer la quantité, qui en découvre les propriétés, qui en détermine les loix : la Méchanique, prise en ce sens, n'est-elle pas la base & le fondement de la Physique, dont le but est d'expliquer les effets de la nature ; effets qui sont toujours produits par quelques mouvemens ? Or, il n'y a personne qui ose nier que les Mathématiques ne soient nécessaires pour traiter cette Science avec quelque exactitude. Elles ne le sont pas moins pour approfondir un peu l'Astronomie, qui est encore une partie de la Physique, telle qu'on a coutume de la donner dans les Ecoles, & qui est même la plus curieuse & celle dont la connoissance nous procure plus de plaisir & de satisfaction : qu'y a-t-il en effet dans les sciences naturelles de plus capable de piquer notre curiosité, que de connoître les causes de ces phénomènes remarquables qui sont exposés aux yeux de tous les hommes ; tels que sont les éclipses de Soleil & de Lune, la diversité des Saisons, l'inégalité des jours dans les différens Pays, le mouvement des Astres ? C'est l'Astronomie qui nous développe les raisons de toutes ces apparences merveilleuses, par les

principes des Mathématiques , & sur-tout de la Géométrie,

Ajoutons que les bons livres qui traitent de la Physique , supposent au moins les Elémens de Géométrie : enforte que ceux qui les ignorent , sont obligés , ou de renoncer à la lecture des meilleurs Livres de Physique , ou de passer les endroits qui sont les plus curieux & les plus intéressans.

Mais il n'est pas besoin de m'étendre davantage pour prouver une vérité dont il n'y a presque personne aujourd'hui qui ne tombe d'accord : on sent assez que rien n'est mieux dans les classes que de cultiver les Mathématiques , tant pour procurer à l'esprit l'habitude de juger solidement , que pour préparer à la Physique. J'avois oui dire plusieurs fois à quelques Professeurs habiles , qu'il seroit à souhaiter que l'on eût dans le même volume un Abrégé d'Arithmétique & d'Algebre , avec des Elémens de Géométrie , le tout proportionné aux besoins des Etudians en Philosophie ; que par-là, on éviteroit deux grands inconvéniens qui se rencontrent à dicter des cahiers de Mathématiques , la perte du temps ; c'est-à-dire , près de deux heures par jour employées à écrire des choses qu'on n'entend point ; & les fautes qui se glissent si aisément dans cette matiere , où un chiffre , une lettre , un trait de plume mis pour un autre , déroutent un Commençant dans les choses les plus faciles , le désolent & l'arrê-

rent quelquefois pendant long-temps ; sans pouvoir passer outre.

Ces considérations sur l'avantage que les jeunes Gens pourroient retirer d'un Ouvrage fait dans ce goût , me déterminèrent à composer quelques cahiers sur cette matiere. Quand ils ont été achevés , je les ai fait voir à plusieurs personnes qui m'ont aidé de leurs conseils , & qui m'ont enfin engagé à les faire imprimer.

On trouvera à la fin de la Géométrie un Traité de Trigonométrie rectiligne , que j'ai ajouté , pour faire voir l'utilité de la Géométrie dans la pratique , & pour montrer aux Etudiants en Physique , la maniere dont on mesure la distance des Planetes. Je ne doute pas que malgré mes soins il ne se trouve plusieurs défauts répandus dans cet Ouvrage. Mais si le fond n'est pas désapprouvé , & que l'on le croie bon pour l'usage auquel je le destine , je m'estimerai heureux d'avoir contribué en quelque chose à l'instruction des jeunes Gens.

AVERTISSEMENT

DE L'AUTEUR.

LE temps qu'on peut employer aux Mathématiques pures dans les classes de Philosophie se réduisant à environ quatre mois, *M^{rs}* les Professeurs qui veulent bien se servir de nos Elémens *in-quarto* pour les expliquer à leurs Ecoliers, sont obligés de passer plusieurs propositions qui se trouvent mêlées avec d'autres plus nécessaires pour la Physique. Il arrive donc par-là que les jeunes Etudiens de Philosophie sont obligés d'acheter un Livre qui contient plusieurs choses qui leur deviennent inutiles, faute de les apprendre, & qui par cette raison coûte plus cher. Pour éviter cet inconvénient, je me suis déterminé à donner cet Abrégé qui contient tout ce qui est nécessaire aux Physiciens dans l'Arithmétique, l'Algebre & la Géométrie. Je l'ai fait en cottant les articles de cet Abrégé des mêmes *numéros* que ceux qui distinguent ces articles dans la troisieme édition *in-quarto*, afin que l'on pût se servir de cet Abrégé pour trouver les Propositions des Mathématiques qui sont citées dans les Traités de la Sphère & des Cadrans que j'ai fait imprimer, dans lesquels les articles de Géométrie qui sont cités, le sont conformément à la troisieme édition *in-quarto*. Au reste, pour conserver les mê-

mes citations, j'ai été obligé d'interrompre plusieurs fois la suite des numéros : par exemple, j'ai passé tout d'un coup de l'article 46 à celui qui est cotté 49 dans le second Livre de la première partie, parce que j'ai omis les articles intermédiaires : mais je n'ai point été arrêté par cette considération qui ne m'a paru d'aucun poids.

J'avois déjà fait plusieurs augmentations assez considérables à la seconde édition de cet Abrégé, j'en ai encore ajouté de nouvelles à la 3^e. qui sont aussi dans cette 8^e. les principales se trouvent dans la première partie ; sçavoir, 1^o. dans la Multiplication & la Division des nombres complexes avant l'Algebre dans le premier Livre. 2^o. dans les Regles qui dépendent des Proportions avant le quatrième Théorème du second Livre. 3^o. dans le troisième Livre qui est celui des Equations, où il y a 15 Problèmes au lieu de 9 seulement qui se trouvoient dans la seconde édition. On trouvera plusieurs autres additions répandues dans la première & seconde Partie avec quelques changemens. Comme il y a dans cette édition de l'Abrégé plusieurs articles qui n'étoient pas dans la troisième édition *in-4^o*. j'ai été obligé quelquefois de mettre le même numéro à plusieurs articles : mais cela n'empêche pas que ces articles ne soient distingués les uns des autres, afin de pouvoir les citer, parce qu'on a eu soin de mettre différentes lettres de l'alphabet après les numéros qui sont répétés ; par

AVERTISSEMENT. xiiij

exemple, entre l'art. 112 & 113 de la première Partie, 3^{me}. édition de l'*in-4°*. on en a ajouté trois dans cette édition de l'Abrégé, qui sont désignés en cette manière, 112B, 112C, 112D. Il y a aussi quelques articles de cette dernière édition *in-8°*. dont chacun est marqué par plusieurs numéros, parce qu'il renferme plusieurs articles de la troisième édition *in-4°*. réunis en un seul dans la présente édition *in-8°*.

Dans les autres endroits j'ai presque toujours conservé les numéros de la troisième édition *in-4°*. tant par la raison que j'ai apportée ci-dessus, que parce que M. Trabaud a cité des Propositions, conformément à cette édition *in-4°*. à la fin de son Traité de Mécanique, intitulé : *Principes sur le Mouvement & l'Equilibre* : c'est un Ouvrage très-estimé par les connoisseurs. L'Auteur l'a publié d'abord *in-4°*. , & ensuite il en a fait un Abrégé qu'il a fait imprimer depuis peu : quoique cet Abrégé soit un volume assez médiocre, l'Auteur a trouvé l'art d'y faire entrer bien des matières qui y sont traitées avec beaucoup d'ordre & d'exactitude.

Voici les Propositions rapportées à la fin de ce Traité de Mécanique, dans lesquelles il y a quelque chose à changer pour les citations de cette 8^{me}. édition. Propositions d'Arithmétique ou d'Algèbre ; numéro 4, au lieu de Liv. II. 89., mettez Liv. II. 85. Num. 24, au lieu de Liv. II. 86., mettez Liv. II. 89.

A P P R O B A T I O N.

J'Ai lu par ordre de Monseigneur le Garde des Sceaux un Manuscrit intitulé : *Elémens de Géométrie, avec un Abrégé d'Arithmétique & d'Algebre* ; j'ai cru que l'ordre & la clarté qui régnoient en cet Ouvrage, en rendroient l'impression utile au Public. Fait à Paris le 3 de Mai 1732. SAURIN.

CONCLUSION DU TRIBUNAL DE L'UNIVERSITÉ.

Extractum à Commentariis Universitatis Parisiensis.

ANno Domini millesimo septingentesimo trigésimo secundo, die secundo mensis Augusti, habita sunt apud Amplissimum Rectorem in Collegio Sorbonæ Plessæo Comitia ordinaria Deputatorum Universitatis....accessit Magister Rivard, è Constantissima Natione vir Procuratorius, petitque sibi liceret Universitati dedicare Librum à se scriptum, de *Matheseos Elementis*. Illo è Comitio de more egresso, dixit Amplissimus Rector cum secum jam de illo libro prædictus Magister Rivard privatim egisset, se ante omnia postulasse ut opus illud suum viris aliquot Academicis in Mathesi versatis legendum traderet, ut ex eorum judicio haberet Universitas quod sequeretur : post paucos dies venisse ad se celeberrimos Philosophiæ Professores Magistros *Le Monnier, Guillaume & Grandin*, ac de prædicti Magistri Rivard opere luculentæ dedisse testimonia. His ab amplissimo Rectore dictis, audito Edmundo Pourchot, Syndico, omnes censuerunt accipiendam esse, quam offerret Magister Rivard Libri sui Dedicationem. Atque ita ab amplissimo Rectore conclusum fuit. INGOUR, Vice - Scriba.

A P P R O B A T I O N.

J'Ai lu par ordre de Monseigneur le Chancelier le Livre de Mr..... Rivard, des *Elémens de Géométrie, d'Arithmétique & d'Algebre*. Cet Ouvrage qui a mérité l'approbation & l'empressement du Public par l'ordre & la clarté, devient encore plus utile par les additions nouvelles qu'on trouvera dans cette troisième Edition. Fait à Paris ce 25 Février 1739. Signé, PITOT.

A U T R E A P P R O B A T I O N.

J'Ai lu par ordre de Monseigneur le Chancelier trois Livres de M. Rivard, intitulés : *Elémens de Mathématiques, Abrégé des Elémens de Mathématiques, Traité du Calendrier* ; & je n'ai rien trouvé dans ces Ouvrages qui en puisse empêcher la réimpression. A Paris, ce 25 Septembre 1744. Signé, CLAIRAUT.

ON trouvera chez **SAILLANT & NYON**, rue Saint Jean de Beauvais, & la **Ve. DESAINT**, rue du Foin, les Ouvrages du même Auteur, sçavoir :

Traité de la Sphere, troisieme édition, in-8°. 1757.

Traité du Calendrier, troisieme édition, in-8°. 1757.

Abrégé de la Sphere & du Calendrier, à l'usage de ceux qui ne sçavent pas de Géométrie, in-12. 1743.

Traité de Gnomonique, ou de l'Art de faire des Cadrans, quatrieme édition, in-8°. 1767.

Trigonométrie rectiligne & Sphérique, avec la construction des Tables des Sinus, des Tangentes, des Sécantes & des Logarithmes, troisieme édition, in-8°. 1750.

Tables des Sinus, Tangentes, Sécantes, de leurs Logarithmes, & de ceux des nombres naturels, in-8°. 1743.

Elémens de Mathématiques, in-4°. fixieme édition, 1767.

ABRÉGÉ

ABRÉGÉ DES ÉLÉMENTS DE MATHÉMATIQUES.

NOTIONS PRÉLIMINAIRES.

I. **ON** appelle *Mathématiques*, toutes les Sciences qui traitent des grandeurs, pour en découvrir l'égalité ou l'inégalité.
On entend par *grandeur*, tout ce qui peut être augmenté ou diminué : ainsi les lignes, les nombres, les mouvemens, les vitesses, &c. sont des grandeurs, parce qu'elles sont capables d'augmentation & de diminution. Toutes ces choses sont aussi appelées *quantités*; en sorte que ces deux termes, *grandeur* & *quantité*, ont la même signification dans les *Mathématiques*, & peuvent être pris l'un pour l'autre.

II. Les *Mathématiques* sont partagées en deux classes; sçavoir, les *Mathématiques pures* & les *mixtes*.

Partie I.

III. Les Mathématiques pures , sont celles qui considèrent les grandeurs en général , indépendamment des qualités sensibles que ces grandeurs peuvent avoir , telles que sont la dureté , la fluidité , la pesanteur , la lumière , la couleur , &c.

IV. Les Mathématiques mixtes , sont celles qui considèrent les différentes espèces de grandeurs avec les qualités sensibles qui les accompagnent : par exemple , la *Mécanique* , l'*Astronomie* , l'*Optique* , la *Dioptrique* , la *Catoptrique* , sont des Mathématiques mixtes.

Nous ne parlerons , dans cet Ouvrage , que des Mathématiques pures : elles se divisent en *Algebre* , *Arithmétique* & *Géométrie*.

V. L'*Algebre* traite des grandeurs en général , exprimées par des signes ou caracteres dont la signification n'est pas déterminée par leur nature , telles que sont les lettres de l'alphabet.

VI. L'*Arithmétique* traite des nombres , qu'elle exprime par des chiffres.

VII. La *Géométrie* considère les trois espèces d'étendue , les *lignes* , les *surfaces* & les *solides*.

Les principes que les Mathématiciens emploient dans leurs raisonnemens , sont ou des *définitions* , ou des *axiomes* , ou des *demandes*.

VIII. Les définitions sont les explications des termes dont on se sert , & dont on fixe le sens pour éviter l'ambiguïté & la confusion : telle est la définition suivante du terme d'*axiome*.

IX. Les axiomes sont des propositions qui servent à en démontrer plusieurs autres , & qui sont si évidentes , qu'elles n'ont pas besoin de preuves : telles sont les propositions suivantes : Le tout est plus grand qu'une de ses parties : Deux grandeurs qui sont chacune égales à une troisième , sont égales entr'elles.

X. Les demandes sont des suppositions qui sont évidemment possibles , ou des choses si faciles à faire , que

NOTIONS PRÉLIMINAIRES.

personne ne les conteste ; comme si on suppose qu'il y ait une ligne tirée d'un point à un autre ; qu'il soit permis d'ajouter un nombre à un autre , &c.

C'est par le moyen de ces seuls principes , que les Mathématiciens démontrent toutes leurs propositions , qui sont de quatre sortes , *Théorèmes* , *Problèmes* , *Corollaires* & *Lemmes*.

XI. Un Théorème est une proposition de laquelle il faut seulement démontrer la vérité.

XII. Un Problème est une proposition dans laquelle il s'agit d'enseigner la manière de faire quelque chose , & de démontrer que celle qu'on propose pour l'exécution , est infallible.

XIII. Un Corollaire est une vérité qui suit d'une proposition précédente.

XIV. Un Lemme est une proposition que l'on ne prouve que pour démontrer d'autres propositions.

Outre ces quatre sortes de propositions , on fait encore des remarques , soit pour les éclaircir , soit pour en faire connoître l'usage , soit pour préparer à leur démonstration. On emploie aussi des *Scholies* pour l'éclaircissement de quelques propositions , & pour en expliquer l'usage.

Nous allons exposer quelques-uns des axiomes sur lesquels sont fondées les Mathématiques.

Le tout est égal à toutes ses parties prises ensemble : par exemple , si on partage une toise en quatre parties , il est évident que la toise est égale à ces quatre parties.

Le tout est plus grand qu'une de ses parties.

Deux grandeurs qui sont chacune égales à une troisième , sont égales entr'elles : & si deux grandeurs sont égales entr'elles , & que l'une soit égale à une troisième , l'autre sera pareillement égale à cette troisième.

Si à des grandeurs égales on ajoute d'autres grandeurs égales , les tous qui en résulteront seront égaux.

Si à des grandeurs inégales , on ajoute d'autres gran-

4 NOTIONS PRÉLIMINAIRES.

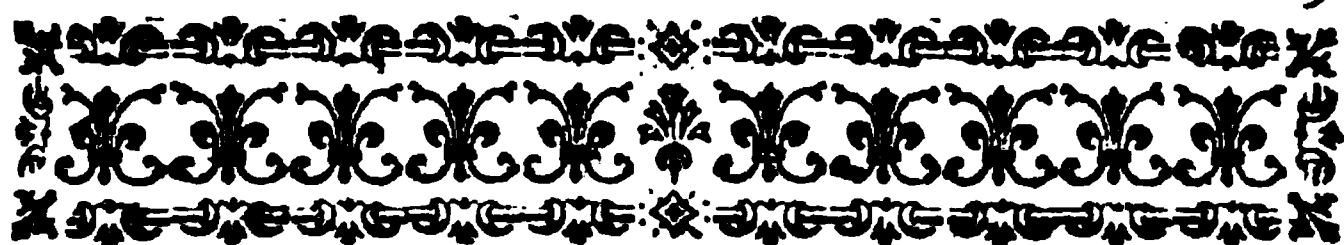
égales , les tous seront inégaux : pareillement si à des grandeurs égales on ajoute des grandeurs inégales , les tous seront inégaux.

Si de grandeurs égales on retranche des grandeurs égales , les restes seront égaux.

Si de grandeurs inégales on retranche des grandeurs égales , les restes seront inégaux : pareillement si de grandeurs égales on retranche des grandeurs inégales , les restes seront inégaux.

Si de plusieurs quantités , la première est plus grande que la seconde , la seconde plus grande que la troisième , la troisième que la quatrième , & ainsi de suite , la première sera plus grande que la dernière.

Nous diviserons cet Ouvrage en deux Parties , dont la première contiendra un abrégé d'Arithmétique & d'Algebre , que nous joignons ensemble , parce que l'on fait les mêmes opérations dans l'une & l'autre Science : la seconde sera la Géométrie.



PREMIERE PARTIE.

TRAITÉ D'ARITHMÉTIQUE.

CETTE premiere Partie renfermera trois Livres. Dans le premier, on expliquera les six principales opérations, tant sur les nombres que sur les lettres : sçavoir, l'*Addition*, la *Soustraction*, la *Multipliication*, la *Division*, la *Formation des puissances*, l'*Extraction des racines*. Dans le second Livre, on expliquera & on démontrera d'abord les *Raisons* & les *Proportions*, & ensuite les *Fractions*. Dans le troisieme, on traitera des *Equations*.

LIVRE PREMIER.

DES PRINCIPALES OPÉRATIONS d'Arithmétique & d'Algebre.

ART. DANS ce premier Livre, nous parlerons des
I. opérations de l'Arithmétique avant de traiter de celles de l'Algebre, parce que les premieres paroissent moins difficiles, & qu'elles peuvent beaucoup contribuer à l'intelligence des autres.

1. L'Arithmétique est une Science qui enseigne à faire différentes opérations sur les nombres, & qui en démontre les principales propriétés.

On sçait que plusieurs unités ou plusieurs parties de

6 ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER.

l'unité font un nombre : ainsi trois , cinquante huit , quatre cinquièmes , &c. font des nombres.

2. Pour marquer les nombres , on se sert de plusieurs caractères qui nous viennent des Arabes ; on les nomme ordinairement *chifres*. Il y en a dix ; sçavoir , 1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , 0 : ce dernier ne signifie rien quand il est seul ; mais lorsqu'il est avec d'autres chiffres , il sert à augmenter la valeur de ceux après lesquels il se trouve : par exemple , le 5 ne vaut que cinq ; mais s'il est suivi de 0 en cette manière 50 , il vaut cinquante. On verra par les remarques suivantes , qu'on peut avec ces dix caractères exprimer tous les nombres possibles : on pourroit même le faire avec plus ou moins de chiffres ; cela est arbitraire. Il y apparence qu'on s'en est tenu à dix , à cause des dix doigts dont on se sert naturellement pour compter.

REMARQUE PREMIERE ET FONDAMENTALE.

3. On est convenu que chaque chiffre auroit des valeurs différentes , suivant le rang qu'il occupe dans un nombre ; en sorte que les chiffres augmentent en proportion décuple en allant de droite à gauche , ou ce qui revient au même , les chiffres diminuent en proportion décuple en avançant de gauche à droite : c'est-à-dire , qu'une unité d'un chiffre vaut dix unités de celui qui est immédiatement plus à droite : par exemple , dans le nombre sept mille cinq cents soixante & deux , qui se marque en cette manière 7562 , chaque unité du 7 vaut dix unités du 5 : car les unités du 7 sont des mille , puisque ce 7 marque sept mille , & les unités du 5 sont des centaines : or un mille vaut dix centaines. Pareillement chaque unité du 5 vaut dix unités du 6 , parce que les unités du 5 sont des centaines , & les unités du 6 sont des dizaines. Enfin chaque unité du 6 vaut dix unités du 2 , puisque les unités du 6 sont des dizaines , & les uni-

tés du 2 sont des unités simples. Cette remarque est d'une si grande importance , qu'elle est le fondement des opérations de l'Arithmétique.

I I.

4. On divise les chiffres qui composent un nombre en tranches , qui contiennent chacune trois caractères , excepté la première à gauche , qui peut n'en contenir que deux , ou même un seul : c'est en allant de droite à gauche que l'on partage le nombre en tranches , lesquelles marquent différentes parties des nombres ; voici l'ordre de ces tranches en commençant vers la droite : celle des unités , celle des mille , celle des millions , celle des milliards , celle des billiards , celle des trilliards , celle des quatrilliards , &c. Dans chaque tranche on distingue trois rangs ; le premier , qui est le plus à gauche , est celui des centaines ; le second , celui des dixaines , & le troisième , celui des unités : on peut voir tout cela dans le nombre suivant :

Trilliards, Billiards, Milliards, Millions, Mille, Unités.

70,	425,	670,	383,	952,	104,
Dixaines.	Dixaines.	Dixaines.	Dixaines.	Dixaines.	Dixaines.
Unités.	Unités.	Unités.	Unités.	Unités.	Unités.
	Centaines.	Centaines.	Centaines.	Centaines.	Centaines.

III.

5. On peut bien juger , après ce que nous avons dit dans les remarques précédentes , que quoique chacune tranche contienne des centaines , des dixaines & des unités , cependant une tranche signifie des parties de nombre fort différentes de celles d'une autre tranche ; par exemple la tranche des millions marque des cen-

8 ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER.

taines , des dixaines & des unités de millions ; celle des mille signifie des centaines , des dixaines & des unités de mille ; ainsi des autres , comme nous l'avons marqué au-dessus des tranches dans le nombre précédent.

Quand nous disons que chaque tranche contient trois rangs ; sçavoir des centaines , des dixaines & des unités , il en faut excepter la première à gauche , qui peut ne contenir que des dixaines & des unités , ou des unités seulement , s'il n'y a qu'un chiffre dans cette tranche.

6. B. Il paroît par ces remarques , que chaque chiffre qui compose un nombre , a deux valeurs , une propre ou absolue , l'autre relative. La valeur propre ou absolue d'un chiffre , est celle qu'il a étant considéré seul indépendamment des autres qui l'accompagnent. La valeur relative , est celle qui convient à un chiffre , eu égard au rang qu'il tient dans un nombre : par exemple , dans le nombre 7562 , la valeur absolue du 7 est sept , & sa valeur relative est sept mille. Pareillement la valeur absolue du 5 est cinq , & sa valeur relative est cinq cents. La valeur absolue d'un chiffre est toujours la même ; mais sa valeur relative change selon les différens rangs qu'il tient.

I V.

7. Quand on nomme les rangs en particulier , par exemple , ceux des milliards , on dit centaines de milliards , dixaine de milliards ; mais il seroit inutile de dire , unités de milliards ; on dit seulement milliards : de même pour la tranche des millions , on dit centaines de millions , dixaines de millions , & millions , au lieu d'unités de millions ; ainsi des autres. Pour ce qui est de la dernière tranche , qui est celle des unités , on dit seulement , centaines , dixaines & unités , parce qu'il est inutile de dire , centaines d'unités , dixaines d'unités , & unités d'unités , ou unités simples.

NOTIONS PRÉLIMINAIRES. 9

La dénomination propre à chaque tranche, signifie un nombre qui vaut mille fois plus que celui qui est exprimé par le nom de la tranche suivante : ainsi un billiard vaut mille milliards , un milliard vaut mille millions , un million vaut mille fois mille , & enfin un mille vaut mille unités. Tout cela posé , il ne sera pas difficile de concevoir comment on peut nommer un nombre marqué par des chiffres , & comment on peut aussi marquer par des chiffres un nombre proposé ; ces deux méthodes s'appellent *numération* : nous allons les expliquer.

8. Pour nommer ou énoncer un nombre marqué en chiffres , il faut 1°. le partager en tranches , en commençant vers la droite ; en sorte que chaque tranche contienne trois chiffres , excepté la première , c'est-à-dire , celle qui est la plus à gauche , qui pourra n'en contenir que deux , ou même un seul. 2°. Ne prononcer le terme propre à chaque tranche , que quand on est venu au rang des unités , lequel rang est toujours le dernier à droite dans la tranche. 3°. Quand il se trouve des zéros dans quelques rangs , il ne faut point nommer les parties des nombres qui conviennent à ces rangs : par exemple , soit le nombre 45782539 , 1°. je le partage en trois tranches par des virgules en cette manière , 45 , 782 , 539 ; la 1^{re}. tranche , qui est celle des millions , ne contient que deux chiffres , sçavoir 45 ; la seconde , qui est celle des mille , contient ceux-ci 782 ; la troisième enfin , contient les trois derniers 539. Je ne prononce le terme propre à chaque tranche , que quand j'en suis venu aux unités ; ainsi je ne dirai pas pour la première tranche , quarante millions , ensuite cinq millions ; mais je ne nommerai millions qu'après avoir exprimé 5 , qui est au rang des unités de millions ; je dirai donc quarante-cinq millions : de même pour la seconde tranche , je ne dirai pas , sept cents mille , ensuite quatre-vingt mille , & enfin deux mille ; mais je dirai , sept cents quatre-vingt-deux mille : pour la dernière tranche , on

dit simplement cinq cents trente-neuf, sans ajouter le terme d'*unités*, qui seroit inutile : toute la somme est donc quarante-cinq millions sept cents quatre-vingt deux mille cinq cents trente-neuf.

Pareillement, afin de nombrer ce nombre 50400060, je remarque, après l'avoir partagé en tranches de trois chiffres chacune, que dans la première tranche il y a un zero au rang des unités de millions ; c'est pourquoi il ne faut point parler des unités de millions, mais seulement des dixaines, en disant, cinquante millions ; de même ; dans la seconde tranche, qui est celle des mille, y ayant un zero au rang des dixaines, & un autre au rang des unités de mille, il ne faut point parler ni des dixaines, ni des unités de mille, mais seulement des centaines, & dire, quatre cents mille : enfin, dans la troisième tranche, n'y ayant que des zeros au rang des centaines & des unités, je dirai simplement soixante, sans parler de centaines ni d'unités : le nombre entier est donc cinquante millions quatre cent mille soixante. Nous allons parler à présent de la manière dont il faut s'y prendre quand on veut exprimer en chiffres un nombre proposé.

9. Pour marquer par des chiffres une somme proposée, il faut d'abord écrire le nombre des millions, si la somme commence par des millions, ou le nombre des mille, si elle commence par des mille, ainsi du reste ; il faut, dis-je, écrire le nombre des millions, sans s'embarrasser de ce qui suit, ensuite le nombre des mille, & enfin les centaines, les dixaines, & les unités simples, observant de mettre des zeros aux rangs des parties de nombres desquelles il n'est point fait mention dans la somme proposée : par exemple, supposez que je veuille écrire en chiffres la somme suivante, cinquante-sept millions trois cent soixante-huit mille deux cent six ; j'écris d'abord les millions en cette manière, 57, sans faire attention à ce qui suit ; après quoi je marque les mille en cette sorte,

368, & les mettant à côté des millions, il vient 57368 : enfin à la suite des mille, je marque deux cent six de cette manière, 206, écrivant un zero au rang des dizaines dont on ne parle point dans la somme : ce qui donne le nombre proposé 57368206.

Soit encore le nombre trois cent millions vingt-trois mille soixante-quatre, qu'il faut écrire en chiffres. Je marque en premier lieu les millions en cette sorte, 300, mettant des zeros aux rangs des dizaines & des unités de millions, parce qu'il n'en est point fait mention dans la somme : j'écris ensuite les mille 023 à la droite des millions, mettant encore un zero au rang des centaines de mille dont il n'est point parlé ; après cela je marque le reste 064 à la suite des mille : dans cette dernière tranche j'ai écrit un zero au rang des centaines dont il n'est point parlé ; ces trois tranches écrites à côté les unes des autres font 300023064, c'est la somme proposée exprimée en chiffres.

Voici un troisième exemple : si on me donnoit la somme suivante à écrire en chiffres, soixante-neuf milliards cinquante millions trois cent soixante, je la marquerois en cette sorte, 69050000360 : dans cet exemple j'ai mis trois zeros à la tranche des mille, parce qu'il n'en est point parlé dans la somme. Il est facile de voir par ce qu'on a dit jusqu'ici, pourquoi j'ai écrit chacun des autres comme ils sont marqués.

Entre les nombres, il y en a qu'on peut appeler *abstrait*, & d'autres *concrets*. On en distingue aussi d'*incomplexes* & de *complexes*, d'*entiers* & de *fractionnaires* ou *rompus*.

10. Les nombres abstraits ou purs sont ceux qui expriment des unités ou des parties d'unités, sans les appliquer à des grandeurs particulières. Les nombres concrets sont ceux qui désignent des grandeurs particulières, comme quand on dit 100 livres. Si les grandeurs désignées sont quelque espèce d'étendue, on peut ap-

12 ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER.

peller ces nombres *géométriques*, par exemple 12 toises.

11. Les nombres *incomplexes* sont ceux qui ne contiennent qu'une espèce de quantités, comme des livres : tel est le nombre 5236 livres.

12. Les nombres *complexes* sont ceux qui contiennent plusieurs espèces de quantités, comme des livres, des sols & des deniers : par exemple, 542 livres 15 sols 8 deniers, que l'on marque de cette manière, 542 l. 15 s. 8 den.

13. Un nombre entier est celui qui contient l'unité plusieurs fois exactement, comme 5, 9, 67, &c.

14. Un nombre fractionnaire, ou une fraction, est celui qui contient une ou plusieurs parties égales dans lesquelles on conçoit que l'unité est divisée : par exemple, si on conçoit l'unité divisée en douze parties égales, dont on en prenne 5, ces cinq 12^{mes} feront une fraction que l'on écrit en cette manière $\frac{5}{12}$: il faut donc deux nombres pour former une fraction, dont l'un exprime combien l'on prend de parties égales, on l'appelle le *numérateur*, & l'autre marque en combien de parties le tout est divisé, on l'appelle *dénominateur* ; le premier s'écrit au-dessus d'une ligne, & l'autre au-dessous, comme on le voit dans l'exemple proposé : de même la fraction trois quatrièmes s'écrit en cette sorte $\frac{3}{4}$, ainsi des autres.

15. Quoique l'on ait dit qu'il falloit deux nombres pour exprimer une fraction, on ne prétend pas en exclure l'unité, qui peut être ou numérateur ou dénominateur, comme dans les fractions $\frac{1}{1}$ & $\frac{3}{3}$; ainsi quoique l'unité ne soit point, à proprement parler, un nombre, cependant il arrivera plusieurs fois, qu'en parlant des nombres en général, on y comprendra l'unité.

Tout le monde sçait qu'il y a quatre opérations générales dans l'Arithmétique ; sçavoir, l'*Addition*, la *Soustraction*, la *Multipliation* & la *Division*. Ces quatre opérations sont le fondement de toutes les autres.

c'est pourquoi nous les expliquerons avec étendue.

D E L' A D D I T I O N.

16. L'Addition est une opération par laquelle ayant plusieurs nombres , on en cherche la somme : par exemple , si ayant les deux nombres 12 & 18 , on en cherche la somme , qui est 30 , cela s'appelle ajouter ensemble 12 & 18. Il ne suffiroit pas dans l'Arithmétique , de marquer la somme en mettant $12 + 18$, comme on fait en Algebre. Mais il faut que cette somme soit exprimée par un seul nombre in complexe ou complexe , selon l'espece des nombres qu'on ajoute. On voit par la définition de l'addition , qu'elle consiste à trouver un tout dont on connoît les parties. Dans l'exemple proposé , les deux parties connues sont 12 & 18 , & le tout qu'on cherche est 30.

17. Afin de faire cette opération , il faut disposer tous les nombres les uns sous les autres ; ensorte que les unités répondent aux unités , les dixaines aux dixaines , les centaines aux centaines , les mille aux mille , ainsi du reste : ensuite on doit tirer une ligne au-dessous des nombres ; après quoi on observe la regle suivante.

18. On commence par la colonne des unités dont on prend la somme ; il peut arriver deux cas : ou bien cette somme peut s'exprimer par un seul chiffre , comme 8 ; & alors il faut écrire 8 au-dessous des unités : ou la somme des unités ne peut être exprimée que par deux chiffres ; dans ce cas il faut écrire sous la colonne des unités le dernier des deux chiffres , c'est-à-dire , celui qui est à droite : par exemple , s'il y a 25 unités , on met 5 sous la colonne des unités , & l'on retient 2 qui marque des dixaines , pour l'ajouter aux dixaines qui sont dans la colonne voisine en allant vers la gauche. On opere de la même maniere sous la colonne des dixaines , sur celle des centaines , &c.

14 ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER.

19. Remarquez que quand dans quelques-unes des colonnes , par exemple , celle des dixaines , il ne se trouve aucun chiffre positif , pour lors on met un zero au-dessous , si on n'a rien retenu de la colonne des unités ; mais si on avoit retenu quelque chose , par exemple 3 , il faudroit écrire 3 sous la colonne des dixaines.

E X E M P L E P R E M I E R.

Soient proposés à ajouter les nombres 3560252 , 4630023 , 6758200 , 600433.

Après les avoir disposés les uns sous les autres , les unités sous les unités , les dixaines sous les dixaines , les centaines sous les centaines , &c. comme on le voit ci-dessous , il faut opérer en premier lieu sur les unités que l'on peut ajouter en commençant indifféremment par le haut ou par le bas de la colonne : mais il est bon de choisir une des deux manieres pour la suivre toujours : je commencerai par le haut de chaque colonne.

Je dis donc : 2 & 3 font 5 , 5 & 3	3560252
font 8 ; je pose 8 sous la colonne des	4630023
unités : je passe ensuite à la colonne des	6758200
dixaines , en disant 5 & 2 font 7 &	600433
3 font 10 : cette somme des dixaines ne	<hr/>
pouvant s'exprimer que par deux chi-	15548908
fres , j'écris le dernier qui est 0 , sous la colonne des	
dixaines , & je retiens 1 , qui est le premier chiffre de la	
somme 10 , pour la colonne des centaines , à laquelle	
je passe en commençant par 1 que j'ai retenu : je dis	
donc , 1 & 2 font 3 , 3 & 2 font 5 , 5 & 4 font 9 , que	
j'écris sous la colonne des centaines : ensuite je passe à	
celle des mille , dans laquelle il n'y a que 8 qui soit po-	
sitif ; je mets donc 8 sous cette colonne , puis je viens à	
celle des dixaines de mille , & je dis : 6 & 3 font 9 , 9	
& 5 font 14 : je pose le dernier chiffre 4 sous cette co-	
lonne , & je retiens 1 pour la colonne des centaines de	

15

D E L' A D D I T I O N,

mille , sur laquelle j'opere de la même maniere , en disant : 1 & 5 font 6 , 6 & 6 font 12 , 12 & 7 font 19 , 19 & 6 font 25 ; j'écris 5 sous cette colonne , & je retiens 2 pour celle des millions ; je dis donc 2 & 3 font 5 , 5 & 4 font 9 , 9 & 6 font 15 ; je pose 5 au-dessous , & j'avance 1 qui reste.

E X E M P L E I I.

Soient encore proposés les quatre nombres suivans ,
3504802 , 605900 , 106300 , 9402 , dont il faut trouver la somme.

Les ayant disposés , comme on le voit ,
je commence par ajouter les chiffres de la
colonne des unités ; de-là je passe aux
dixaines , puis aux centaines , ainsi de
suite , comme il a été prescrit , remar-
quant que je dois poser zero sous la co-
lonne des dixaines (19), parce qu'elle ne contient aucun
chiffre positif , & que d'ailleurs je n'ai rien retenu de la
colonne des unités : de même , passant de la colonne des
mille , de laquelle j'ai retenu 2 , à celle des dixaines de
mille , je n'ai trouvé aucun chiffre positif ; ainsi je pose
sous cette colonne le 2 que j'avois retenu (19).

$$\begin{array}{r}
 3504802 \\
 605900 \\
 106300 \\
 9402 \\
 \hline
 4226404
 \end{array}$$

AVERTISSEMENT. Lorsqu'un nombre est renfermé entre deux parenthèses , c'est une citation , c'est-à-dire , qu'il signifie que la proposition qui le précède ou qui le renferme est prouvée par l'article que le nombre désigne. Ainsi après avoir dit dans l'explication du second exemple , qu'il falloit poser un zero sous la colonne des dixaines , on a mis (19) pour faire connoître que la proposition dépend de l'art. 19. On a fait la même chose après avoir dit qu'il falloit écrire 2 sous la colonne des dixaines de mille.

20. On observe la même regle dans l'addition des nombres complexes que dans celle des incomplexes , & on

commence l'opération par les plus petites especes, en allant de suite aux plus grandes : sur quoi il faut remarquer qu'en passant d'une espece à une plus grande, comme des deniers aux sols, il faut voir combien de fois celle à laquelle on passe, est contenue dans la somme des plus petites, n'écrivant que le reste, s'il y en a, sous la moindre espece, & retenant le nombre de fois que la grande espece est contenue dans la somme des plus petites, pour ajouter ce nombre à la plus grande : par exemple, si on passe des deniers aux sols, & qu'il y ait 38 deniers, comme cette somme de 38 deniers, contient trois sols & 2 deniers de plus, on écrira 2 sous les deniers, & on retiendra 3 pour les ajouter aux sols.

De même quand on passe des dixaines de sols aux livres, il faut aussi réduire ces dixaines en livres : or on sçait qu'une livre vaut deux dixaines de sols ; c'est pourquoi il faut, si le nombre des dixaines est pair, en prendre la moitié qui marquera les livres qui y sont contenues : par exemple, s'il y avoit 8 dixaines de sols, il faudroit prendre 4, qui est la moitié de 8, & ce 4 marque qu'il y a quatre livres dans huit dixaines de sols : il n'y auroit donc rien à mettre sous les dixaines de sols : mais on retiendrait 4 pour l'ajouter à la colonne des unités de livres. Si le nombre des dixaines de sols est impair, il en faut ôter une, que l'on écrira sous les dixaines, & prendre la moitié du reste : cette moitié marquant des livres, on l'ajoutera à la colonne des unités de livres : par exemple, s'il y avoit 5 dixaines de sols, il en faudroit ôter une, & l'écrire sous les dixaines de sols ; ensuite prendre 2, qui est la moitié du reste 4, & l'ajouter aux livres.

E X E M P L E I.

Si on me propose d'ajouter les nombres complexes
 35602 livres 15 sols. 8 deniers, 64923 l. 6 s. 11 den.
 7043 l. 18 s. 9 d. & 58 l. 12 s. 10 d. je les dispose de
 la

DE L'ADDITION.

17

la maniere suivante , les unités sous les unités , les dixaines sous les dixaines , &c. observant de plus de placer les deniers d'un nombre sous les deniers des autres nombres : il faut placer de même les sols sous les sols & les livres sous les livres , comme on le voit.

Je commence par les deniers , en disant : 8 & 11 font 19 & 9 font 28 , 28 & 10 font 38 : cette somme contient 3 f. 2 d. c'est pourquoy je pose

356021.	15	f.	8	d.
64923	6		11	
7043	18		9	
58	12		10	

2 sous les deniers , & je retiens 3 pour l'ajouter aux sols : s'il y avoit eu seulement 36 deniers qui font trois sols sans reste , il auroit fallu retenir 3 pour l'ajouter aux sols ; & on n'auroit pu mettre qu'un zero sous les deniers. Je viens ensuite aux sols , & je dis : 3 que j'ai retenu & 5 font 8 , 8 & 6 font 14 , 14 & 8 font 22 , 22 & 2 font 24 ; je pose le dernier chiffre 4 sous la colonne des unités de sols , & je retiens 2 que j'ajoute aux dixaines de sols : en disant : 2 & 1 font 3 , 3 & 1 font 4 , 4 & 1 font 5 ; ce nombre étant impair , j'en ôte 1 que je pose sous la colonne des dixaines de sols , il reste 4 dont je prends la moitié , qui est deux que j'ajouterai avec les livres.

Je passe donc aux livres , & je dis : 2 & 2 que j'ai retenu font 4 , 4 & 3 font 7 , 7 & 3 font 10 , 10 & 8 font 18 ; je pose 8 & je retiens 1 que j'ajoute à la colonne voisine , opérant selon ce que nous avons dit dans le premier exemple de l'addition des nombres complexes.

EXEMPLE II.

Voici encore un exemple de l'addition des nombres complexes où il s'agit d'ajouter des toises , des pieds & des pouces. On sçait que la toise contient six pieds , & le pied douze pouces.

I. Partie.

b

542	toises	4	pieds	10	pouces:
927		5		8	
85		3		2	
<hr/>					
1555		1		8	

REMARQUES.

I.

21. On peut remarquer que dans l'addition des nombres complexes qui contiennent des sols & des deniers, on opere en même tems sur les unités & sur les dixaines de deniers, comme dans le premier exemple: au lieu que l'opération se fait par parties sur les sols; enforte qu'on ajoute les unités avant que de passer aux dixaines: cette différence vient de ce qu'il faut exactement un certain nombre de dixaines de sols pour faire une ou plusieurs livres; au contraire pour réduire les deniers en sols, on est obligé d'ajouter des deniers aux dixaines: par exemple, pour un sol il faut une dixaine de deniers & deux de plus, c'est-à-dire, 12 deniers: pour deux sols il faut deux dixaines & quatre deniers de plus, c'est-à-dire, 24 deniers, &c. Par la même raison, dans le second exemple, il faut ajouter en même-tems les unités & les dixaines de pouces, pour voir combien la somme contient de pieds.

II.

22. Quand on a beaucoup de nombres à ajouter, il faut, pour une plus grande facilité, faire plusieurs additions, ensuite ajouter toutes les sommes qu'on aura trouvées par ces additions, pour en faire la somme totale: par exemple, si on avoit 28 nombres à ajouter, on pourroit prendre les dix premiers pour en faire une addition, puis les dix suivans pour en faire une seconde, & enfin les 8 derniers pour une troisieme; & après ces trois additions, il faudroit ajouter ensemble les trois sommes

qu'on auroit trouvées ; ce qui donneroit la somme totale des vingt-huit nombres.

DE LA PREUVE DE L'ADDITION.

23. Si après l'addition on veut sçavoir si on ne s'est pas trompé dans l'opération , il faut ôter de la somme totale qu'on a trouvée , tous les nombres qui ont été ajoutés ; & s'il ne reste rien , c'est une marque que l'addition est bien faite , parce qu'un tout est égal à toutes ses parties prises ensemble. Ainsi après avoir ôté de la somme totale tous les nombres ajoutés , s'il restoit quelque chose , ou si on ne pouvoit pas ôter tous les nombres de cette somme , l'addition seroit mal faite , auquel cas il faudroit recommencer.

24. Cette maniere de s'assurer si on a bien opéré , s'appelle *Preuve de l'Addition* , qui se pratique en cette sorte : on commence par la premiere colonne , c'est-à-dire , celle qui est plus à la gauche , dont la somme doit être ôtée du chiffre ou des chiffres de la somme totale qui répondent à cette colonne , & on écrit le reste au-dessous , s'il y en a , pour le joindre par la pensée avec le caractère suivant de la somme totale : on passe ensuite à la seconde colonne dont la somme doit être aussi soustraite du reste qu'on vient d'écrire joint au caractère de la somme totale , qui répond à la seconde colonne : & s'il n'y a point eu de reste , on ne doit soustraire que de ce caractère. Il faut toujours écrire le reste au-dessous , s'il y en a , pour le joindre par la pensée au chiffre suivant de la somme totale : on poursuit en observant la même méthode , & à la fin de la preuve , il ne doit rien rester. Cela s'entendra par un exemple.

Pour faire la preuve de cette addition , j'opere en allant de bas en haut , en disant : 3 & 7 font 10 , 10 & 8 font 18 que j'ôte des chiffres correspondans dans la somme totale , c'est-à-dire de 19 , il reste 1 que j'écris sous la premiere colonne : je le joins

$$\begin{array}{r}
 8504 \\
 7609 \\
 3405 \\
 \hline
 19518 \\
 \text{1 0 1}
 \end{array}$$

par la pensée à 5 qui est le chiffre suivant de la somme totale, ce qui fait 15, dont il faut soustraire la seconde colonne; je dis donc : 4 & 6 font 10, 10 & 5 font 15 que j'ôte de 15, il reste 0 que j'écris au-dessous de 5; je passe ensuite à la troisième colonne qui ne contient que des zéros, lesquels étant ôtés de 1 qui répond à cette colonne, il reste 1 qu'il faut joindre par la pensée à 8, ce qui fait 18 dont il faut ôter la quatrième colonne; ainsi je dis : 5 & 9 font 14, 14 & 4 font 18 que j'ôte de 18, il ne reste rien; ce qui fait voir que l'addition est bien faite.

On se sert de la même méthode pour la preuve de l'addition des nombres complexes, en remarquant néanmoins que quand on passe des plus grandes espèces aux moindres, on réduit ce qui reste de la somme des plus grandes aux moindres qui suivent : par exemple, les livres en dizaines de sols & les sols en deniers. Nous allons appliquer cette méthode à une addition de nombres complexes.

Pour faire la preuve de cette addition, je commence par la première colonne & je dis : 4 & 3 font 7 que j'ôte de 8, il reste 1 que j'écris au-dessous de 8, je le

370 liv.	18 s.	9 den.
493	14	11
6	9	7
<hr/>		
871	3	3
111	22	0

joins par la pensée à 7, ce qui fait 17; ensuite je dis : 9 & 7 font 16 que j'ôte de 17, il reste 1 que je pose sous 7; je le conçois joint à un qui suit, ce qui fait 11 : d'où j'ôte 9 qui sont à la colonne correspondante, il reste 2, c'est-à-dire 2 livres, qu'il faut réduire en quatre dizaines de sols; il faut donc concevoir 4 sous la colonne des dizaines de sols, & soustraire ces dizaines de 4; il restera 2 que j'écris sous cette colonne : ce 2 étant joint par la pensée avec le 3 qui suit, j'aurai 23, dont je dois ôter la colonne des unités de sols; je dis donc : 9 & 4 font 13, 13 & 8 font 21, qui étant ôtés de 23, il

reste 2, qu'il faut mettre sous 3. Ce 2 marque deux sols, qui valent 24 deniers, lesquels il faut ajouter avec les trois autres qui sont sous la colonne des deniers, cela fera 27 dont il faut ôter les deniers des trois nombres; il y en a 27, qui ôtés de 27, il ne reste rien; ce qui est une marque que l'addition est bien faite.

Voici encore une addition com-

269 l. 16 s. 11 d.
790 18 3
84 17 9
1145 12 11
214 21 0

 plexe, dont on a fait la preuve, comme dans l'exemple précédent, en observant que quand on a passé des livres aux dixaines de sols, comme il y avoit 2 livres de reste,

on les a réduits en quatre dixaines, auxquelles on a ajouté celle qui se trouvoit sous la colonne des dixaines de sols; ce qui a fait 5 qu'il a fallu concevoir à la place de 1 qui est sous cette colonne: on a ensuite ôté du 5 les trois dixaines de la colonne, & on a écrit le reste 2 sous 1, pour le joindre par la pensée au 2 qui est sous la colonne des unités de sols. De même lorsqu'on a passé des sols aux deniers, il a fallu réduire un sol qui restoit, en 12 deniers, que l'on a ajoutés à 11, qui sont sous les deniers, & de la somme 23 on a soustrait les deniers qui sont au-dessus: ce qui étant fait, il n'est rien resté; ainsi l'addition est bien faite.

25. Il ne nous reste plus qu'à donner la démonstration de l'addition. On entend par démonstration d'une opération, la raison sur laquelle est fondée la regle prescrite pour cette opération, c'est pourquoi il y a beaucoup de différence entre la démonstration & la preuve d'une opération, puisque par la démonstration on fait voir que la regle prescrite par l'addition, par exemple, est infallible; au lieu que la preuve ne sert qu'à faire connoître qu'on a observé cette regle dans les exemples particuliers.

DÉMONSTRATION DE L'ADDITION.

26. On cherche par l'addition une somme totale qui contienne plusieurs nombres proposés. Or en suivant la règle prescrite par l'addition, on trouve la somme totale qui contient tous les nombres proposés, puisqu'on prend la somme des unités, celles des dizaines, des centaines, des mille, & ainsi des autres parties des nombres; par conséquent, si on suit la règle prescrite pour l'addition, on trouve nécessairement la somme totale de tous les nombres qu'il falloit ajouter.

Quant à ce que la règle prescrit d'ajouter les dizaines à la colonne qui précède vers la gauche, lorsque la somme qui résulte d'une colonne ne peut s'exprimer que par deux chiffres, cela est fondé sur l'art. 4. dans lequel on a remarqué que la valeur des chiffres augmente en proportion decuple en allant de droite à gauche.

DE LA SOUSTRACTION.

27. La soustraction est une opération par laquelle on ôte un moindre nombre d'un plus grand : par exemple, si on ôte 9 de 12, c'est une soustraction. Le nombre qui résulte de la soustraction est appelé *reste* ou *différence* : Dans notre exemple 3 est le reste ou la différence des nombres 12 & 9. Il est visible par la définition de la soustraction, que cette opération consiste à chercher une partie d'un tout dont on connoît déjà l'autre partie aussi bien que le tout qui ne contient que ces deux parties. Dans l'exemple proposé, le tout est 12, la partie connue est 9, & le reste 3 est l'autre partie qu'on cherchoit.

28. Voici une axiome dont nous avons besoin pour la soustraction : lorsqu'on ajoute le même nombre à deux autres, la différence de ces deux nombres est toujours

la même avant & après l'addition : si par exemple , on ajoute 6 à 12 & à 9 , la différence des sommes 18 & 15 est la même que celle des nombres 12 & 9.

29. Pour faire la soustraction , il faut écrire le nombre que l'on veut soustraire au-dessous de l'autre ; enforte que les unités de l'un répondent aux unités de l'autre , les dixaines aux dixaines , les centaines aux centaines , &c. ensuite tirer une ligne au-dessous des deux nombres , après quoi on doit observer la règle suivante. On commence par ôter les unités du nombre à soustraire des unités de l'autre : il peut arriver trois cas ; le premier , que le chiffre inférieur qui marque les unités soit plus petit que le supérieur ; pour lors on écrit le reste au-dessous dans le même rang : le second cas est lorsque les deux chiffres sont égaux ; dans ce second cas on met un zero au-dessous , parce que le caractère inférieur étant ôté de l'autre , il ne reste rien.

30. Le troisieme cas enfin , est quand le caractère inférieur est plus grand que le supérieur , alors il faut ajouter une dixaine au chiffre supérieur ; ensuite de la somme composée de cette dixaine & de ce chiffre , ôter celui qui est au-dessous , & écrire le reste sous la ligne dans le même rang ; par exemple , si on vouloit soustraire 28 de 43 , il faudroit après les avoir disposés en cette maniere $\begin{array}{r} 43 \\ - 28 \\ \hline \end{array}$, ajouter d'abord 10 à 3 ; ensuite retrancher 8 de la somme 13 composée de 10 & de 3 ; enfin écrire le reste 5 au-dessous de 8.

Comme dans ce troisieme cas on a ajouté une dixaine au nombre dont on veut soustraire , on doit ajouter tout autant au nombre que l'on doit soustraire (28) , c'est pourquoi il faut supposer que dans ce dernier nombre le chiffre du rang précédent est augmenté d'une unité ; laquelle est égale à la dixaine ajoutée au chiffre plus reculé d'un rang vers la droite dans le nombre supérieur (4) : dans l'exemple proposé , 2 est le chiffre qui précède le 8 d'un-rang vers la gauche dans le nombre à soustraire

28 ; il faut par conséquent ajouter 1 à 2. On opere de la même maniere sur les autres chiffres selon les trois différencas.

EXEMPLE I.

Soit le nombre 5243, dont il faut ôter 4328 : après les avoir disposés comme nous l'avons dit, enforte que les unités répondent aux unités, les dizaines aux dizaines, &c.

Je dis : 8 de 3, cela ne se peut : j'ajoute une dizaine à 3 (30) en disant : 10 & 3 font 13 : 8 de 13 reste 5, que j'écris sous 8 ; ensuite il faut dire, je retiens 1, après cela j'ajoute cet 1 à 2 qui précède 8 dans le nombre inférieur, ce qui fait 3 ; je dis donc : 3 de 4 reste 1 que j'écris au dessous de 2 : j'opere de la même maniere sur les centaines, en disant : 3 de 2, cela ne se peut ; ainsi j'ajoute une dizaine à 2 (30), & je dis : 10 & 2 font 12 ; 3 de 12 reste 9 que je pose sous 3, & je retiens 1 qu'il faut ajouter au 4 précédent du nombre inférieur ; je dirai donc : 1 & 4 font 5, 5 de 5 reste 0 qu'il est inutile d'écrire au-dessous, parce qu'il n'y a plus de chiffre à mettre avant lui,

EXEMPLE II.

Soit encore cet autre exemple de soustraction à faire selon la même méthode.

Je dis : 7 de 4, cela ne se peut, j'ajoute donc une dizaine à 4 (30), en disant ; 10 & 4 font 14, 7 de 14, reste 7 que j'écris au dessous, & je retiens 1 ; je dis ensuite : 1 que j'ai retenu & 6 font 7 ; 7 de 0, cela ne se peut, c'est pourquoi j'ajoute une dizaine au zero, en disant : 10 & 0 font 10 : 7 de 10, reste 3 que je pose sous 6 & je retiens 1 ; j'ajoute cet 1 au 9

précédent du nombre inférieur, la somme est 1 qui ne peut être ôtée du 0 qui est au-dessus; il faut donc ajouter une dizaine à ce 0, en disant: 10 & 0 font 10: 1 de 10 reste 9 que j'écris sous 0, & je retiens 1; j'ajoute cet 1 à 5; la somme est 6 qui ne peut être ôtée du 0 qui est au-dessus; c'est pourquoi je dois ajouter une dizaine, & dire: 10 & 0 font 10; 6 de 10 reste 4 & je retiens 1 qu'il faut ajouter à 2, la somme est 3 que j'ôte de 5; il reste 2 que je mets au-dessous; enfin j'écris les trois chiffres 607 du nombre supérieur tels qu'ils sont, parce qu'il n'y a point de chiffres correspondans dans le nombre à soustraire.

Si les deux nombres proposés étoient complexes, ou au moins un des deux, il faudroit observer la même méthode, en commençant par les plus petites espèces, & allant de suite aux plus grandes, comme on le verra dans les exemples suivans.

EXEMPLE I.

Soit le nombre 5308 liv. 15 s. 9 den. dont il faut soustraire 407 liv. 18 s. 6 den. Après les avoir disposés de manière que les livres répondent aux livres, les sols aux sols, & les deniers aux deniers en cette sorte:

Je commence par les deniers, en disant: 6 de 9, reste 3 que j'écris sous 6: ensuite je passe aux sols, & je dis: 18 de 15, cela ne se peut, il faut ajouter une livre réduite en sols, (ce qui se fait toujours quand on est obligé d'ajouter quelque chose aux sols) 20 & 15 font 35, dont j'ôte 18, il reste 17 que j'écris sous 18; après cela je passe aux livres, & me souvenant que j'ai ajouté une livre au nombre supérieur, j'ajoute aussi une livre au 7 qui marque les unités de livres du nombre inférieur; ainsi je dis: 1 & 7 font 8 que j'ôte du 8 qui

5308 liv. 15 s. 9 d.
407 18 6

4900 17 3

26 ' ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER.

est dessus , reste 0 que j'écris sous 7 : puis je continue en disant : 0 de 0 reste 0 que j'écris au-dessous ; ensuite je dis : 4 de 3 , cela ne se peut , j'ajoute 10 à 3 , la somme est 13 , de laquelle ôtant 4 il reste 9 que je pose sous 4 , & je retiens 1 que je ne puis ajouter à aucun chiffre , n'y en ayant point avant 4 , c'est pourquoi j'ôte seulement 1 de 5 , il reste 4 que j'écris au-dessous de 5 , & la soustraction est achevée.

EXEMPLE II.

Soit encore le nombre 725 liv. dont il faut ôter celui-ci 23 liv. 16 s. 11 den.

Le premier ne contenant ni
sols ni deniers ; il en faut ajouter par la pensée , afin de pouvoir ôter le second ; je suppose donc qu'il y a un sol réduit en 12 deniers (on n'ajoute jamais moins aux deniers) & je dis : 11 de 12 , reste 1 que j'écris au-dessous : après quoi je passe aux sols , me souvenant que j'ai ajouté 1 s. ou 12 den. au nombre supérieur , & qu'il faut par conséquent ajouter aussi un sol au nombre inférieur ; je dis donc 1 & 16 font 17 ; laquelle somme ne pouvant être ôtée de 0 qui est au-dessus , il faut concevoir une livre réduite en sols , comme dans l'exemple précédent , d'où ôtant 17 , il reste 3 que je mets au-dessous de 6 : je passe ensuite aux livres ; mais ayant ajouté une livre au nombre dont on veut soustraire . j'en ajoute aussi un au nombre à soustraire ; je dis donc : 1 & 3 font 4 , qui étant ôté de 5 , il reste 1 que je pose au-dessous : puis j'ôte 2 de 2 , il reste 0 que j'écris dans ce rang ; enfin je pose le 7 avant ce 0 , n'y ayant rien qui doive en être ôté.

EXEMPLE III.

Voici un exemple de soustraction dont les nombres

DE LA SOUSTRACTION.

27

contiennent des toises , des pieds & des pouces. Nous donnons cet exemple tout fait , sans nous arrêter à l'expliquer au long : cela

seroit inutile après ce que nous avons dit dans les exemples précédens.

820 toises	4 pieds	9 pouces.
30	5	4
789	5	5

REMARQUES.

I.

31. Dans les exemples de soustraction complexe où il y a au moins dix sols dans un des nombres , on pourroit faire la soustraction par partie sur les sols , en ôtant d'abord les unités des unités , & ensuite les dizaines des dizaines ; mais l'opération est plus courte & plus facile en la faisant comme nous l'avons faite.

I I.

31. B. Si on avoit plusieurs nombres à soustraire de plusieurs autres , on pourroit 1°. ajouter tous les nombres desquels on voudroit soustraire , en une somme totale. 2°. Ajouter aussi tous les nombres à soustraire pour en avoir la somme totale. 3°. Enfin ôter la seconde de ces deux sommes de la première.

31. C. Il y a une autre méthode fort commune de faire la soustraction , que nous n'expliquons pas ici , parce qu'elle n'est pas plus facile à pratiquer que celle que nous avons donnée , & que d'ailleurs les Commençans pourroient confondre ces deux méthodes dans l'opération ; ce qui causeroit des fautes de calcul.

DE LA PREUVE DE LA SOUSTRACTION.

32. La preuve de la Soustraction se fait par l'Addi-

28 ARITHMÉTIQUE, LIVRE PREMIER.

tion ; c'est-à-dire , qu'il faut ajouter le nombre à soustraire avec le reste , & la somme des deux sera égale au nombre dont on a soustrait , si la soustraction est bien faite. La raison en est que le nombre à soustraire & le reste sont les deux parties du nombre total dont on veut soustraire ; par conséquent en ajoutant ces deux parties ensemble , il en résultera une somme égale au tout , c'est-à-dire , au nombre dont on vouloit soustraire.

Nous allons donner la preuve du premier exemple sur les nombres complexes. On opérera en allant de bas en haut , en disant :

5308 l. 15 s. 9 d.
407 18 6
4900 17 3

3 & 6 font 9 , pose 9 : 7 & 8 font 15 , pose 5 , & retiens 1 : 1 & 1 font 2 , 2 & 1 font 3 , dont je retranche 1 que je pose , & je retiens 1 qui est la moitié du reste 2. Je dis donc : 1 & 7 font 8 je pose 8. Je continue de la même manière sans écrire la somme , parce qu'elle est écrite en haut.

DÉMONSTRATION DE LA SOUSTRACTION.

33. On se propose dans la Soustraction de trouver le reste du nombre dont on veut soustraire , après en avoir ôté le nombre à soustraire. Or en suivant la règle qu'on a donnée , on trouvera ce reste ; puisque , selon cette règle , on prend le reste des unités , celui des dizaines , celui des centaines , celui des mille , &c. Donc on trouvera le reste du nombre dont il faut soustraire , lequel reste exprime l'excès de ce nombre sur l'autre que l'on vouloit soustraire.

Dans cette démonstration on n'entre pas dans les raisons de la pratique du troisième cas (30) , fondée sur l'axiome de l'art. 28 , parce que ce que nous avons dit en expliquant ce troisième cas , suffit pour en faire sentir la raison.

DE LA MULTIPLICATION.

34. Multiplier un nombre par un autre , c'est prendre le premier autant de fois qu'il est marqué par le second : par exemple , multiplier 5 par 3 c'est prendre 5 autant de fois qu'il est marqué par 3 , c'est-à-dire , trois fois ; ce qui fait 15. Il y a donc trois nombres à distinguer dans la Multiplication ; sçavoir , le *Multiplie* , le *Multiplie* & le *produit*. Le *multiplie* ou le multiplié est le nombre qu'on multiplie : dans l'exemple proposé 5 est multiplié. Le *multiplie* est celui par lequel on multiplie , comme 3 dans le même exemple. Le *produit* est le nombre qui résulte de la multiplication ; ainsi 15 est le produit de 5 par 3.

35. On peut définir la multiplication , une opération par laquelle on trouve un nombre , qu'on nomme *produit* , qui contient autant de fois le multiplié , que le *multiplie* contient l'unité : par exemple , si on multiplie 9 par 8 , on trouvera pour produit un nombre , sçavoir 72 qui contient 9 huit fois , de même que 8 contient 1 huit fois. Cela est évident par l'expression même dont on se sert dans la multiplication , puisque pour multiplier 9 par 8 , on dit huit fois 9 : ainsi le produit doit contenir 9 huit fois , c'est-à-dire , autant de fois que huit contient l'unité.

36. Il suit de la notion de la multiplication , que quand le *multiplie* est plus grand que l'unité , pour lors le produit est plus grand que le *multiplie* autant de fois qu'il est marqué par le *multiplie* : par exemple , en multipliant 9 par 8 , on trouve le produit 72 qui est huit fois plus grand que le *multiplie*.

36. Il y a deux sortes de Multiplications , la *simple* & la *composée*. La multiplication simple est celle dont le *multiplie* est exprimé par un seul chiffre : telle est la multiplication de 264 par 5. La multiplication composée

30 . ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER;

est celle dont le multiplicateur a plusieurs caractères : comme si on multiplie 85304 par 54.

On fera voir dans l'Algebre , lorsqu'on parlera de la multiplication des grandeurs en général exprimées par des lettres , que le produit de deux chiffres , comme 4 & 3, est toujours le même, soit que l'on multiplie le premier par le second , soit qu'on multiplie le second par le premier.

Nous supposons que l'on sçait les produits des neuf chiffres positifs 1 , 2 , 3 , 4 , 5 , 6 , 7 , 8 , 9 , multipliés les uns par les autres : c'est une chose nécessaire avant que de passer plus loin. Nous allons donner une Table qui contient tous ces produits : les Commencans ne doivent pas se servir de cette Table pour y chercher les produits lorsqu'ils veulent faire une multiplication : elle doit servir plutôt à apprendre l'ordre de ces produits qu'il faut chercher soi-même , & les repasser plusieurs fois dans son esprit , afin de les retenir exactement.

TABLE POUR LA MULTIPLICATION.

7	2	14	8	2	16	9	2	18
7	3	21	8	3	24	9	3	27
7	4	28	8	4	32	9	4	36
7	5	35	8	5	40	9	5	45
7	6	42	8	6	48	9	6	54
7	7	49	8	7	56	9	7	63

DE LA MULTIPLICATION SIMPLE.

Quand on veut multiplier un nombre par un multiplicateur qui ne contient qu'un seul chiffre, il faut écrire le multiplicande & mettre le multiplicateur au dessous au rang des unités, puis tirer une ligne sous le multiplicateur : ensuite on observera la règle suivante.

37. On commence cette opération par la droite ; comme les deux précédentes ; c'est-à-dire, qu'on multiplie d'abord le chiffre qui est au rang des unités de multiplicande par le multiplicateur : & si le produit de ce chiffre peut s'exprimer par un seul caractère, on l'écrit sous le rang des unités : mais si ce produit ne peut être marqué que par deux chiffres, on met le dernier sous le rang des unités, & on retient le premier pour l'ajouter au produit des dizaines sur lesquelles on opère de la même manière, comme aussi sur les centaines, sur les mille, &c.

38. Remarquez que s'il y avoit un zero dans quel qu'un des rangs du multiplicande, il faudroit mettre au produit, dans le rang qui répondroit au zero, le chiffre qu'on auroit retenu de la multiplication précédente, si on avoit retenu quelque chose : mais si on n'avoit rien retenu, on ne pourroit écrire que zero à ce rang.

EXEMPLE I.

Soit le nombre 6723 à multiplier par 4. Après avoir disposé ces deux nombres, comme nous avons dit, & avoir tiré une ligne ; je dis quatre fois 3 font 12 ; je pose 2 sous 4, (ce 2 est le dernier des deux chiffres du produit 12) & je retiens 1 pour l'ajouter au produit des dizaines. Je multiplie ensuite 2 par 4, le produit de 8, auquel ajoutant 1 que j'ai retenu, la somme est 9 que j'écris sous 2 ; après cela je passe au rang des centaines : en disant, quatre fois 7 font 28, j'écris le

6723	
4	

26892	
	entre

DE LA MULTIPLICATION.

33.
dernier chiffre 8 de ce produit sous 7, & je retiens la
premier qui est 2, pour l'ajouter au produit des mille,
enfin je dis : quatre fois 6 font 24, & deux que j'ai retenu
font 26, je pose 6 sous le 6, & j'avance 2, c'est-à-dire,
que je l'écris avant le 6 : le produit total 26892.

EXEMPLE II.

Soit le nombre 50207 à multiplier par 3. Après avoir
écrit le multiplicateur 3 sous le multiplicande, je mul-
tiplie 7 par 3, en disant : trois fois 7 font 21, je pose 1
sous 7 & je retiens 2. Ensuite je dis, trois fois 0 c'est
0 ; mais ayant retenu 2, je l'écris sous 0
(38) : puis je viens au 2 qui exprime des
centaines, & je le multiplie par 3, le pro-
duit est six que je mets au-dessous ; puis je
multiplie le 0 qui est au rang de mille
par 3, le produit est 0 que je mets au même rang dans
le produit (38), parce que je n'ai rien retenu de la mul-
tiplication du chiffre précédent. Enfin je multiplie 5 par
3, le produit est 15, je pose 5 & je mets 1 au-devant.
Le produit total est donc 150621.

$$\begin{array}{r} 50207 \\ \times 3 \\ \hline 150621 \end{array}$$

DE LA MULTIPLICATION COMPOSÉE.

39. Lorsque le multiplicateur a plusieurs caractères,
on multiplie d'abord tout le multiplicande par le chiffre
qui est au rang des unités du multiplicateur, selon la
regle de la multiplication simple. 2°. On multiplie de
même le multiplicande entier par le chiffre qui est au
rang des dizaines du multiplicateur, observant de met-
tre le dernier caractère de ce second produit au rang des
dizaines. 3°. S'il y a plus de deux chiffres au multiplica-
teur, on multiplie encore tout le multiplicande par le
chiffre qui est au rang des centaines du multiplicateur,
mettant le dernier chiffre de ce troisième produit au

1. Partie.

C

34 ARITHMÉTIQUE, LIVRE PREMIER:

rang des centaines. On continue de multiplier tout le multiplicande par chacun des chiffres du multiplicateur, & de mettre le dernier chiffre de chaque produit au rang du chiffre par lequel on multiplie. Ces multiplications particulières étant faites, on ajoute tous les produits qui en viennent, & la somme résultante est le produit total.

Nous entendons toujours par le dernier chiffre, celui qui est le plus à droite.

E X E M P L E I.

Soit le nombre 523407 à multiplier par 546. Pour faire cette multiplication, 1°. Je multiplie tout le multiplicande par 6 qui est au rang des unités, & je mets le produit qui en vient sous la ligne; en sorte que le dernier chiffre réponde au rang des unités du multiplicateur: 2°. Je multiplie aussi le multiplicande par 4 qui est au rang des dizaines, écrivant le dernier chiffre de ce produit au rang des dizaines: 3°. Je multiplie encore le multiplicande par 5, & j'écris le dernier chiffre du produit qui en vient au rang des centaines. Enfin je fais l'addition de tous les produits particuliers, & la somme 285780222 est le produit total.

$$\begin{array}{r}
 523407 \\
 \times 546 \\
 \hline
 3140442 \\
 2093628 \\
 2617035 \\
 \hline
 285780222
 \end{array}$$

E X E M P L E I I.

S'il y avoit un ou plusieurs zeros au multiplicateur, il faudroit de même multiplier les chiffres du multiplicande par les zeros, aussi-bien que par les chiffres positifs du multiplicateur, comme on peut voir en cet exemple.

$$\begin{array}{r}
 52043 \\
 \times 7005 \\
 \hline
 260215 \\
 00000 \\
 00000 \\
 364301 \\
 \hline
 364561215
 \end{array}$$

R E M A R Q U E S.

I.

40. Lorsqu'il y a des zeros au multiplicateur , comme dans cet exemple , les produits particuliers du multiplicande par ces zeros du multiplicateur , ne contiennent que des zeros : ce qui n'augmente pas le produit total , quand on vient à faire l'addition des produits particuliers : c'est pourquoi on n'écrit ces zeros que pour garder le rang des chiffres des produits particuliers suivans ; ainsi on pourroit n'écrire qu'un zero pour chacun des produits qui viennent quand on multiplie par zero , & mettre à côté , vers la gauche , le produit positif qui suit : on pourroit donc arranger les produits particuliers de la multiplication de l'exemple précédent , en cette façon.

$$\begin{array}{r}
 52043 \\
 7005 \\
 \hline
 260215 \\
 36430100 \\
 \hline
 364561215
 \end{array}$$

I I.

41. Quoiqu'il soit indifférent de prendre l'un ou l'autre des deux nombres pour multiplicateur ; cependant on choisit ordinairement le plus petit , parce qu'y ayant pour lors moins de produits particuliers , la multiplication est plus commode.

DE LA PREUVE DE LA MULTIPLICATION.

42. La preuve de la multiplication se fait par l'opération opposée , je veux dire la division ; en sorte qu'on divise le produit par le multiplicateur : & si le quotient est égal au multiplicande , c'est une marque que la multiplication est bien faite ; sinon il y a quelque erreur de

36 ARITHMÉTIQUE, LIVRE PREMIER.

- calcul. En parlant de la preuve de la division, on verra pourquoi on se sert de la division pour prouver la multiplication.

43. Mais comme la division est plus difficile à faire que la multiplication, il paroît qu'il seroit plus à propos de refaire la multiplication d'une autre maniere, en prenant pour multiplicateur le nombre qui étoit multiplié, à la place duquel on substituerait celui qui étoit multiplicateur : pour lors il faudroit que le produit qui viendroit, en s'y prenant de cette maniere, fût égal à celui qu'on auroit eu d'abord : voici un exemple.

$$\begin{array}{r}
 1305 \\
 426 \\
 \hline
 7830 \\
 2610 \\
 5220 \\
 \hline
 555930
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 426 \\
 1305 \\
 \hline
 2130 \\
 12780 \\
 426 \\
 \hline
 555930
 \end{array}$$

44. Remarquez que la preuve d'une opération se peut toujours faire par l'opération contraire. Nous avons déjà vu que la preuve de l'addition se fait par la soustraction, & que celle de la soustraction se faisoit par l'addition : nous venons de dire que la preuve de la multiplication se pouvoit faire par la division : nous verrons dans la suite que la division se prouve par la multiplication.

DÉMONSTRATION DE LA MULTIPLICATION.

45. La regle prescrit de multiplier tous les chiffres du multiplicande par le multiplicateur, & par conséquent en suivant cette règle on trouvera le produit des unités, des dizaines, des centaines, des mille, &c. ainsi on aura le produit du multiplicande entier par le multiplicateur. Ce qu'il falloit démontrer.

On verra dans la suite (56), pourquoi dans la multiplication composée , il faut écrire le dernier chiffre de chaque produit particulier au rang du chiffre par lequel on multiplie.

46. Il est facile de voir que la multiplication se rapporte à l'addition : en effet la multiplication n'est qu'une espece d'addition dont les nombres à ajouter sont égaux : par exemple , multiplier 4850 par 223 , c'est la même chose que si l'on écrivoit 4850 autant de fois qu'il est marqué par 223 , en sorte que tous ces nombres égaux fussent les uns sous les autres , & qu'ensuite on fît l'addition , ce qui seroit fort long ; c'est pourquoi on a inventé la multiplication , qui est une maniere abrégée de faire cette sorte d'addition de nombres égaux.

La raison de cela , c'est que multiplier 4850 par 223 ; c'est prendre 4850 deux cents vingt-cinq fois ; & par conséquent c'est la même chose que si on avoit deux cents vingt-cinq nombres égaux chacun à 4850 , desquels on chercheroit la somme par l'addition.

47. Voici plusieurs exemples qui feront juger en quelle occasion on peut se servir de la multiplication.

Le muid de vin contient 288 pintes : si on vend la pinte 8 sols , combien retirera-t-on de la vente du muid ? Il faut multiplier 8 par 288 , ou pour plus grande facilité , 288 par 8 , on trouvera 2304 s.

Si un Cavalier coûte au Roi 7 sols par jour , combien coûte-t-il dans une année ? On voit qu'il faut mettre autant de fois 7 sols qu'il y a de jours dans l'année , c'est-à-dire , 365 fois : il faut donc multiplier 7 par 365 , ou plutôt 365 par 7 , on trouvera 2555 s.

La grande lieue de France , c'est-à-dire , celle qui est la vingtieme partie d'un degré d'un grand cercle de la terre , contient 2852 toises , & la toise est de 6 pieds : combien la lieue contient-elle de pieds ? il faut multiplier 2852 par 6 ; on trouvera 17112 pieds.

Il paroît, par cet exemple, que la multiplication sert à réduire les grandes especes en petites. Il faut pour cela multiplier le nombre des grandes especes par un autre nombre qui exprime combien de fois la petite espece est contenue dans la grande ; ainsi si on veut réduire 54 pieds en pouces, on multipliera 54 par 12, parce qu'il y a 12 pouces dans un pied. Pareillement pour sçavoir combien un nombre de louis d'or vaut de livres, il faut multiplier ce nombre par 24 : pour connoître combien il y a de sols dans une somme de livres, il faut multiplier cette somme par 20 : & si on veut réduire un nombre de sols en deniers. on multipliera ce nombre par 12. De même pour réduire les heures en minutes, il faut multiplier le nombre des heures par 60. Dans les deux exemples suivans, il s'agit encore de réduire les grandes especes en plus petites.

Il y a vingt-quatre heures en un jour, combien y en a-t-il dans une année ? Il faut multiplier 365 par 24, on trouvera 8760.

On estime que le soleil est éloigné de la terre d'environ 22000 demi-diametres du globe de la terre, dont chacun contient au moins 1432 lieues, on demande combien il y a de lieues de la terre au soleil : il faut multiplier 1432 par 22000, on trouvera 31504000 lieues.

Il entre par an dans une ville 32684 picces de vin, on paye pour chacune 23 livres d'entrée : combien cet impôt produit-il par année ? il faut multiplier 32684 par 23 ; on trouvera 751732 livres.

On veut faire acheter 5460 chevaux pour l'armée ; chaque cheval coûtera l'un portant l'autre 386 livres, à quelle somme montera le tout ? il faut multiplier 5460 par 386 ; on trouvera 2107560 livres.

48. Lorsque la multiplicande & le multiplicateur sont égaux, le produit se nomme *quarré* : par exemple, si on multiplie 532 par 532, le produit 283024 s'appel-

le quarré de 532 ; le quarré d'un nombre est donc le produit de ce nombre multiplié par lui-même. Le quarré de 2 est 4 , le quarré de 3 est 9 , celui de 4 est 16 , celui de 5 est 25 , &c. : le nombre que l'on a multiplié pour avoir un quarré est appelé *racine quarrée* : dans les exemples ci-dessus , la racine quarrée de 283024 est 532 , celle de 4 est 2 , celle de 9 est 3 , celle de 16 est 4 , celle de 25 est 5 , &c.

MANIERE ABRÉGÉE DE FAIRE
la Multiplication en certains cas.

Il y a certain cas où l'on peut abrégér la pratique de la multiplication.

49. 1°. Quand le multiplicateur est l'unité suivie d'un ou de plusieurs zeros, on peut abrégér l'opération en écrivant au produit le multiplicande , & en mettant à la fin autant de zeros qu'il y en a au multiplicateur , comme dans cet exemple.

$$\begin{array}{r} 5032 \\ 100 \\ \hline 503200 \end{array}$$

50. 2°. Quoiqu'il y ait au multiplicateur des chiffres différents de l'unité suivis d'un ou de plusieurs zeros , on peut toujours abrégér l'opération en multipliant le multiplicande par les chiffres positifs du multiplicateur , & mettant les zeros à la fin de la somme totale des produits particuliers : en voici des exemples.

$$\begin{array}{r} 7203 \\ 40 \\ \hline 288120 \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 2045 \\ 3600 \\ \hline 12270 \\ 6135 \\ \hline 7362000 \end{array}$$

51. 3°. Enfin s'il y avoit des chiffres positifs suivis de zeros tant à la fin du multiplicateur que du multipli-

40 ARITHMÉTIQUE ; LIVRE PREMIER.

cande, il faudroit faire la multiplication, comme s'il n'y avoit point de zeros à la fin de l'un, ni de l'autre, & ajouter au produit total la somme des zeros qui se trouveroient après tous les chiffres positifs du multiplicande & du multiplicateur : voici un exemple.

$$\begin{array}{r} 5302000 \\ 6400 \\ \hline 21208 \\ 31812 \\ \hline 33932800000 \end{array}$$

S'il n'y avoit des zeros qu'à la fin du multiplicande, on voit bien qu'on pourroit encore abréger l'opération de la même maniere, en mettant les zeros du multiplicande à la fin du produit total. Exemple.

$$\begin{array}{r} 5302000 \\ 64 \\ \hline 21208 \\ 31812 \\ \hline 339328000 \end{array}$$

52. Remarquez qu'il ne s'agit ici uniquement que des zeros qui sont après tous les chiffres positifs du multiplicande & du multiplicateur ; c'est pourquoi le zero qui dans l'avant-dernier exemple est entre le 3 & le 2 du multiplié, ne doit pas être mis à la fin du produit total ; mais on doit opérer sur lui selon les regles ordinaires.

53. Afin d'entendre les raisons de toutes ces manieres abrégées de faire la multiplication, il faut sçavoir qu'en mettant un zero à la fin d'un nombre, on le rend dix fois plus grand ; si on en met deux, on le rend cent fois plus grand, &c. Par exemple, en écrivant un zero à la fin de 5032, il vient 50320, qui vaut dix fois plus que le premier : car dans ce nombre 50320, le 2 vaut des dizaines, le 3 des centaines, le 5 des dizaines de mille ; au lieu que dans le premier nombre 5032, le 2 ne vaut que des unités, le 3 que des dizaines, le 5 que des mille ; il est donc évident que chaque chiffre du second nombre vaut dix fois plus que dans le premier. Si on mettoit deux zeros à la fin de 5032, chaque chiffre vaudroit cent fois plus ; si on en mettoit trois, il vaudroit mille fois plus, &c.

54. De-là il suit, selon le premier cas, que pour multiplier 5032 par 100, il n'y a qu'à écrire à la fin du multiplicande les deux zeros du multiplicateur : car le produit de 5032 par 100 est un nombre cent fois plus grand que 5032 (36). Or en écrivant deux zeros à la fin du multiplicande 5032, on rend ce nombre cent fois plus grand.

55. C'est par le même principe qu'on rend raison du second cas : car quand on a multiplié 2045 par 36, le produit 73620 s'est trouvé cent fois plus petit que le véritable, parce que ce n'étoit pas par 36 qu'il falloit multiplier, mais par 3600 qui est cent fois plus grand que 36 ; il falloit donc rendre le produit 73620 cent fois plus grand : & par conséquent il a fallu y ajouter à la fin les deux zeros du multiplicateur.

56. Il suit de-là que dans la multiplication composée, il faut écrire le dernier chiffre de chaque produit particulier, au rang du chiffre par lequel on multiplie : par exemple, si le multiplicateur est 546, il faut mettre le dernier chiffre du troisieme produit particulier au rang des centaines : car le multiplicateur qui a formé ce troisieme produit est le chiffre 5 qui signifie 500 ; par conséquent, après avoir multiplié par 5, il faut ajouter deux zeros au produit. Or, en écrivant le dernier chiffre au rang des centaines, on fait la même chose que si on ajoutoit deux zeros au produit.

57. Le troisieme cas se démontre aussi comme les deux premiers. Supposez, par exemple, qu'on veuille multiplier 340 par 400 : si on multiplioit les chiffres positifs du multiplicande par celui du multiplicateur, & qu'au produit 136 on ajoutât seulement les deux zeros du multiplicateur, le nombre 13600 ne seroit le produit que de 34 par 400. Or ce n'étoit pas seulement 34 qu'il falloit multiplier, c'étoit 340, qui est dix-fois plus grand ; par conséquent le produit 13600 est dix fois trop petit ; il faudroit donc le rendre dix fois plus grand ;

& par conséquent mettre à la fin le zero qui est au dernier rang du multiplicande.

COROLLAIRE PREMIER.

58. Il suit du troisième cas, que quand on multiplie un chiffre par un autre, il y a après le produit autant de rangs, qu'il y en a tant après le chiffre multiplié, qu'après celui du multiplicateur : par exemple, si on multiplie 50000 par 300, il faut qu'il y ait, après le produit des chiffres positifs, autant de zeros qu'il y en a tant après 5 qu'après 3, c'est-à-dire six; ainsi le vrai produit de 50000 par 300 est 15000000.

Cela n'est pas seulement vrai lorsque les chiffres sont suivis de zeros, comme dans l'exemple proposé; mais aussi quand ils sont suivis d'autres chiffres : supposez qu'on ait à multiplier 57902 par 364, il se trouvera dans le produit total six rangs après le produit partiel du 5 premier chiffre du multiplicande par le 3 du multiplicateur, puisque dans le multiplié le 5 signifie réellement 50000, & que dans le multiplicateur le 3 exprime aussi 300. Par la même raison, le produit partiel du troisième chiffre 9 par le second 6, sera aussi suivi de trois rangs dans le produit total, parce qu'il y en a deux dans le multiplié après 9, & un dans le multiplicateur après 6.

COROLLAIRE II.

59. Si on multiplioit le nombre 57902 par lui même, le carré particulier de chaque chiffre auroit après lui, dans le carré total, le double de rangs qu'il y en a après ce chiffre dans le nombre : par exemple, le carré particulier de 5 auroit le double de 4, c'est-à-dire, huit rangs après lui dans le carré total du nombre 57902, parce que 5 a quatre rangs après lui dans ce nombre. De même le carré particulier de 7 auroit le double de 3, c'est-à-dire, six rangs après lui dans le carré total du même nombre 57902, parce qu'il y a trois rangs après

le 7 dans ce nombre ; ainsi des autres. C'est une suite évidente du précédent Corollaire ; car le même nombre étant multiplicande & multiplicateur , il y a autant de rangs après le chiffre qu'on multiplie , qu'après celui qui sert de multiplicateur , puisque c'est le même chiffre du même nombre ; ainsi dans l'exemple proposé , y ayant quatre rangs après le 5 considéré comme multiplicande, il y en a aussi quatre après ce même 5 considéré comme multiplicateur ; par conséquent il doit y avoir huit rangs dans le quarré total après le produit de 5 par 5 , c'est-à-dire , le quarré particulier de 5. C'est la même raison pour le 7 & les autres chiffres suivans.

COROLLAIRE III.

60. Le produit de deux nombres contient souvent autant de chiffres qu'il y en a tant au multiplicande qu'au multiplicateur , il en contient quelquefois un de moins ; mais il ne peut jamais en contenir plus. Ainsi le produit qui vient de la multiplication de deux nombres dont l'un a trois chiffres & l'autre deux , peut être composé de 5 chiffres ou seulement de 4 , mais il ne peut en avoir six. Par exemple, le produit de 999 par 99 a cinq chiffres : mais quoique le multiplicande & le multiplicateur contiennent les plus grands chiffres qu'il soit possible, le produit ne peut avoir six chiffres : car le produit de 999 par 99 est moindre que celui de 999 par cent. Or le produit de 999 par cent est 99900 qui ne contient que cinq chiffres ; par conséquent le produit de deux nombres , dont l'un est composé de 3 chiffres & l'autre de deux, ne peut en contenir plus de cinq. Il est pareillement certain que le produit de deux nombres , dont l'un a trois chiffres , & l'autre deux , peut n'en contenir que quatre : tels sont les produits de 999 par 10 , & de 345 par 26.

Nous n'avons parlé jusqu'à présent que de la multiplication des nombres incomplexes ; nous ne traiterons

de celles des nombres complexes qu'après la division ; parce que nous nous servirons de la division pour trouver le produit de ces sortes de nombres.

D E L A D I V I S I O N .

61. Diviser un nombre par un autre , c'est chercher combien de fois le second est contenu dans le premier : par exemple , diviser 18 par 6 , c'est chercher combien de fois 6 est contenu dans 18. Pour faire cette opération , on dit : En combien de fois 6 , on trouve qu'il y est contenu trois fois ; ainsi 3 exprime combien de fois 6 est contenu dans 18. Il y a donc trois choses à distinguer dans la division , sçavoir le *dividende* , le *diviseur* , & le *quotient*. Le dividende est le nombre à diviser ; le diviseur est celui par lequel on divise ; & le quotient est le nombre qui marque combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende : dans l'exemple proposé , 18 est le dividende , 6 est le diviseur , & 3 est le quotient.

61. B. On peut donc définir la division, une opération par laquelle on trouve un nombre , qu'on appelle quotient , qui marque combien de fois le dividende contient le diviseur : si on divise 30 par 5 , on trouve pour quotient 6 , qui marque combien de fois le dividende 30 contient le diviseur 5 , c'est-à-dire, six fois.

62. Il suit de cette définition , que dans la division le dividende contient autant de fois le diviseur que le quotient contient l'unité : dans l'exemple qu'on vient de proposer , le dividende 30 contient le diviseur autant de fois que le quotient 6 contient l'unité ; car le quotient qui marque toujours combien de fois le dividende contient le diviseur étant ici 6, le dividende 30 contient 6 fois le diviseur 5 ; de même que le quotient 6 contient six fois 1.

62. B. De ce que le quotient désigne combien de fois

le diviseur est contenu dans le dividende, il s'ensuit qu'en prenant le diviseur autant de fois qu'il est marqué par le quotient, on doit avoir une somme égale au dividende. Or prendre le diviseur autant de fois qu'il est marqué par le quotient, c'est multiplier le diviseur par le quotient. Ainsi le produit du diviseur par le quotient, ou ce qui revient au même, le produit du quotient par le diviseur, est égal au dividende.

62. C. Puisqu'en multipliant le quotient par le diviseur, le produit est égal au dividende, ce nombre contient donc le quotient autant de fois qu'il est marqué par le diviseur : ainsi on peut encore définir la division en disant que c'est une opération par laquelle on trouve un nombre, c'est le quotient, qui est contenu dans le dividende autant de fois qu'il est marqué par le diviseur ; par exemple, en disant 30 par 5, on trouve le quotient 6, lequel est contenu autant de fois dans 30 qu'il est marqué par 5 : c'est-à-dire, qu'on trouve la cinquième partie de 30. Or trouver la cinquième partie de 30, c'est la même chose que de partager 30 en cinq parties égales. Par conséquent on peut dire aussi que la division est une opération par laquelle on partage le dividende en autant de parties égales qu'il est marqué par le diviseur ; par exemple, en cinq parties égales, si le diviseur est 5.

62. D. En reprenant toutes ces notions, on peut donc dire, 1^o. que la division est une opération par laquelle on trouve un nombre, c'est le quotient, qui marque combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende ; 2^o. ou par laquelle on trouve un nombre qui est contenu dans le dividende autant de fois qu'il est marqué par le diviseur ; 3^o. ou bien que c'est une opération par laquelle on trouve une certaine partie du dividende désignée par le diviseur : par exemple, la cinquième partie, si le diviseur est 5 ; 4^o. ou enfin une opération par laquelle on partage le dividende en autant de parties

égales qu'il est marqué par le diviseur. De ces quatre notions dont nous venons de faire voir la liaison , les deux premières regardent également les entières & les fractions ; mais les deux dernières , ou au moins la quatrième , suppose que le diviseur est un nombre entier.

62. E. Il paroît par ce que nous avons dit , que de même que le quotient marque combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende ; réciproquement le diviseur désigne combien de fois le quotient est contenu dans le dividende.

63. On distingue deux sortes de divisions , la *simple* & la *composée*. La division simple est celle dont le diviseur ne contient qu'un seul chiffre. La division composée est celle dont le diviseur en contient plusieurs. Nous parlerons d'abord de la simple , & ensuite de la composée.

Nous supposons qu'on sçait diviser tout nombre plus petit que 10 par les neuf chiffres positifs , 1 , 2 , 3 , 4 , &c. Pour cela il n'y a qu'à sçavoir la table de la multiplication : car si on connoît , par exemple , que 8 fois 6 font 48 , on connoîtra par conséquent que 6 est contenu huit fois dans 48. Il faut donc bien sçavoir cette table pour faire la division ; c'est pourquoi ceux qui ne la sçavent pas exactement par mémoire , doivent l'apprendre avant de commencer cette opération qui est la plus difficile des quatre.

DE LA DIVISION SIMPLE.

Pour faire la division , on écrit le diviseur à côté du dividende vers la droite , & on tire une ligne au-dessous de l'un & de l'autre , laquelle on coupe par un crochet que l'on met entre le dividende & le diviseur pour les séparer , comme on le voit à la page 48 : & lorsqu'on fait la division , on place les chiffres du quotient sous le diviseur à mesure qu'on les trouve. On pourroit dispo-

ser autrement le diviseur & le quotient à l'égard du dividende ; mais il est bon de s'accoutumer à les disposer toujours de la même manière : celle que nous venons d'indiquer paroît la plus commode. Après ces préparations , on observera les regles suivantes.

64. 1^o. On prend le premier chiffre du dividende , c'est-à-dire , le plus à gauche (car c'est de ce côté qu'on commence la division , au lieu que les trois premières opérations se font en commençant vers la droite) ; on prend , dis-je , le premier chiffre du dividende , & on considere combien de fois le diviseur y est contenu , pour écrire ensuite au quotient le caractère qui exprime combien de fois le diviseur est contenu dans le premier chiffre du dividende. Si le premier chiffre du nombre à diviser étoit plus petit que le diviseur , on prendroit les deux premiers , & on écriroit de même au quotient le caractère qui marqueroit combien de fois le diviseur est contenu dans ces deux premiers chiffres du dividende. Cette premiere opération s'appelle proprement la Division.

65. 2^o. On multiplie le diviseur par le chiffre qu'on vient d'écrire au quotient , pour en avoir le produit.

66. 3^o. Enfin quand on a trouvé ce produit , on le soustrait du premier , ou des deux premiers chiffres du dividende , si on a opéré sur deux.

67. Après avoir fait la soustraction , on abbaïsse le chiffre suivant du nombre à diviser à côté du reste , s'il y en a ; & on opere sur ce reste augmenté du chiffre abbaïssé , comme on a opéré sur le premier , ou les deux premiers chiffres du nombre à diviser , y appliquant les trois regles que nous venons de prescrire : on continue toujours de la même maniere jusqu'à ce qu'on ait opéré sur tous les chiffres du dividende : après quoi la division est achevée. Cette précaution d'abbaïsser le chiffre suivant du dividende à côté du reste n'est pas nécessaire. Nous n'en parlerons presque ici que pour s'accoutu-

mer à le faire dans la division composée.

68. Remarquez que si le diviseur n'étoit point contenu dans le chiffre sur lequel on opere , il faudroit mettre zero au quotient : auquel cas la multiplication & la soustraction marquées par la seconde & la troisième règles deviendroient inutiles.

Tout cela s'éclaircira par des exemples.

EXEMPLE PREMIER.

Soit le nombre 9408 à diviser par 4 : après avoir placé le dividende & le diviseur , & tiré des lignes , comme nous l'avons marqué , je dis : en 9 combien de fois 4 ? 2 fois ; je mets donc 2 au quotient : ensuite , selon la seconde regle , je multiplie le diviseur 4 par 2 , ce qui donne 8 : enfin je soustrais par la troisième regle ce produit 8 de 9 , il reste 1 que j'écris sous 9 : voilà donc déjà les trois regles qui ont été observées sur le premier caractère du nombre à diviser.

J'abaisse ensuite le 4 à côté du reste 1 , & j'opere sur ces deux chiffres , comme j'ai fait sur le premier ; je dis donc : En 14 combien de fois 4 ? trois fois ; je mets 3 au quotient à la suite du 2 : après-quoi je multiplie 4 par 3 , le produit est 12 , que je soustrais de 14 ; le reste est 2 , que j'écris sous le 4 du dividende.

$$\begin{array}{r}
 9408 \quad \overline{) \quad} \quad 4 \\
 14 \quad \overline{) \quad} \quad 2352 \\
 \underline{20} \\
 08 \\
 \underline{0}
 \end{array}$$

J'abaisse encore le chiffre suivant du dividende , qui est zero , que je mets à côté du second reste 2 , ce qui fera 20 , auquel nombre j'applique les trois regles ; je dis donc : en 20 combien de fois 4 ? cinq fois : je pose 5 au quotient & je multiplie 4 par 5 ; le produit est 20 , que je soustrais de 20 , il ne reste rien.

Enfin j'abaisse 8 , sur lequel je fais les mêmes opérations , en disant : En 8 combien de fois 4 ? deux fois :
je

je pose 2 au quotient, & je multiplie 4 par 2, le produit est 8 que je soustrais du 8 abaissé, il ne reste rien. Tous les chiffres du nombre à diviser ayant été abaissés, la division est faite, & le quotient est 2352.

69. Les chiffres du dividende dans lesquels on cherche à chaque fois combien le diviseur est contenu, s'appellent *membres* de la division ou du dividende, on peut les nommer aussi *dividendes partiels*; ainsi dans l'exemple proposé 9 est le premier membre ou le premier dividende partiel, 14 est le second, 20 est le troisième, & 8 le quatrième.

REMARQUES.

I.

70. On doit prendre pour premier membre de la division, un nombre qui soit au moins aussi grand que le diviseur; c'est pourquoi si en prenant autant de chiffres dans le dividende qu'il y en a dans le diviseur (c'est-à-dire, le premier lorsque la division est simple, & les premiers quand elle est composée), cela ne fait point une somme égale au diviseur, il faut prendre un chiffre de plus pour le premier membre: on en verra plusieurs exemples dans la suite.

Pour avoir le second membre, il faut abaisser le chiffre qui suit celui ou ceux qui ont servi de premier membre, pour le mettre à la suite du reste de la première soustraction; & ce reste, s'il y en a, augmenté du chiffre abaissé, sera le second membre de la division. Dans l'exemple précédent, après la première soustraction on a descendu le 4 du dividende à côté du reste 1: ce qui a donné 14 pour le second membre. On fait de même pour avoir chacun des autres membres, c'est à-dire, qu'on abaisse le chiffre qui suit ceux qui ont déjà servi, on l'abaisse, dis-je, à côté du reste de la soustraction précédente; & ce reste, s'il y en a, augmenté du chiffre abaissé, donnera le membre cherché.

I. Partie.

S'il ne restoit rien après la soustraction faite sur un des membres, alors le seul chiffre abaissé seroit le membre suivant; c'est ce qui est arrivé dans l'exemple précédent, dont le 8 seul a été le quatrième membre, parce qu'il n'est rien resté après la soustraction du troisième.

II.

71. A mesure qu'on descend quelque chiffre, il est à propos de l'effacer par un petit trait oblique dans le nombre à diviser, afin de ne point confondre ceux qui ont été abaissés avec les suivans, comme il pourroit arriver sur-tout quand il y a plusieurs chiffres de suite du dividende qui sont égaux. En faisant la division des exemples suivans, nous ne rappellerons pas cette remarque, lorsqu'il faudra en faire l'application, de peur de trop allonger le discours.

III.

72. La preuve de cette opération se fait en multipliant le diviseur par le quotient, ou le quotient par le diviseur; car le produit doit être égal au dividende. Or le quotient n'est pas toujours un nombre entier, quoique le dividende & le diviseur soient tels, je veux dire des nombres entiers. Souvent il y a un reste après la soustraction que l'on fait sur le dernier membre, comme dans l'exemple suivant où l'on trouvera le reste 5: pour lors le quotient est le nombre entier que l'on a trouvé, plus une fraction dont le numérateur est le reste, & le dénominateur est le diviseur: ainsi dans l'exemple suivant, le quotient est de 50340 plus la fraction $\frac{5}{2}$. On a cependant coutume de dire que le quotient est le nombre entier qu'on trouve, & qu'il y a un reste. Pour éviter l'équivoque, on peut dire que le nombre entier trouvé est le quotient partiel, & que le nombre entier joint à la

DE LA DIVISION.

51

fraction est le quotient total. Lorsqu'il y a un reste, il faut pour faire la preuve, multiplier le diviseur par le quotient partiel, & ajouter le reste au produit; la somme est égale au dividende, quand la division est bien faite, parce que cette somme est la même chose que le produit du diviseur par le quotient total, comme on le comprendra aisément, lorsqu'on sçaura le calcul des fractions.

IV.

73. On ne peut jamais mettre plus de 9 au quotient pour chacun des membres de la division. On donnera dans la suite la raison de cette dernière remarque.

La définition de l'article 69 & les quatre remarques ont lieu dans la division composée, comme dans la division simple.

Afin de faire mieux entendre l'application des règles de la division, nous distinguerons les différens membres, & nous appliquerons les trois règles à chacun de ces membres en particulier.

EXEMPLE II.

Soit le nombre 302045 à diviser par 6.

Premier Membre de la division.

Voyant que le premier chiffre 3 du dividende est plus petit que le diviseur 6, je prends 30 pour premier membre selon la première remarque (70); & je dis; en 30 combien de fois 6? cinq fois; je pose donc 5 au quotient; & je multiplie 6 par 5, le produit est 30, qui étant ôté du premier membre, il ne reste rien.

Second Membre.

J'abaisse le 2 du dividende, qui sera seul le second
d ij

EXEMPLE III.

Soit le nombre 3780269 à diviser par 7. Nous ne mettons ce troisieme exemple qu'à cause de deux zeros qu'il faut écrire de suite au quotient ; c'est pourquoi nous n'expliquerons que ce qui regarde ces deux zeros ; car on verra assez comment se doit pratiquer le reste de la division , après ce qui a été dit dans les exemples précédens.

Dans cet exemple , après avoir mis le premier zero au quotient , on descend le 2 à la droite du zero du dividende , lequel zero avoit été abaissé auparavant , & on cherche combien de fois le diviseur 7 est contenu dans le 2 , qui est le quatrieme nombre ; mais comme le diviseur n'est point contenu dans ce membre , on met un second zero au quotient ; ensuite on abaisse le 6 du dividende à côté du 2 ; ce qui donne 26 pour le cinquieme membre ; on cherche donc combien de fois le diviseur est contenu dans 26 ; & comme il y est contenu trois fois , on écrit 3 au quotient , & on fait tout le reste comme dans les exemples précédens.

$$\begin{array}{r}
 3780269 \quad \} \quad 7 \\
 \hline
 28 \quad \} \quad 540038 \\
 0026 \\
 59 \\
 3
 \end{array}$$

Nous n'avons pas écrit le produit du diviseur par chacun des chiffres du quotient pour en faire la soustraction : ainsi dans le second exemple , après avoir mis au quotient le premier chiffre 5 , on a multiplié le diviseur 6 par 5 ; ce qui a donné le produit 30 , que l'on a soustrait du premier membre , sans l'avoir écrit au dessous de ce membre , comme on auroit pu faire ; mais dans la division composée nous écrirons toujours ces produits sous les membres dont ils doivent être soustraits , afin que l'on soit moins exposé à faire des fautes de calcul dans la soustraction ; ce qui arriveroit plus facile-

74 ARITHMÉTIQUE , LIVRE PREMIER.

ment que dans la division simple où les produits sont fort petits , n'étant jamais composés de plus de deux chiffres.

Avant de passer à la division composée , il est à propos de refaire plusieurs fois les exemples que l'on vient de donner , & sur-tout le second & le troisième , qui contiennent des zeros au quotient ; on doit aussi se donner des exemples : & afin de voir si l'on ne se trompe point dans l'application des regles , il faut multiplier un nombre tel qu'on voudra , par un seul caractère , & prenant le produit qui en viendra pour dividende , & le multiplicateur pour diviseur , il doit venir au quotient le même nombre qui a servi de multiplicande ; ainsi il sera facile de voir si on se trompe en faisant la division. On peut faire la même chose pour la division composée , pourvu que le multiplicateur contienne plusieurs chiffres.

DE LA DIVISION COMPOSÉE.

Nous avons dit que lorsqu'il y a plusieurs chiffres au diviseur , pour lors la division étoit appelée composée.

74. On trouve les différens membres de cette division de la manière qui a été expliquée (70) , & on applique sur chacun les trois regles de la division simple ; c'est-à-dire , qu'il faut 1°. chercher combien de fois le diviseur est contenu dans chaque membre de la division , & écrire au quotient le caractère qui marque combien de fois le diviseur entier est contenu dans le membre sur lequel on opere ; 2°. multiplier tout le diviseur par le caractère qu'on vient d'écrire au quotient ; 3°. ôter le produit de cette multiplication du dividende partiel. Nous allons faire des remarques & donner des exemples de la division composée , qui feront concevoir comment se fait l'application de ces regles.

REMARQUES.

I.

75. Lorsqu'on veut faire une division composée, il ne faut pas chercher combien de fois le diviseur entier est contenu dans le membre de la division sur lequel on opere ; cela demanderoit une trop grande étendue d'esprit. Par exemple, si on veut diviser 27605 par 84, il ne faut pas chercher combien de fois le diviseur entier 84 est contenu dans 276, qui est le premier membre : mais concevant que le diviseur est sous le dividende partiel (sans l'y écrire effectivement) en sorte que le dernier chiffre du diviseur réponde au dernier chiffre de ce dividende partiel, en cette matiere $\overset{2}{7}6$; il faut voir combien de fois le premier chiffre du diviseur est contenu dans celui ou ceux auxquels il répond : dans cet exemple, 8 répond à 27, parce que n'y ayant aucun chiffre du diviseur avant 8, il est censé répondre, non-seulement à 7, qui est précisément au-dessus, mais aussi à 2, qui joint au 7, fait 27 ; on doit donc chercher combien de fois 8 est contenu dans 27, en disant : en 27 combien de fois 8 ?

I I.

76. Après avoir trouvé combien de fois le premier chiffre du diviseur est contenu dans le chiffre ou les chiffres auxquels il répond, il ne faut pas mettre d'abord au quotient le caractère qui exprime combien de fois le premier chiffre du diviseur est contenu dans celui ou ceux auxquels il répond : il faut auparavant faire l'épreuve. Or cette épreuve consiste à multiplier le diviseur entier par le caractère qu'on vouloit mettre au quotient ; & si le produit de cette multiplication n'est pas plus grand que le dividende partiel, le chiffre éprouvé est bon, & d'ix

doit être mis au quotient : dans l'exemple proposé , après avoir trouvé que 8 est contenu trois fois dans les chiffres correspondans 27 , il faut faire l'épreuve , c'est-à-dire , multiplier le diviseur entier 84 par 3 , & le produit 252 n'étant pas plus grand que le premier membre 276 , on doit mettre 3 au quotient : mais si le produit du diviseur par le chiffre éprouvé 3 , avoit été plus grand que le dividende partiel , il auroit fallu éprouver 2 , moindre que 3 d'une unité ; & si en multipliant le dividende par 2 , le produit eût encore été plus grand que le dividende partiel , il auroit fallu mettre au quotient 1 , moindre que 2 d'une unité. En un mot , il faut diminuer toujours d'une unité le chiffre éprouvé , jusqu'à ce que le produit du diviseur par le chiffre éprouvé ne soit pas plus grand que le membre sur lequel on opere , afin que ce produit puisse en être ôté.

On doit écrire à part toutes les multiplications que l'on fait pour les épreuves : par ce moyen , les épreuves qu'on a faites par les premiers chiffres du quotient pourront servir pour les suivans.

I I I.

77. S'il arrivoit qu'en multipliant le diviseur par 1 , le produit ne pût être ôté du dividende partiel , ou si le diviseur étoit plus grand que le dividende partiel (ce qui revient au même) , ce seroit une marque qu'on ne pourroit mettre que zero au quotient pour ce membre ; auquel cas on négligeroit la multiplication & la soustraction , parce qu'elles seroient inutiles , comme on l'a déjà remarqué pour la division simple.

Ces trois remarques sont pour tous les membres de la division composée , excepté le premier sur lequel la troisième remarque n'a point d'application.

EXEMPLE I.

Soit le nombre 27605 à diviser par 84 :

Premier Membre.

Les deux premiers chiffres du dividende faisant un nombre moindre que le diviseur , je prends les trois premiers ; sçavoir , 276 pour le premier membre , sous lequel concevant le diviseur , comme il a été dit dans la premiere remarque sur la division composée (75) je cherche combien de fois 8 est contenu dans les chiffres correspondans 27 ; & voyant qu'il y est contenu 3 fois , je multiplie le diviseur entier 84 par 3 , le produit est 252 , lequel étant moindre que le premier membre 276 , je mets 3 au quotient. Voilà déjà l'application de la premiere regle faite sur le premier membre.

$$\begin{array}{r} 27605 \} 84 \\ \underline{252} \end{array}$$

24

Après avoir mis 3 au quotient , je devrois multiplier ; selon la seconde regle , le diviseur 84 par le chiffre 3 que j'ai mis au quotient : mais comme j'ai déjà trouvé le produit en faisant l'épreuve , j'écris simplement ce produit sous le premier membre , en sorte que le dernier chiffre du produit soit sous le dernier chiffre du premier membre en cette maniere $\frac{276}{252}$.

Enfin j'applique la troisieme regle en ôtant , selon la méthode ordinaire de la soustraction , le produit 252 du dividende partiel 276 ; cette soustraction étant faite , le reste sera 24 , & l'opération sera achevée sur le premier membre. On cherche ensuite le second sur lequel on opere de la même maniere , aussi-bien que sur les suivans , comme on le verra dans la suite.

Second Membre.

Le reste du premier membre est 24 , à côté duquel j'abaisse le chiffre suivant du dividende qui est 0 : ce qui donne 240 pour le second membre , sous lequel con-

58 ARITHMÉTIQUE, LIVRE PREMIER.

cevant le diviseur 84 disposé comme il faut (75), je cherche combien de fois 8 est contenu dans 24, qui est le nombre auquel il répond : comme je vois qu'il y est contenu trois fois, j'éprouve le 3 en multipliant le diviseur par 3, le produit 252 est plus grand que 240 : ainsi le 3 n'est pas bon. Je dois donc le diminuer d'une unité ; il restera 2, qu'il faut aussi éprouver en multipliant le diviseur par 2. Or en faisant cette multiplication, je trouve le produit 168, qui est moindre que 240 ; par conséquent je dois mettre 2 au quotient à côté du 3 : ensuite la multiplication du diviseur par ce 2 étant toute faite, j'écris le produit 168 sous 240, les unités sous les unités, les dizaines sous les dizaines, &c. comme il faut toujours l'observer ; & faisant ensuite la soustraction, je trouve le reste 72.

$$\begin{array}{r}
 27605 \overline{) 84} \\
 \underline{252} \\
 240 \\
 \underline{168} \\
 725 \\
 \underline{672} \\
 53
 \end{array}$$

Troisième Membre.

J'abaisse le chiffre suivant du dividende ; savoir 5, vis-à-vis du reste 72 ; ainsi le troisième & dernier membre est 725, sous lequel concevant le diviseur placé comme il faut (75), je vois que le 8 répond à 72 ; je cherche donc combien de fois 8 est contenu dans 72, & voyant qu'il y est neuf fois, j'éprouve le 9, c'est-à-dire, que je multiplie le diviseur par 9 ; mais le produit 756 étant plus grand que 725, le 9 n'est pas bon ; j'éprouve donc le 8 moindre d'une unité que 9 : or le produit du diviseur par 8 est 672, moindre que 725 ; je pose donc 8 au quotient, & j'écris ce produit 672 sous 725 pour faire la soustraction, laquelle étant achevée, le reste est 53, que je sépare par un petit arc, afin de le distinguer des autres chiffres ; ce qui étant fait, la division est entièrement finie, parce qu'il n'y a plus de chiffre à abaisser dans le dividende.

EXEMPLE II.

Soit le nombre 4797865 à diviser par 369.

Premier Membre.

Le diviseur n'étant pas plus grand que les trois premiers chiffres du dividende, sçavoir 479, ce nombre est le premier membre de la division, sous lequel concevant le diviseur en cette maniere $\frac{479}{369}$, le 3 du diviseur répondra au 4 du dividende partiel; je dis donc: en 4 combien de fois 3? une fois, j'écris 1 au quotient, parce que je vois que le produit du diviseur par 1 étant égal au diviseur même, n'est pas plus grand que 479: ensuite je mets le produit du diviseur par 1, c'est-à-dire, 369 sous le premier membre 479, les unités sous les unités, après quoi je fais la soustraction qui me donne pour reste 110.

$$\begin{array}{r} 4797865 \quad \overline{) 369} \\ \underline{369} \\ 1107 \\ \underline{1107} \\ 00865 \\ \underline{738} \\ 127 \end{array}$$

Second Membre.

A ce reste 110 je joins le chiffre suivant du dividende, sçavoir 7, en l'abaissant à côté de 110, ce qui fait 1107 pour second membre, sous lequel concevons le diviseur placé comme il faut (75), le premier chiffre 3 du diviseur répondra sous 11; je dis donc: en 11 combien de fois 3? il y est trois fois; c'est pourquoi j'éprouve le 3 en multipliant le diviseur par 3: le produit est 1107, lequel n'étant pas plus grand que le dividende partiel, je pose 3 au quotient, & j'écris le produit 1107 sous le dividende partiel, pour faire la soustraction, laquelle étant achevée il ne reste rien.

Troisième Membre.

J'abaisse le 8 qui est sous le troisième membre, parce qu'il n'est rien resté du second. Ce troisième membre étant plus petit que le diviseur, je dois mettre 0 au quotient ; ainsi la multiplication & la soustraction sont inutiles, & par conséquent le reste du troisième dividende partiel est 8.

Quatrième Membre.

Je descends le chiffre suivant du dividende, sçavoir 6, vis-à-vis du reste 8 ; ce qui donne 86 pour le quatrième membre, lequel étant encore plus petit que le diviseur, je mets un second 0 au quotient, & le reste de ce membre est 86.

Cinquième Membre.

Enfin ayant abaissé le dernier chiffre du dividende, qui est 5, à côté du reste 86, il vient 865 pour cinquième & dernier membre, sous lequel concevant le diviseur placé comme il faut, le 3 du diviseur répond au 8 ; je dis donc : en 8 combien de fois 3 ? deux fois ; ainsi je multiplie le diviseur par 2, le produit est 738, qui étant moindre que 865, je pose 2 au quotient, & j'écris le produit 738 sous 865 pour faire la soustraction, après laquelle il reste 127, que je sépare par un petit arc, & la division est achevée.

Voici encore deux exemples de la division composée, que nous donnons sans nous arrêter à les expliquer, comme nous avons fait les précédens.

E X E M P L E I I I .

$ \begin{array}{r} 2569472 \\ \hline 23624 \overline{) 2569472} \\ \hline 20707 \\ 20671 \\ \hline (362 \text{ reste}) \end{array} $	$\left\{ \begin{array}{l} 2953 \\ 870 \end{array} \right.$	<p>Preuve de cette division.</p> $ \begin{array}{r} 2953 \\ \hline 435 \\ \hline 14765 \\ 8859 \\ \hline 11812 \\ \hline 1284555 \\ 1284555 \\ \hline 362 \text{ reste} \\ \hline 2569472 \end{array} $
--	--	---

E X E M P L E I V .

$ \begin{array}{r} 28125074880 \\ \hline 27342 \overline{) 28125074880} \\ \hline 7830 \\ 7812 \\ \hline 0018748 \\ 15624 \\ \hline 31248 \\ 31248 \\ \hline 000 \end{array} $	$\left\{ \begin{array}{l} 3906 \\ 7200480 \end{array} \right.$	<p>Preuve de cette division.</p> $ \begin{array}{r} 3906 \\ \hline 3600240 \\ \hline 156240 \\ 7812 \\ \hline 2343600 \\ 11718 \\ \hline 14062537440 \\ 14062537440 \\ \hline 28125074880 \end{array} $
--	--	--

77. B. Pour faire la preuve de ces deux derniers exemples, nous avons multiplié le diviseur par la moitié du quotient, & nous avons doublé le produit auquel nous avons ajouté le reste de la division. Il est évident que le double du produit est égal au produit du diviseur par le

quotient ; & par conséquent la somme du reste & du double du produit par la moitié du quotient , doit être égale au dividende. Cette preuve de la division renferme une preuve de la multiplication qui consiste à multiplier un des facteurs , soit le multiplicande , soit le multiplicateur par la moitié de l'autre ; car le produit doit être égal à la moitié du produit des deux facteurs : par conséquent , en doublant le produit d'un des facteurs par la moitié de l'autre , on aura le produit des deux facteurs entiers.

R E M A R Q U E S.

I.

78. Si on appercevoit qu'après avoir fait la soustraction , le reste fût plus grand ou égal au diviseur , ce seroit une marque que le chiffre qu'on vient de mettre au quotient ou quelqu'un des précédens seroit trop petit , puisque le diviseur seroit contenu dans le membre dont on viendroit de faire la soustraction , au moins une fois de plus qu'il ne seroit marqué par ce chiffre qu'on viendroit d'écrire au quotient : ainsi après la soustraction faite sur le second membre du premier exemple de la division composée , si le reste avoit été plus grand ou égal au diviseur 84 , alors le 2 qu'on a mis au quotient pour ce membre auroit été trop petit.

I I.

79. Chaque membre de la division fournissant un chiffre au quotient , il est visible qu'il doit y avoir autant de chiffres au quotient , qu'il y a de membres dans la division. Or il est facile de voir tout d'un coup combien il y aura de membres dans la division , puisqu'il y en a autant & un de plus qu'il reste de chiffres dans le dividende après le premier membre : dans l'exemple cité à la remarque précédente , il étoit aisé de voir qu'il n'y auroit que trois membres en divisant 27605 par 84 , &

par conséquent qu'il n'y auroit que trois chiffres au quotient, parce qu'il ne restoit que deux caractères au dividende après le premier membre 276. On ne parle pas ici des chiffres qui composent la fraction du quotient total.

I I I.

80. On ne peut jamais mettre plus de 9 au quotient pour un des membres du dividende. Nous allons le démontrer à l'égard du premier membre, & nous ferons voir ensuite que l'on peut appliquer la même démonstration aux suivans.

Ou bien il y a autant de chiffres au premier membre qu'il y en a au diviseur, ou il y en a un de plus. Or dans l'un & l'autre cas on ne peut mettre plus de 9 au quotient; supposons d'abord, qu'il y a autant de chiffres dans le premier membre qu'il y en a au diviseur: par exemple, trois à chacun; en sorte que les trois du premier membre soient les plus grands qu'il soit possible; & que les trois du diviseur soient au contraire les plus petits que l'on puisse, afin que le diviseur soit contenu plus de fois dans le premier membre: que ce premier membre soit donc 999 & le diviseur 100; il est certain que 100 n'est point contenu dix fois dans 999, car afin que 100 fût contenu dix fois dans 999, il faudroit que ce nombre 999 fût dix fois plus grand que 100, ce qui n'est pas; puisque pour rendre un nombre dix fois plus grand qu'il n'est, il n'y a qu'à mettre un zero après ce nombre. Or en mettant un 0 après 100, il vient 1000, qui est plus grand que 999; donc 999 n'est pas dix fois plus grand que 100; & par conséquent 100 n'est pas contenu dix fois dans 999; on ne peut donc mettre plus de 9 au quotient, en divisant 999 par 100.

De même s'il y avoit un chiffre de moins dans le diviseur que dans le dividende partiel; par exemple, si le diviseur étoit 625, & le premier membre 6249 (ce

premier membre est le plus grand qu'il soit possible par rapport au diviseur, puisque si on augmentoit d'une unité, la somme qui en résulteroit, sçavoir 6250, ne pourroit plus être prise pour premier membre, mais seulement 625 égal au diviseur), dans ce cas le diviseur ne seroit pas contenu dix fois dans le dividende partiel, puisqu'en rendant ce diviseur dix fois plus grand, c'est-à-dire, en le multipliant par 10, le produit 6250 est plus grand que le premier membre 6249 : on ne peut donc, même dans ce cas, mettre plus de 9 au quotient.

Ce que l'on vient de dire pour le premier membre de la division doit s'entendre également de tous les autres, parce que le reste qui se trouve après chaque soustraction, étant toujours plus petit que le diviseur, il est impossible que ce reste augmenté du chiffre qu'on abaisse, contienne dix fois le diviseur.

Ces trois remarques conviennent à la division simple, comme à la division composée.

81. Quand une division composée doit donner un grand nombre de chiffres; par exemple, sept, huit ou même davantage, il est bon de commencer par chercher les produits du diviseur par les neuf premiers chiffres 1, 2, 3, 4, &c. alors il n'y a point d'épreuve à tenter, & la division se réduit à faire des soustractions. Soit, par exemple, le nombre 543862704960184 à diviser par 842065 : on cherchera les différens produits que nous venons de dire en commençant par les plus petits, & les écrivant par ordre les uns sous les autres avec les multiplicateurs à côté, en cette sorte : or pour trouver aisément ces produits, il n'y a qu'à ajouter le premier à celui qui précède immédiatement celui qu'on cherche : ainsi pour avoir

842065	par 1
1684130	par 2
2526195	par 3
3368260	par 4
4210325	par 5
5052390	par 6
5894455	par 7
6736520	par 8
7578585	par 9
	le

le cinquieme, on ajoutera le premier au quatrieme ; & de même pour avoir le sixieme, il faut ajouter le premier au cinquieme ; ainsi des autres. Et pour s'assurer qu'on ne s'est pas trompé, il sera bon de multiplier le premier par 9 ; le produit doit être le même que le neuvieme qu'on aura trouvé par l'addition.

82. Entre plusieurs manieres de faire la division composée, nous avons choisi celle qui vient d'être expliquée, parce qu'elle est plus facile à entendre, & que d'ailleurs elle paroît moins sujette aux fautes de calcul que les autres ; ce qui est d'une grande conséquence. Au reste, lorsque le quotient ne doit être composé qu'environ de trois ou quatre caracteres, il seroit plus court de ne faire l'épreuve que par la pensée, & de commencer la multiplication du diviseur vers la gauche, en faisant la soustraction en même temps sans rien écrire : la soustraction se fait de la même maniere que pour la preuve de l'addition. On va appliquer cette méthode sur un exemple.

Si je veux diviser 843067 par 2965, je dis : en huit combien de fois 25 ? il y est quatre fois : j'éprouve donc 4 en commençant à multiplier le diviseur vers la gauche, & en faisant en même-temps la soustraction de la maniere suivante : Quatre fois deux font huit ; j'ôte ce produit 8 du premier chiffre du dividende auquel répond le 2 du diviseur, & il ne reste rien ; je multiplie ensuite le 9 du diviseur par 4 : mais le produit ne pouvant être ôté du 4 du dividende, il est visible que ce chiffre éprouvé, sçavoir 4, n'est pas bon ; j'éprouve donc le 3 de la même maniere, & je dis : trois fois deux font six, j'ôte 6 de 8, il reste 2, qu'il faut joindre par la pensée avec le 4 suivant du premier membre, ce qui fait 24 ; ensuite je dis : trois fois 9 font vingt-sept, que je ne puis ôter de vingt-quatre, ainsi le chiffre 3 n'est pas encore bon. J'éprouve donc le 2 en disant : deux fois 2 font 4, que j'ôte de 8, il reste 4, qu'il faut joindre

dre par la pensée avec le 4 suivant, & la somme est 44. Après cela je multiplie 9 par 2, & j'ôte le produit 18 de 44; & voyant qu'il reste plus de 9, je suis assuré que 2 est bon; c'est pourquoi je fais la multiplication du diviseur par 2 à l'ordinaire, en commençant à la droite, & en écrivant le produit: après quoi je fais la soustraction & j'écris le reste, comme il a été pratiqué dans la méthode dont on s'est servi ci-dessus.

$$\begin{array}{r}
 843067 \overline{) 2965} \\
 \underline{284} \\
 5930 \\
 \underline{25006} \\
 23720 \\
 \underline{12867} \\
 11860 \\
 \underline{1007}
 \end{array}$$

La soustraction étant faite, & le chiffre suivant du dividende étant abaissé, le second membre est 25006 sur lequel je fais l'épreuve comme sur le premier; je dis donc: en 25 combien de fois 2? on ne peut mettre que 9; ainsi j'éprouve 9 en disant: neuf fois deux font 18, que j'ôte de 25, il reste 7; je joins par la pensée le reste 7 au zéro suivant du second membre, ce qui fait 70; après quoi je multiplie le 9 du diviseur par le 9 éprouvé: mais le produit ne pouvant être ôté de 70, je conclus que le 9 n'est pas bon. J'éprouve donc le 8 en disant: huit fois deux font 16, que j'ôte de 25, il reste 9; ainsi je suis assuré que le chiffre éprouvé est bon; c'est pourquoi je multiplie le diviseur entier par 8, & j'écris le produit; je fais ensuite la soustraction en écrivant aussi le reste. On fera l'épreuve de la même manière sur le troisième membre de la division.

83. Après avoir fini l'épreuve par chaque chiffre du quotient, on pourroit faire la soustraction à mesure qu'on multiplie chaque chiffre du diviseur sans écrire le produit. Nous allons le pratiquer par rapport au premier chiffre du quotient qui est deux: deux fois 5 font 10, 18 de 0 ne peut: ainsi je dis 10 de 10 reste 0 que j'écris, & je retiens 1. Puis je dis: deux fois 6 font 12

& 1 que j'ai retenu c'est 13 ; 13 de 3 ne peut ; 13 de 13 reste 0 que j'écris au-dessous de 3 , & je retiens 1. Je dis ensuite : 2 fois 9 font 18 , & 1 que j'ai retenu font 19 , 19 de 4 ne peut , 19 de 24 reste 5 que j'écris , & je retiens 2 ; enfin je dis : 2 fois 2 font 4 , & 2 que j'ai retenu font 6 , 6 de 8 reste 2 que j'écris. On fait de même pour les autres chiffres du quotient : mais en pratiquant ainsi la multiplication & la soustraction , on risque plus de se tromper qu'en écrivant le produit pour faire ensuite la soustraction.

DÉMONSTRATION DE LA DIVISION.

84. Diviser un nombre par un autre , c'est en chercher un troisième , qu'on nomme quotient , qui exprime combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende. Or en suivant les règles de la division , on trouve pour quotient un nombre qui exprime combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende : car pour voir combien de fois un nombre est contenu dans un autre , il n'y a qu'à sçavoir combien de fois le premier peut être ôté du second. Or en suivant les règles de la division , on trouve pour quotient un nombre qui exprime combien de fois le diviseur peut être soustrait du dividende , puisqu'à chaque chiffre qu'on écrit au quotient , on doit multiplier le diviseur par ce chiffre , pour en soustraire le produit du dividende : par exemple , si on divise 100 par 4 , il se trouvera à la fin de l'opération , qu'on aura multiplié 4 par 25 , & qu'on aura soustrait le produit , c'est-à-dire , 25 fois 4 , de 100 ; & par conséquent le diviseur est retranché du dividende autant de fois qu'il y a d'unités dans le quotient ; d'ailleurs le diviseur est retranché du dividende autant de fois qu'il y est contenu , puisque , selon les règles de la division , le reste , s'il y en

e ij

a, est toujours moindre que le diviseur. Donc le quotient exprime combien de fois le diviseur peut être ôté du dividende, ainsi il marque combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende. Ce qu'il falloit démontrer.

85. Les Commençans pourroient être embarrassés pour comprendre comment dans la pratique de la division, le diviseur est ôté du dividende autant de fois qu'il est marqué par le quotient, supposé, par exemple, que le dividende soit 4578 & le diviseur 6, le quotient sera 763. Or il ne paroît pas d'abord qu'en suivant les règles de la division, le diviseur 6 ait été ôté du divid. 763 fois, parce que pour le premier membre de la division, on n'a multiplié le diviseur 6 que par 7, après quoi on a ôté le produit, c'est-à-dire, 7 fois 6 du divid. pour le second membre on n'a soustrait le divis. 6 que 6 fois du divid. ou, ce qui est la même chose, le produit du diviseur par le second chiffre 6 du quotient; enfin pour le troisieme membre on en a encore ôté le diviseur trois fois du dividende : on a donc ôté le diviseur du dividende seulement 16 fois; sçavoir, 7 fois pour le premier membre, 6 fois pour le second, trois fois pour le troisieme : ce qui fait en tout 16, & non pas 763.

Pour faire évanouir cette difficulté, il faut considérer de quelle maniere se fait la soustraction dans la division. Quand pour le premier membre, on a ôté du dividende le produit de 6 par 7, c'est-à-dire, 42, on a fait comme si on avoit voulu soustraire 4200 produit de 6 par 700, puisque pour soustraire 4200 de 4578, il faudroit disposer ces deux nombres, en sorte que 42 répondît à 45, & pour lors on trouveroit pour reste 378 qui est le même nombre qui est resté du dividende entier après la premiere soustraction; ainsi par cette soustraction on a ôté 700 fois le diviseur 6 du dividende : de même par la seconde soustraction de la division on a ôté du dividende le produit du diviseur 6 par

60 qui est 360 ; enfin par la troisieme soustraction on a ôté du dividende qui restoit , trois fois le diviseur , c'est-à-dire , le produit de 6 par 3 , il est donc certain que le diviseur a été ôté du dividende en faisant la division , 1°. 700 fois , 2°. 60 fois , 3°. 3 fois ; ce qui fait en tout 763 fois.

86. Il est facile de voir à présent qu'on peut se servir de la division pour preuve de la multiplication : car le produit contenant le multiplicande autant de fois qu'il est marqué par le multiplicateur , il est évident que si on divise le produit par le multiplicande , le quotient sera le multiplicateur : & réciproquement si on divise le produit par le multiplicateur , le quotient sera le multiplicande.

87. C'est par la division qu'on réduit une somme de petites especes à de plus grandes : ce qui se fait en divisant la somme des petites especes par le nombre qui exprime combien la grande espece contient de fois la petite : par exemple , pour réduire une somme de deniers en sols , il faut diviser le nombre des deniers par 12 parce qu'un sol vaut 12 deniers , & le quotient sera le nombre de sols contenus dans la somme des deniers.

La raison de cette pratique est que le nombre de sols que vaut la somme des deniers est 12 fois plus petite que le nombre des deniers , puisqu'il faut 12 deniers pour faire un sol ; il ne s'agit donc pour réduire les deniers en sols , que de trouver un nombre qui ne soit que la douzieme partie de celui des deniers. Or en divisant le nombre des deniers par 12 , on trouve pour quotient un nombre qui n'est que la douzieme partie de celui des deniers (62 D.) Donc ce quotient marquera le nombre des sols contenus dans la somme de deniers.

Nous allons donner plusieurs exemples de réduction des petites especes aux plus grandes.

Combien 546 deniers valent-ils de sols ? Il faut diviser 546 par 12 ; le quotient 45 & le reste 6 ,

font voir que 546 deniers valent 45 sols 6 deniers.

Combien 720 pieds en longueur valent-ils de toises ? il faut diviser 720 par le diviseur 6 , qui marque combien de fois le pied est contenu dans la toise , le quotient 120 fait connoître que 720 pieds contiennent 120 toises.

Combien 50 onces d'argent valent-elles de marcs ? Il faut diviser 50 par 8 , qui marque combien il y a d'onces au marc ; le quotient 6 & le reste 2 font connoître qu'il y a 6 marcs 2 onces dans 50 onces.

88. Pareillement on se sert de la division pour connoître à combien revient une petite mesure d'une marchandise qu'on a achetée en gros. On trouve , par exemple , le prix d'une pinte de vin à tant le muid. Il faut diviser la somme que le muid a coûtée par le nombre de pintes contenues dans le muid. Ainsi en supposant qu'il contient 288 pintes , il faut diviser la somme que le muid a coûtée par 288 ; le quotient sera le prix de la pinte. Si le muid a coûté 108 livres , on trouvera que la pinte revient à 7 sols 6 deniers. Il faut réduire les livres en sols , quand le nombre des livres est moindre que le diviseur ; & quand il reste des sols , il faut aussi les réduire en deniers , afin de diviser ces deniers par le même diviseur.

89. Si on est embarrassé laquelle des deux opérations, la multiplication ou la division , on doit employer pour trouver ce qu'on cherche , on peut observer la règle suivante : il faut se servir de la multiplication , lorsque le nombre cherché doit être plus grand que celui qu'on a. On se servira de la division , si le nombre qu'on cherche doit être moindre que celui qu'on a : je suppose que le multiplicateur ou le diviseur est plus grand que l'unité.

*MANIERE ABRÉGÉE DE FAIRE LA DIVISION,
en certains cas.*

Il y a des occasions où l'on peut faire la division plus facilement qu'à l'ordinaire ; il est bon de ne pas ignorer quand cela se peut faire,

90. 1°. Lorsque le diviseur est composé de l'unité suivie de plusieurs zeros, s'il y a autant de zeros où plus à la fin du dividende que dans le diviseur, pour lors, afin d'avoir le quotient, il n'y a qu'à retrancher autant de zeros de la fin du dividende qu'il y en a dans le diviseur, & le reste est quotient de la division : par exemple, pour diviser 2475000 par 1000, comme il y a trois zeros dans le diviseur, il faut retrancher les trois zeros qui sont à la fin du dividende, le reste 2475 est le quotient de la division.

Autre exemple : le nombre 624000 étant divisé par 100, le quotient est 6240.

Voici la raison de cet abrégé appliqué au premier exemple. Diviser un nombre par mille, c'est chercher la millieme partie de ce nombre, ou bien, ce qui est la même chose, c'est en chercher un qui soit mille fois plus petit (62 D.) Or en retranchant trois zeros qui sont à la fin du dividende, on le rend mille fois plus petit, comme il paroît par ce qui a été dit sur la maniere abrégée de faire la multiplication (53) ; par conséquent ce qui reste du dividende, après en avoir retranché les trois zeros qui sont à la fin, est le quotient de la division.

91. Le diviseur étant toujours composé de l'unité suivie de plusieurs zeros, si le dividende avoit des chiffres positifs à la fin, on pourroit aussi retrancher autant de caractere de la fin du dividende, qu'il y auroit de zeros dans le diviseur, & le quotient seroit encore le reste du dividende, joint à une fraction dont le numérateur se-

roit les chiffres qu'on auroit retranché du dividende, & le dénominateur, le diviseur. Exemple, si on divise 2475894 par 1000, le quotient sera $2475 \frac{894}{1000}$: c'est une suite nécessaire de ce que l'on vient de dire. Car 2475894 est égal aux deux nombre 2475000 & 894. Or le quotient de 2475000 par 1000 est 2475, & celui de 894 par le même diviseur est la fraction $\frac{894}{1000}$.

92. 2°. Lorsqu'on veut diviser un nombre par 2, il faut prendre la moitié de chaque caractère de ce nombre : ce qui est plutôt fait que d'observer les règles ordinaires de la division.

Soit par exemple, le nombre 65207 à diviser par 2. Au lieu de $32603 \frac{1}{2}$. suivre la règle générale, je dis : la moitié 6 est 3, que j'écris au-dessous de 6 ; après je dis : la moitié de 4 est 2, que je pose sous 5 ; j'ai dit exprès la moitié de 4, quoiqu'il y ait 5, parce que 5 étant un nombre impair, dont par conséquent on ne peut prendre la moitié, il a fallu rejeter une unité au rang suivant, où elle voudra 10 (4) ; c'est pourquoi je dirai au troisième rang : 10 & 2 qui se trouvoient déjà à ce rang font 12, dont la moitié est 6 que je pose sous 2 ; ensuite je dis : la moitié 0 c'est 0, que j'écris au-dessous. Enfin la moitié de 6 (je prend 6 au lieu de 7 qui est impair) c'est 3 que j'écris encore sous 7, & comme il reste 1 à diviser par 2, il y aura une fraction, dont 1 sera le numérateur & 2 le dénominateur.

Voici encore deux autres exemples que nous donnons sans les expliquer comme les précédens.

93. On peut se servir de la même méthode, lorsqu'il s'agit de diviser un nombre par 3 ; mais au lieu de prendre la moitié de chaque chiffre du nombre, il en faut prendre le tiers, comme on le peut voir dans l'exemple suivant, où il s'agit de diviser 98104 par 3.

Je dis donc : le tiers de 9 est 3 , que j'écris sous 9 ; ensuite je prends le tiers de 6 au lieu de 8 c'est 2 que j'écris sous 8. On remarquera que je n'ai pris que le tiers de 6 , parce que je ne pouvois prendre le tiers de 8 non plus que de 7 , c'est pourquoi j'ai rejeté deux unités du 8 au troisieme rang, où elles vaudront 20 ; je dis donc 20 & 1 qui se trouve à ce rang font 21 , dont le tiers est 7 , que je pose sous 1 ; après cela je dis : le tiers de 0 c'est 0 , que j'écris au-dessous : enfin le tiers de 3 au lieu de 4 , c'est 1 , que je mets sous 4 ; mais y ayant une unité de reste , il y aura une fraction dont 1 sera numérateur & 3 le dénominateur. Le quotient de 98404 divisé par 3 est donc $32701 + \frac{1}{3}$.

Voici deux autres nombres dont on a pris le tiers , ou qu'on a divisé par 3 par la même méthode.

250805	150402600	
83601 + $\frac{1}{3}$	50134200	

On peut encore se servir de la même méthode pour diviser par 4 , 5 , 6 , &c. mais elle devient plus difficile à mesure que le diviseur augmente.

Cette pratique est une espece de division ; car prendre le tiers de 25 , par exemple , c'est la même chose que de diviser ou de partager 25 par 3.

Il est inutile de s'arrêter pour démontrer cette méthode , étant assez évident qu'en prenant la moitié de chaque chiffre d'un nombre , on a la moitié de ce nombre : c'est la même raison quand il s'agit du tiers.

94. On tire de-là une maniere fort courte de réduire les sols en livres : elle consiste à retrancher le dernier caractere du nombre qui marque les sols , & à prendre ensuite la moitié du reste , suivant la méthode qu'on vient d'enseigner.

Soit , par exemple , 617409 sols à réduire en livres , il faut retrancher le dernier chiffre 9 qui marque les unités des sols ,

617409	f.
30870	l. 9 f.

& prendre la moitié du reste : cette moitié est 30870 ; ainsi 617409 sols valent 30870 l. 9 s. on ajoute 9 s. à cause du 9 qu'on a retranché.

Second exemple , dans lequel 410478 f.
l'avant dernier chiffre 7 étant im- 20523 l. 18 s.
pair , il reste une unité qu'il faut joindre avec le chiffre
retranché en la mettant avant ce chiffre , parce que c'est
une dizaine de sols.

Voici encore deux 4601340 f. 614050 f.
sommes de sols à ré- 230067 l. 30702 l. 10 s.
duire en livres.

La raison de cette maniere d'opérer vient de ce que le nombre de livres contenu dans une somme de sols , est vingt fois plus petit que le nombre de sols ; ainsi il ne s'agit que de prendre la vingtième partie du nombre de sols. Or si le dernier caractère est un zero , en le retranchant , le reste est la dixième partie de ce nombre ; par conséquent en prenant la moitié de ce reste , on aura la vingtième partie du nombre de sols ; donc cette moitié exprime le nombre de livres que renferme la somme des sols.

Si au lieu de supposer que le dernier caractère du nombre des sols est un zero , il se trouve que c'est un chiffre positif , tel que 9 , comme dans le premier exemple , il est visible que le nombre est plus grand de 9 sols , que s'il y avoit un zero à la place du 9 ; par conséquent outre les livres marquées par la moitié du reste , il contient encore 9 sols de plus.

95. Nous ajouterons ici une pratique fort commode pour prendre la dixième partie d'une somme de livres. Il faut retrancher , c'est-à-dire , effacer le dernier chiffre du nombre qui exprime la somme , & doubler le chiffre retranché ; pour lors le nombre qui reste après le retranchement marquera des livres , & le double du chiffre retranché exprimera les sols. Or le nombre des livres qui reste joint aux sols est précisément le dixième de la

somme des livres. Exemples. Le dixieme de 504723 l. est 50472 liv. 6 s. Le dixieme de 4978 liv. est 497 l. 16 s. Le dixieme de 4970 est 497 liv. il n'y a point de sols, parce que le double de zero n'est rien.

Il est aisé d'appercevoir que pour avoir le dixieme de 4970 liv. il faut seulement effacer le zero qui est à la fin; car en effaçant le zero, le nombre restant 467 est le quotient de 4970 divisé par 10 (93) : or le quotient de 4970 divisé par 10 est précisément la dixieme partie de 4970 (62 D) Donc 497 l. est le dixieme de 4970 l. Ainsi quand le dernier chiffre d'un nombre est un zero, ce qui reste après avoir effacé le zero est le dixieme du nombre proposé.

Cela posé, je dis que le dixieme de 4978 l. est 497 l. 16 s. plus grand de 16 s. que celui de 4970 l. La raison en est que 4978 l. est plus grand que 4970 l. seulement de 8 l. Or le dixieme de 8 l. est 16 sols, puisque le dixieme de chaque liv. est 2 s. : par conséquent lorsque le dernier chiffre d'un nombre qui marque des livres est positif, il faut prendre 2 sols pour chaque liv. marquée par ce dernier chiffre, c'est à-dire qu'il faut doubler ce chiffre, & il désignera les sols, qui joints au nombre des livres restant, font le dixieme de la somme proposée.

Si on veut sçavoir ce qui reste de la somme dont on a pris le dixieme, il faut ôter ce dixieme de la somme proposée, & le reste sera ce que l'on cherche : ainsi par rapport au premier exemple, il faut ôter 50472 l. 6 s. de 504723 l. le reste sera 454250 l. 14 s.

Avant de passer à la multiplication & à la division des nombres complexes, il est à propos de faire la multiplication & la division par 12 en opérant de la même maniere que dans la multiplication & la division simples, ce qui abrege ces opérations, qui sont fort fréquentes dans la pratique, à cause que le sol contient 12 deniers, & que le pied se divise en 12 pouces, &

le pouce en 12 lignes. Or pour opérer en cette manière, il faut sçavoir les produit de 12 par les neuf premiers chiffres 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Voici ces produit, au-

dessus des-

quels nous

avons placé

les multiplicateurs.

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9,
12, 24, 36, 48, 60, 72, 84, 96, 108.

96. Cela posé, si je veux multiplier 534 par 12, je dirai 12 fois 4 font 48, je pose 8 & je retiens 4, je dis ensuite; 12 fois 3 font 36, & 4 que j'ai retenu font 40, je pose 0 & je retiens 4; enfin je dis 12 fois 5 font 60, & 4 que j'ai retenu font 64, je pose 4 & j'avance 6. Le produit est donc 6408.

534

12

6408

Pareillement, pour diviser 8652 par 12, je dis: en 85 combien de fois 12? 7 fois, je mets donc 7 au quotient, ensuite je multiplie 12 par 7, ce qui donne 84, & je retranche le produit 84 de 85, il reste 1 que j'écris sous 5, j'abaisse ensuite 6 à côté du reste pour avoir le second membre 16, sur lequel j'opere de la même manière, je dis donc: en 16 combien de fois 12? 1 fois, je pose donc 1 au quotient & je multiplie 12 par 1, le produit est 12 que j'ôte de 16, le reste est 4 que j'écris sous 6, & j'abaisse le 2 à côté du reste 4: le troisième membre est donc 42, qui étant divisé par 12 donne 3 & il reste 6.

8562 } 713
16
42
6

DE LA MULTIPLICATION DES NOMBRES complexes.

Nous avons remis à traiter de la multiplication des nombres complexes après la division, parce que pour faire cette multiplication, il faut se servir de la division, comme on le verra dans la suite.

Les nombres complexes sont ceux qui contiennent des quantités de différentes espèces : tel est le nombre suivant : 40 livres 15 sols 6 deniers, & celui-ci 26 toises 4 pieds 10 pouces. Nous allons donner la méthode de multiplier ces nombres l'un par l'autre après la remarque suivante.

97. Lorsqu'on cherche le prix d'une marchandise par la multiplication, on doit toujours regarder comme le multiplicande, celui des deux nombres qui contient des quantités semblables à celles du produit : par exemple, si on cherche le prix de 12 aunes de drap à 15 l. l'aune, & qu'on multiplie les deux nombres 12 & 15 l'un par l'autre, on doit regarder 15 l. comme le multiplicande, parce que le produit qu'on cherche exprimera des livres; & l'autre nombre 12 aunes, est le multiplicateur; car lorsqu'on cherche le prix de 12 aunes à 15 l. chacune, il est évident qu'il faut prendre douze fois 15 l.; c'est-à-dire, multiplier 15 l. par 12, & par conséquent les 15 l. sont le multiplicande, & le nombre 12 est le multiplicateur. Souvent on s'énonce, comme si le nombre qui marque le prix étoit le multiplicateur; mais on doit toujours le concevoir, comme étant le multiplié.

Pour ce qui est du multiplicateur, il faut toujours le concevoir comme un nombre pur; c'est-à-dire, qui ne signifie que des unités ou des parties d'unités, sans appliquer l'idée des unités à des grandeurs particulières, comme des aunes, des toises, des livres, des sols, &c.; ainsi dans l'exemple précédent, il faut multiplier 15 l. par 12, en considérant le multiplicateur 12 comme un pur nombre contenant simplement douze unités : car si on considéroit 12 comme signifiant des aunes, la multiplication seroit inintelligible, parce qu'il est ridicule de multiplier des livres par des aunes. Cette remarque touchant le multiplicande & le multiplicateur, doit s'entendre des nombres complexes & des incomplexes.

98. Pour multiplier un nombre complexe par un au-

tre, il faut 1°. réduire chacun des deux nombres à la plus petite espece qu'il contient : 2°. multiplier l'un par l'autre les deux nombres réduits : 3°. diviser le produit de cette multiplication par le nombre qui exprime combien de fois la plus grande espece du multiplicateur contient la plus petite ; & le quotient sera le produit cherché. Mais ce produit sera seulement exprimé en la plus petite espece du multiplicande ; c'est-à-dire, en deniers, si le multiplicande a été réduit en deniers. On pourra, si l'on veut, réduire ce produit en sols, & ensuite en livres, par le moyen de la division. Tout cela s'entendra par des exemples.

EXEMPLE I.

On demande combien valent 4 toises 5 pieds 8 pouces à 3 livres 2 sols 4 deniers la toise. Pour trouver cette valeur, il faut multiplier 3 l. 2 sols 4 d. par 4 toises 5 pieds 8 pouces : & afin de faire cette multiplication, 1°. je réduis 3 l. 2 s. 4 d. à la plus petite espece ; c'est-à-dire, à des deniers, la somme est 748. Je réduis pareillement 4 toises 5 pieds 8 pouces à la plus petite espece, qui sont les pouces ; la somme est 256. 2°. Je multiplie ces deux sommes 748 & 256 l'une par l'autre : le produit est 191488. 3°. Je divise ce produit par 72, qui marque combien de fois la toise contient le pouce ; & je trouve 2660 au quotient, & le reste 32 à diviser par 72 ; ainsi la valeur de 4 toises 5 pieds 8 pouces est 2660 deniers & la fraction $\frac{32}{72}$ que l'on peut négliger, parce qu'elle ne vaut pas un denier.

Si on veut réduire 2660 deniers en sols, il faut diviser cette somme par 12, parce que 12 d. font un sol, & on trouvera 221 s. & 8 d. de reste. Enfin il faut encore diviser 221 par 20, afin d'avoir la somme des livres contenues dans 221 s. ; ce qui se fera aisément par la méthode expliquée dans l'article 94 ; on trouvera 11 l.

8 s. par conséquent 4 toises 5 pieds 8 pouces à 3 l. 2 s. 4 d. la toise, valent 15 l. 8 s. 2 d. & la fraction $\frac{3}{4}$ qui marque seulement quelques parties du denier.

Si le multiplicande ne contient que des livres & des sols, & qu'on ne l'ait réduit qu'en sols, & non pas en deniers, il est à propos pour la pratique du troisieme article de la méthode de réduire le reste de la division en la plus petite espece, sçavoir en deniers, afin de diviser ensuite ce reste par le diviseur.

EXEMPLE II.

Combien doivent rapporter 10 l. 3 s. 4 d. en supposant qu'une livre rapporte 3 l. 2 s. 6 d. il faut multiplier cette derniere somme par le premier nombre : ainsi 1°. je réduis 3 l. 2 s. 6 d. en 750 d. & pareillement je réduis le multiplicateur 10 l. 3 s. 4 d. en 2440 d. 2°. je multiplie 750 par 2440, le produit est 1830000 ; 3°. Je divise ce produit par le nombre 240 qui exprime combien de fois la grande espece du multiplicateur contient la plus petite ; c'est-à-dire, combien il y a de deniers dans une livre ; le quotient est 7625 : c'est le produit cherché exprimé en deniers.

En réduisant 7625 d. en livres, on trouvera 31 l. 15 s. 5 d. c'est ce que rapporteront 10 l. 3 s. 4 d. si chaque livre produit 3 l. 2 s. 6.

EXEMPLE III.

Combien valent 5 marcs 7 onces & 6 gros à 48 l. 16 s. 10 d. le marc. Pour trouver la somme qu'on cherche, il faut sçavoir que le marc contient 8 onces, & l'once 8 gros. Cela posé, 1°. Je réduis 48 l. 16 s. 10 d. en 11722 d. & réduis pareillement 5 marcs 7 onces 6 gros en 382 gros. 2°. Je multiplie 11722 par 382, le produit est 4477804. 3°. Je divise ce produit par 64

(ce nombre 64 marque combien le marc contient de gros), je trouve pour quotient 69965 d. & le reste 44.

En réduisant cette somme de deniers, on trouve 291 l. 10 f. 5. d. qui est le prix de 5 marcs 7 onces & 6 gros à 48 l. 16 f. 10 d. le marc. On néglige le reste 44 qui fait la fraction $\frac{44}{64}$ qui ne vaut pas un denier.

Les deux premiers articles de la méthode proposée pour la multiplication des nombres complexes, n'ont pas besoin de preuve. Voici la démonstration du troisième appliquée au premier exemple.

99. Si chaque pouce valoit 748 d. il est évident que 4 toises 5 pieds 8 pouces, ou 356 pouces vaudroient 266288 d. puisque ce nombre est le produit de 748 par 356. Mais par la supposition 748 d. sont le prix de la toise & non pas du pouce : ainsi puisque la toise vaut 72 pouces, le prix d'un pouce n'est que la soixante-douzième partie de 748 d. par conséquent le prix de 356 pouces n'est aussi que la soixante-douzième partie de 266288 d. Donc afin d'avoir le prix de 356 pouces en deniers il faut diviser 266288 d. par 72.

S'il s'agissoit de multiplier des mesures en longueurs l'une par l'autre, comme des toises, des pieds, des pouces, le troisième article de la méthode n'auroit point de lieu : mais il viendrait au produit des surfaces au lieu des longueurs, comme on le verra dans le second Livre de la Géométrie.

100. Lorsque la première & plus grande espèce est exprimée par un grand nombre, pour lors la multiplication devient fort longue à cause que cette plus grande espèce étant réduite à la plus petite, produit un très-grand nombre. Si on cherchoit, par exemple, la valeur de 5746 toises 5 pieds 8 pouces à 3 l. 2. f. 4 d. la toise, il est évident que cette opération seroit longue, parce que les 5746 toises produiroient un très-grand nombre de pouces : dans ce cas on peut abréger de la manière

DE LA MULTIP. DES NOMB. COMP. 81
maniere suivante la méthode que nous venons de proposer.

Il faut chercher à part la valeur de 5746 toises sans faire aucune réduction. Pour cet effet on multipliera successivement 3 l. 2 s. 4 d. par 5746 : ce qui donnera 17238 l. 11492 s. 22984 d. Voilà déjà le prix de 5746 toises à 3 l. 2 s. 4 d. Il reste encore à chercher la valeur de 5 pieds 8 pouces, que l'on trouvera en suivant la méthode de l'article 98. Cette valeur est 706 d. & la fraction $\frac{1}{12}$ qui ne vaut pas un denier. Or si on ajoute 706 à 22984 d. qu'on a déjà trouvés, on aura pour le prix entier de 5746 toises 5 pieds 8 pouces, 17238 livres 11492 s. 23690 d. On pourra réduire les deniers en sols, comme nous avons dit, & réduire ensuite en livres les 11492 s. avec les 1974 autres s. 2 den. qui viennent de la réduction des 23690 d.; ce qui donnera 673 l. 6 s. 2 d. que l'on ajoutera à 17238 l., & la somme sera 17911 l. 6 s. 2 d. c'est le prix de 5746 toises 5 pieds 8 pouces à 3 l. 2 s. 4 d. le toise, en y ajoutant la fraction $\frac{1}{12}$, qui exprime quelques parties du denier.

101. La multiplication est plus facile lorsqu'un des deux nombres à multiplier est incomplexe : supposons, par exemple, qu'on veuille sçavoir le prix de 35 toises à 4 l. 2 s. 6 d. la toise : il faut multiplier successivement 4 l. 2 s. 6 d. par 35, le produit est 140 l. 70 s. 210 d. On pourra ensuite réduire les deniers & les sols en livres, comme dans l'article précédent, & on aura 144 l. 7 s. 6 d. qui est le prix cherché. On peut aussi pour la multiplication des nombres complexes employer la méthode des parties aliquotes, de laquelle nous allons parler.

AUTRE MÉTHODE DE FAIRE LA MULTIPLICATION des nombres complexes.

Lorsqu'un des deux nombres à multiplier est complexe, ou que tous les deux le sont, on peut encore se

I. Partie

f

servir de la méthode des parties aliquotes : on entend par parties aliquotes celles qui sont contenues sans reste dans leur tout. Tel est le pied par rapport à la toise & le pouce à l'égard du pied. Nous allons exposer les principes de cette méthode , & ensuite nous en ferons l'application sur quelques exemples.

102. Si on veut multiplier 2 s. par un nombre ; comme par 456 , il faut retrancher le dernier caractère de ce nombre, & doubler le caractère retranché, le reste exprimera des livres ; & le double du dernier caractère marquera des sols : ainsi 456 toises à 2 sols la toise , valent 45 l. 12 s. Pareillement 35 toises à 2 sols chacune , valent 3 liv. 10 s. De même 450 toises à 2 sols chacune, valent 45 liv.

Pour entendre la raison de cette pratique , il faut considérer que si on multiplioit une livre par 456 , le produit seroit 456 l. Or 2 sols ne sont que la dixième partie d'une liv. ; par conséquent le produit de 2 sols par 456 ne doit être que la dixième partie de 456 liv. Or pour avoir le dixième de 456 liv. il faut retrancher le dernier chiffre 6 , & le doubler , comme on l'a fait voir (95) ; ainsi la valeur de 456 toises à 2 s. chacune est 45 l. 12 s.

103. Si on vouloit multiplier un nombre de sols différent de 2 ; par exemple , 8 sols, il faudroit chercher d'abord le produit de 2 sols & multiplier ensuite ce produit par 4 , parce que 8 fois valent 4 fois 2 sols. Ainsi pour avoir le prix de 456 toises à 8 sols chacune , il faut chercher le produit de 2 sols par 456 , c'est 45 liv. 12 s. & multiplier ensuite 45 liv. 12 sols par 4 le produit 182 liv. 8 s. sera le prix de 456 toises à 8 sols la toise. Si on vouloit multiplier 9 sols , il faudroit faire comme pour 8 sols , & ajouter de plus la moitié du produit de 2 sols, Pareillement pour 12 s. il faut multiplier le produit de 2 sols par 6 , & pour 13 s. il faut faire comme pour 12 , & ajouter la moitié du produit

de 2 f. : ainsi des autres nombres de sols jusqu'à 20.

104. Lorsqu'on veut multiplier des deniers , il faut encore chercher le produit de 2 sols & prendre ensuite une partie de ce produit proportionnée au nombre des deniers ; par exemple , si on veut multiplier 6 deniers par 456 , il faut chercher le produit de 2 sols par 456 , c'est 45 liv. 12 sols , & prendre ensuite le quart de ce produit , parce que 6 den. sont le quart de 2 sols ou de 24 den. Ainsi le produit de 456 toises à 6 den. la toise est 11 liv. 8 f.

Au lieu de prendre une partie du produit de 2 sols proportionnée au nombre de deniers , il est plus facile de prendre une partie du produit d'un sol , qui est la moitié du produit de 2 f. Voici une table pour faire voir quelle partie du produit d'un sol il faut prendre pour tous les nombres de deniers jusqu'à 12.

Pour 3 den. prenez la quatrieme partie du produit d'un sol.

Pour 4. d. prenez le tiers.

Pour 6 d. prenez la moitié.

Pour 8 d. cherchez le tiers , & multipliez-le par 2.

Pour 1 d. cherchez le prix pour 4 , & prenez-en le quart.

Pour 2 cherchez le prix pour 4, & prenez-en la moitié.

Pour 5 d. prenez pour 4 , & ensuite pour 1.

Pour 7 d. prenez pour 4 , & ensuite pour 3.

Pour 9 d. prenez pour 6 , & ensuite pour 3.

Pour 10 d. prenez pour 6 , & ensuite pour 4.

Pour 11 d. prenez pour 8 , & ensuite pour 3.

La méthode abrégée de faire la division des articles 92 & 93 , est fort commode pour prendre ces différentes parties du produit d'un sol.

104. B. Afin qu'on ne soit point embarrassé par les fractions qui se présentent souvent dans la pratique de cette méthode , nous ferons les quatre observations suivantes. 1°. Quand le numérateur d'une fraction est

égal à son dénominateur, la fraction vaut 1 : ainsi $\frac{2}{2} = 1$, $\frac{15}{15} = 1$, $\frac{100}{100} = 1$, (on voit par ces exemples, que le signe $=$ veut dire égale : $\frac{2}{2} = 1$, signifie que la fraction $\frac{2}{2}$ égale 1). Si le numérateur est moindre que le dénominateur, la fraction est moindre que l'unité ; & enfin quand le numérateur est plus grand que le dénominateur, la valeur de la fraction est plus grande que l'unité.

2°. Une fraction ne change pas de valeur quand on multiplie ou qu'on divise les deux termes par le même nombre : ainsi $\frac{1}{4} = \frac{4}{16}$ & $\frac{1}{8} = \frac{2}{16}$. Dans le premier exemple on a multiplié 1 & 4 par 4, & dans le second on a multiplié 1 & 8 par 2. De même $\frac{1}{2} = \frac{4}{8}$, parce qu'en multipliant les deux termes de la première fraction par 4, on trouvera ceux de la seconde.

3°. Afin d'ajouter ensemble deux ou plusieurs fractions qui ont même dénominateur, il faut ajouter les numérateurs, & laisser le dénominateur commun : ainsi la somme des fractions $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{2}$, $\frac{1}{2}$ est $\frac{5}{2}$: de même la somme de $\frac{1}{3}$ & $\frac{1}{3}$ est $\frac{2}{3}$.

4°. On peut diviser une fraction en deux manières ; ou en divisant le numérateur, le dénominateur, demeurant le même ; ou en multipliant le dénominateur, sans toucher au numérateur. Par exemple, on prendra la moitié de la fraction $\frac{6}{8}$, c'est-à-dire, qu'on la divisera par 2, ou bien en mettant $\frac{1}{2}$, ou en écrivant $\frac{6}{16}$: dans le premier cas on a divisé le numérateur 6 par 2, & dans le second, on a multiplié le dénominateur 8 par 2. Nous démontrerons dans la suite ces propriétés des fractions.

105. Cela posé, on demande le prix de 35 toises 4 pieds 8 pouces à 4 l. 2 s. 6 d. la toise. Il est évident qu'il est nécessaire de multiplier le multiplicande entier par chaque partie du multiplicateur ; on commence par la plus grande espèce du multiplicateur : ainsi 1°, il faut multiplier 4 l. 2 s. 6 d. par 35 toises, le produit de 4 l. par 35 est 140 l. celui de 2 s. par 35 est 3 l. 10 s. enfin

DE LA MULTIP. DES NOMB. COMPL. 85

celui de 6 d. par 35 est 17 s. 6 d. ou le quart de 3 l. 10 s.
 2°. Ensuite on multipliera tout le multiplicande par 4
 pieds ; pour cet effet on fera attention que si on multi-
 plioit par 1 toise , le produit seroit le multiplicande même ,
 c'est-à-dire , 4 l. 2 s. 6 d. Mais au lieu d'une toise ,
 il n'y a que quatre pieds , ou 3 pieds plus 1 pied. On
 multipliera d'abord par 3 pieds , qui sont la moitié d'u-
 ne toise : ainsi

on prendra la	4 l. 2 s. 6 d.	
moitié de 4 liv.	35 t. 4 p. 8 pouces.	
2 s. 6 d. qui est		
le produit par	140 l.	
1 toise ; on au-	3 10 s.	} par 35 toises.
ra 2 l. 1 s. 3 d.	17 6 d.	
qu'il faut écri-	2 1 3	
re au-dessous	13 9	
des produits	4 7	
précédens : en-	4 7	par 3 pieds.
suite on pren-		par 1 pied.
dra le tiers de		par 4 pouces.
2 l. 1 s. 3 d. ce		par 4 pouces.
fera le produit par 1 pied , parce que 1 pied est le tiers		
de 3 pieds : on écrira ce dernier produit qui est 13 s.		
9 d. au dessous du précédent. 3°. Enfin on multipliera		
le multiplicande entier par 8 pouces qui sont les deux		
tiers d'un pied : ainsi on prendra le tiers de 13 s. 9 d.		
qui est 4 s. 7 d. que l'on écrira deux fois au-dessous des		
autres produits. On fera l'addition de tous ces produits		
particuliers , & on trouvera la somme totale 147 liv. 1 s.		
8 den.		
	147 l. 1 s. 8 d.	Somme.

Voici un autre exemple par la même méthode. On
 demande quel est le prix de 43 aunes $\frac{2}{3}$ de drap à 14 l.
 15 s. 9 d. l'aune.

2°. Il faut multiplier 14 l. 15 s. 9 d. par 43. Le pro-
 duit de 14 l. par 43 est 602 l. afin d'avoir celui de 15 s.
 par 43 , je cherche d'abord le produit de 2 sols par
 f iij

43 , c'est 4 l. 6 f. & je multiplie ce produit par 7 , je trouve 30 l. 2 f. j'ajoute encore le produit d'un fol , parce que 15 fols valent 7 fois 2 f. & 1 f. de plus ; ce produit par un fol est la moitié de 4 l. 6 f. Pour avoir le produit de 9 d. je prends d'abord pour 6 , c'est 1 l. 1 f. 6 d. & ensuite pour 3 d. c'est 10 f. 9 d. 2°. Pour multiplier par $\frac{2}{3}$ il faut prendre le tiers du multiplicande , & l'écrire deux fois. Or le tiers de 14 l. 15 f. 9 d. est 4 l. 18 f. 7 d. J'écris donc deux fois ce tiers , & j'ajoute ensuite tous ces produits , la somme est 645 l. 14 f. 5 d.

14 l.	15 f.	9 d.
43 aunes $\frac{2}{3}$		
<hr/>		
602 l.		
30	2 f.	
2	3	
1	1	6 d.
	10	9 d.
4	18	7 d.
4	18	7 d.
<hr/>		
645 l.	14 f.	5 d.

On auroit pu trouver le produit de 15 f. en prenant d'abord celui de 10 f. c'est la moitié du multiplicateur considéré comme exprimant des livres , & ensuite le produit de 5 f. c'est la moitié du premier produit : les voici tous les deux. 21 l. 10 f. 10 l. 15 f. Ce que nous disons ici paroîtra par l'article 109.

105. B. La principale chose à remarquer dans cette méthode de faire la multiplication , c'est que lorsqu'on passe d'une espece du multiplicateur à l'espece suivante qui est plus petite , par exemple , des toises aux pieds , on observe le prix d'une toise , & on prend une partie de ce prix proportionnée au nombre des pieds ; s'il y a 2 ou 3 pieds , on prend le tiers ou la moitié du prix de la toise ; de même quand on passe des pieds aux pouces on cherche le prix d'un pied , & on prend une partie proportionnée au nombre des pouces. S'il n'y avoit que des toises & des pouces au multiplicateur , il faudroit chercher le prix d'un pied pour trouver celui des pouces.

105. C. Lorsque l'espece du multiplicateur qui a pour prix le multiplicande entier, est exprimée par un seul chiffre, comme 4 toises, il est plus court de multiplier ce prix, comme nous allons faire, en commençant par la moindre espece qui sont des deniers dans les exemples suivans. Mais si cette plus grande espece du multiplicateur est exprimée par plusieurs chiffres, il vaut mieux commencer la multiplication par la gauche, c'est-à-dire, par cette plus grande espece.

Nous allons reprendre les trois exemples qui ont été faits selon la premiere méthode, & nous y expliquerons la seconde, en donnant seulement les avertissemens nécessaires.

On demande le prix de 4 toises 5 pieds 8 pouces, à 3 l. 2 s. 4 d. la toise.

On a partagé 5 pieds en 3 plus 2, & on a multiplié d'abord par 3 pieds en prenant la moitié du multiplicande, parce qu'il est le prix de la toise, dont 3 pieds sont la moitié. Pareil-

	3 l.	2 s.	4 d.	
4 t. 5 p. 8 pouces.				
12 l.	9 s.	4 d.	par 4 toises.	
1	4 1	2	par 3 pieds.	
1	0		$\frac{1}{3}$ par 2 pieds.	
	6	1 1	$\frac{1}{9}$ par 8 pouc.	
15 l.	8 s.	2 d.	$\frac{4}{9}$ Somme tot.	

lement on a pris le tiers du multiplicande pour 2 pieds, à cause que ce sont le tiers de la toise. Enfin on a pris le tiers du produit par 2 pieds pour avoir le prix de 8 pouces, parce que 8 pouces sont le tiers de 2 pieds.

On observera que $\frac{1}{3} = \frac{2}{6}$, parce qu'en multipliant les deux termes de la premiere fraction par trois, on aura la seconde. C'est pourquoi la somme des deux fractions $\frac{1}{3} + \frac{2}{6}$ est $\frac{4}{6}$. Pareillement si on multiplie les deux termes de la fraction $\frac{1}{9}$ par 9, on aura celle-ci $\frac{12}{9}$ que l'on a trouvée par la premiere méthode au lieu de $\frac{4}{9}$.

On cherche ce que rapporteront 10 l. 3 f. 4 d. en supposant que chaque livre produit 3 l. 2 f. 6 d. ici on a pris le dixième du multiplicande pour les 2 f. parce que 2 f. font le dixième d'une livre : & on a pris le quart du prix de 2 f. pour avoir celui de 6 d.

10 l.	3 f.	4 d.	
3	2	6	
<hr/>			
30 l.	10 f.		par 3 livres.
4	0	4 d.	par 2 sols.
	5	1	par 6 deniers.
<hr/>			
31 l.	15 f.	5 d.	Somme totale.

Il s'agit de trouver le prix de 5 m. 7 onces 6 gros d'argent à 48 l. 16 f. 10 d. le marc.

48 l. 16 f. 10 d.
5 mar. 7 onc. 6 gros.

En faisant l'addition, on a mis $\frac{11}{16}$ pour la somme des fractions $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{16}$, parce que les trois premiers se réduisent à $\frac{4}{16}$, $\frac{4}{16}$, $\frac{2}{16}$.

244 l.	4	2 d.	par 5 marcs.
24	8	5	par 4 onces.
12	4	2 $\frac{1}{2}$	par 2 onces.
6	2	1 $\frac{1}{4}$	par 1 once.
3	1	$\frac{1}{2}$ $\frac{1}{4}$	par 4 gros.
9	10	6 $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{16}$	par 2 gros.

291 l. 10 5 d. $\frac{11}{16}$ Somme tot.

Or les numérateurs 4, 4, 2, 1, font 11. Pour ce qui est des deux fractions $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{2}$, elles valent 1 étant ajoutées ensemble.

105. D. Pour s'assurer qu'on n'a point fait de fautes dans l'opération, il est à propos de la recommencer par la même méthode, ou bien de la refaire par celle des deux méthodes que l'on n'avoit point employée. On peut aussi prendre la moitié du multiplicateur & doubler le multiplicande, ou bien prendre la moitié du multiplicande & doubler le multiplicateur; le produit

fera le même que si l'on n'avoit changé ni l'un ni l'autre de ces deux nombres. On pourroit aussi diviser le produit par le multiplicateur , & si après avoir multiplié le quotient , comme nous le dirons dans le troisième article de la méthode pour la division, on retrouvoit le multiplicande , ce seroit une marque qu'on auroit bien fait la multiplication.

106. Il y a quelques cas où l'on peut abrégér la multiplication : par exemple , si on veut multiplier 5 sols, il faut prendre le quart du multiplicateur , & on aura le produit en livres, parce que 5 sols font le quart d'une livre. Si on veut multiplier 10 s. il faut prendre la moitié du multiplicateur. Pareillement s'il faut multiplier 3 s. 4 d. il n'y a qu'à prendre la sixième partie du multiplicateur, parce que 3 s. 4 d. font la sixième partie d'une livre. Enfin s'il faut multiplier 6 s. 8 d. on prendra le tiers du multiplicateur. Lorsqu'on a un peu d'habitude dans le calcul , il n'est pas difficile de trouver de soi-même des abrégés dans certains cas.

DE LA DIVISION DES NOMBRES COMPLEXES.

Quand on aura bien compris la multiplication des nombres complexes , il sera facile d'entendre la division de ces nombres ; c'est pourquoi nous en parlerons en peu de mots , après avoir observé que comme dans la multiplication le multiplicateur est considéré comme un nombre pur (97) ; pareillement dans la division on doit considérer tantôt le diviseur , tantôt le quotient, comme un nombre pur , c'est-à-dire , qui ne contient que des unités que l'on conçoit , sans les appliquer aux grandeurs particulieres , comme sont les toises , les pieds , les marcs , les onces , &c.

7 Marcs 2 onces d'argent ayant coûté 346 l. 18 s. 6 d. on demande à combien revient le marc. L'état de la

question fait voir que c'est en divisant 346 l. 18 s. 6 d. que l'on trouvera le prix de chaque marc. Voici la méthode pour faire cette division.

107. 1°. Il faut réduire le diviseur à la plus-petite espèce qu'il contient. 2°. Faire la division en commençant par les plus grandes espèces du dividende, en allant de suite aux plus petites. 3°. Multiplier le quotient entier par le nombre qui marque combien de fois la plus grande espèce du diviseur contient la plus petite.

108. Remarquez que s'il y a un reste après la division de la plus grande espèce, par exemple des livres, il faut réduire ce reste en sols, & ajouter les sols qui viennent de cette réduction à ceux qui se trouvoient déjà dans le dividende, pour diviser ensuite cette somme par le diviseur par lequel on a divisé les livres. Pareillement s'il y a un reste après avoir fait la division des sols, il faut réduire ce reste en deniers, pour les ajouter aux deniers qui étoient dans le dividende. Or pour réduire les livres en sols, il faut multiplier le nombre des livres par 20, parce que la livre vaut 20 sols : & de même pour réduire les sols en deniers, il faut multiplier le nombre de sols par 12.

Pour faire l'application de cette méthode à l'exemple proposé. 1°. Je réduis tout le diviseur 7 marcs 2 onces, en 58 onces. 2°. Je divise 346 l. 18 s. 6 d. par 58, en commençant par les livres, & je trouve au quotient 5 l. & le reste 56, que je réduis en sols en le multipliant par 20 ; le produit est 1120, auquel il faut ajouter les 18 s. du dividende, il vient 1138 ; que je divise par 58, & je trouve au quotient 19 s. & le reste 36 que je réduis en 432 d. auxquels ajoutant les 6 d. du dividende la somme est 438 : je divise encore cette somme par 58, & je trouve au quotient 7 d. la fraction $\frac{32}{58}$ que l'on peut négliger. Ainsi le quotient entier est 5 l. 19 s. 7 d. sans compter la petite fraction $\frac{32}{58}$, qui n'exprime que des parties de deniers. 3°. Je multiplie ce quotient en-

rier par 8 , parce que le marc contient 8 onces , le produit est 47 l. 16 s. 8 d. c'est le prix d'un marc . en supposant que 7 marcs 2 onces ont coûté 346 l. 18 s. 6 d.

On n'a point eu d'égard à la fraction $\frac{12}{8}$; mais si on n'avoit voulu rien négliger , il auroit fallu multiplier le numérateur 32 par 8 , comme on le verra dans la suite en parlant de la multiplication des fractions.

Si le diviseur avoit contenu des gros , il auroit fallu multiplier le quotient par 64 , parce que le marc contient 64 gros.

Voici un autre exemple : 35 aunes trois quarts d'étoffe coûtent 642 l. 12 s. 8 d. à combien revient l'aune ? Il faut 10. réduire les 35 aunes $\frac{3}{4}$ en quarts qui font ici la plus petite espece du diviseur. Les 35 aunes font 140 quarts , auxquels il faut ajouter les trois de la fraction , la somme fera 143 , par laquelle on divisera le dividende : on trouvera d'abord 4 l. & le reste 70 l. qu'il faut réduire en sols , il y en a 1400 auxquels on ajoutera les 12 qui sont au dividende , & on divisera la somme 1412 par 143 , le quotient sera 9 sols & le reste 125 sols qui vaut 1500 d. il faut y ajouter les 8 d. du dividende , & diviser encore la somme par 143 , le quotient sera 10 d. & le reste 78 d. Ainsi le quotient total sera 4 l. 9. 10 d. plus la fraction $\frac{78}{143}$ d'un denier. On multipliera ce quotient par 4 . & le produit 17 l. 19 s. 4 d. sera le prix de l'aune. J'ai négligé de multiplier la fraction $\frac{78}{143}$ dont le produit par 4 ne vaut presque que 2 deniers.

109. Il n'y a point de difficulté par rapport au premier & au second article de la méthode. Voici la raison du troisieme appliquée au premier exemple. Il est clair que le quotient que l'on trouve après avoir divisé 346 l. 18 s. 6 d. par 58 , exprime la valeur d'une once , parce que le diviseur 58 marque des onces : par conséquent afin d'avoir la valeur du marc , il faut multiplier le quotient par le nombre qui exprime combien il y a d'onces

dans le marc , c'est-à-dire , par 8 ; & le produit fera la valeur du marc.

109. B. On peut éviter la peine d'opérer sur les fractions , il suffit pour cela de multiplier d'abord le dividende par le nombre qui marque combien de fois la plus grande espèce du diviseur contient la plus petite , au lieu de multiplier le quotient par ce nombre. Ainsi dans notre exemple on multipliera le dividende 346 l. 18 s. 6 d. par 8 , le produit fera 2775 l. 8 s. ensuite on divisera ce produit par 58 , on trouvera d'abord pour quotient 47 l. & le reste 49 l. que l'on réduira en sols : la réduction donnera 980 s. auxquels il faut ajouter les 8 s. & on divisera la somme 988 toujours par 58 ; on trouvera encore 17 s. & le reste 2 s. que l'on pourra réduire en 24 d. on aura donc pour quotient total 47 l. 17 s. $\frac{3}{4}$ d'un denier : c'est le prix du marc. Ainsi cette seconde méthode consiste 1°. à multiplier le dividende par le nombre qui exprime combien de fois la plus grande espèce du diviseur contient la plus petite : 2°. à réduire le diviseur à sa plus petite espèce ; 3°. à diviser le produit du dividende par le diviseur réduit.

Il est évident qu'en commençant à multiplier le dividende par 8 , on trouvera au quotient la même quantité que si on multiplie le quotient par 8 sans avoir multiplié le dividende.

109. C. Pour faire la preuve on pourroit multiplier le quotient 47 l. 17 s. & la fraction $\frac{3}{4}$ d'un denier , par 7 marcs 2 onces , on trouveroit la somme 346 l. 18 s. 6 d. Si on néglige la fraction $\frac{3}{4}$ d'un denier , on trouvera le produit 346 l. 18 s. 3 d. qui est moindre que le dividende seulement de 3 d.

110. Lorsque le diviseur est un nombre incomplexe , pour lors le premier & le troisième article de la première méthode n'ont point de lieu. Voici un exemple : 26 muids de vin ayant coûté 1467 l. 12 s. 8 d. on demande à combien revient le muid. Il faut diviser par


26 les livres , ensuite les sols , & enfin les deniers du dividende comme dans l'exemple précédent , & on trouvera 56 l. 8 s. 11 d. plus 10 d. à diviser par 26 : c'est le prix d'un muid.

110. B. Dans les trois exemples qu'on a rapportés , c'est le diviseur qui doit être considéré comme un pur nombre , parce qu'il marque seulement en combien de parties égales il faut partager le dividende : mais il y a des questions dans lesquelles c'est le quotient qu'on doit regarder comme un pur nombre , parce qu'il ne fait qu'exprimer combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende. Cela arrive lorsque le dividende & le diviseur expriment des quantités du même genre : si , par exemple , on propose à diviser 67 l. 18 s. 6 d. par 5 l. 4 s. 6 d. il est évident que l'on ne cherche autre chose qu'un nombre qui marque combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende. Mais alors il faut réduire le dividende à la plus petite espece du diviseur avant de faire la division ; ainsi dans cet exemple le dividende sera 16302 , le diviseur 1254 , & on trouvera le quotient 13. Dans ce cas le troisieme article de la premiere méthode n'a point d'application ; non plus que le premier de la seconde. Il en seroit de même si on vouloit diviser 85 marcs 4 onces par 7 onces 5 gros : on réduiroit d'abord le dividende & le diviseur à la plus petite espece , sçavoir en gros : on auroit 5472 & 61 : ensuite on diviseroit 5472 par 61 , le quotient seroit 89 , plus la fraction $\frac{13}{61}$. Pareillement si on vouloit diviser 354 toises 2 pieds par 42 toises 8 pouces , on réduiroit ces deux nombres en pouces ; la réduction donneroit 25512 & 3032 : ensuite en divisant le premier par le second , le quotient seroit 8 plus la fraction $\frac{1236}{3032}$.

111. Il paroît par ces exemples , que quand il ne s'agit que de trouver combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende , il ne faut multiplier ni le di-

dividende ni le quotient, & qu'il est nécessaire de réduire le dividende & le diviseur à la même espèce, qui est la plus petite qui se trouve, soit au dividende soit au diviseur; sans cela le quotient ne marqueroit pas combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende.

A B R E G É D'ALGEBRE.

112.  L'ALGEBRE est une partie des Mathématiques qui traite de la grandeur en général exprimée par quelques signes ou caractères dont la signification ne soit point déterminée par la nature des signes. Ces sortes de caractères n'ayant point par eux-mêmes de signification déterminée, peuvent être appliqués à toutes sortes de grandeurs ; & par conséquent les démonstrations que l'on fait dans l'Algebre avec ces signes sont générales : ce qui est un des grands avantages de cette Science.

113. On pourroit se servir pour exprimer les grandeurs en général de plusieurs sortes de signes, pourvu qu'ils soient tels qu'on vient de le désigner ; mais on est convenu de préférer les lettres de l'alphabet aux autres signes, parce que l'on les connoît déjà, & qu'on est accoutumé à les écrire. On ne pourroit pas employer dans l'Algebre les chiffres de l'Arithmétique au lieu des

lettres, parce que la signification des chiffres est déterminée par rapport au nombre ; quoiqu'elle ne le soit pas quant à l'espèce des grandeurs qu'ils désignent, comme nous le dirons bientôt.

114. Un autre avantage de l'Algebre, c'est qu'on opere également sur les quantités inconnues comme sur celles qui sont connues. On employe ordinairement les premieres lettres de l'alphabet a, b, c , &c. pour désigner les grandeurs connues ; & les dernieres r, s, t, u, x, y, z , pour exprimer les inconnues.

114. B. Les quantités inconnues sont celles que l'on cherche : par exemple, si on demande quel est le nombre qui divisé par 9, donne 25 au quotient, la quantité inconnue est ce nombre qu'on cherche. Ainsi dans cet exemple on peut remarquer 9 par a , 25 par b , & le nombre cherché par x . Ce nombre est 225.

115. Ceux qui commencent à étudier l'Algebre sont souvent fort embarrassés sur la signification des caracteres a, b, c, d , &c. qui ne présentent aucun objet déterminé à l'esprit ; ils sont mêmes tentés de croire que tout le calcul algébrique est un vain amusement qui ne peut avoir aucune application aux objets de nos connoissances. Mais de ce que ces caracteres ne signifient rien par eux-mêmes, on en doit plutôt conclure qu'on les peut employer pour exprimer toutes sortes de grandeurs, & que par conséquent le calcul algébrique peut être appliqué aux grandeurs de toutes espèces, étendues, nombres, mouvemens, vitesses, &c. D'ailleurs personne n'est embarrassé sur la signification des caracteres arithmétiques 1, 2, 3, 4, 5, 6, &c. qui cependant ne présentent aucun objet déterminé à l'esprit non plus que les lettres de l'alphabet : par exemple, le chiffre 4 ne signifie ni quatre toises, ni quatre pieds, ni quatre hommes, ni quatre écus, &c. On ne doit donc pas non plus se mettre en peine de chercher la signification des lettres a, b, c, d , &c. Il suffit de sçavoir qu'on

Peut

peut les employer à marquer toutes sortes de grandeurs.

116. On fait sur les lettres dans l'Algebre les mêmes opérations que l'on fait sur les nombres dans l'Arithmétique. Il y en a quatre principales, l'addition, la soustraction, la multiplication & la division. Avant de traiter de ces opérations, il est nécessaire d'expliquer les signes & les termes dont on se sert dans l'Algebre.

117. Ce signe $+$ signifie *plus*, & cet autre $-$ signifie *moins*; le premier est la marque de l'addition; ainsi $a + b$ signifie que la grandeur b est ajoutée avec a ; le second est la marque de la soustraction; ainsi $a - b$ signifie que la quantité b est ôtée de a .

118. Ce signe $=$ signifie *égal*, & marque qu'il y a égalité entre les quantités qui le précèdent & celles qui le suivent; ainsi $a = b$ signifie que a est égal à b . Pareillement $a - b = c + d$ marque $a - b$ est égal à $c + d$.

119. Voici encore deux signes $>$ & $<$ dont le premier signifie *plus grand*, l'autre *plus petit*; ainsi $a > b$ marque que la quantité a est plus grande que b ; $a < b$ signifie que a est moindre que b . Afin de ne pas confondre ces deux signes, il faut remarquer que la quantité que l'on met du côté de l'ouverture est toujours la plus grande, & que celle qui est du côté de la pointe est la plus petite: cela paroît par les exemples qu'on vient de donner.

120. Les lettres de l'alphabet sur lesquelles on opere sont appellées *quantités algébriques*.

121. Une quantité algébrique est nommée *simple*, *incomplexe* ou *monome*, lorsqu'elle est seule, en sorte qu'elle ne contient pas plusieurs parties séparées par les signes $+$, $-$; ainsi $+a$, $+5ab$, & $-4aa$ sont trois quantités incomplexes.

122. Une quantité algébrique est appellée *composée*, *complexe* ou *polynome*, quand elle contient plusieurs parties séparées par les signes $+$, $-$; ainsi $a - b$, $c - d + f$ sont des quantités complexes.

123. Dans les quantités complexes, les parties séparées par les signes $+$ & $-$ sont appelées *termes* ; ainsi dans la quantité $ab - cd - bd$, il y a trois termes, savoir ab , cd & bd .

124. Les quantités complexes qui n'ont que deux termes, sont appelées *binomes* ; celles qui en ont trois, *trinomes*, &c. ainsi $a + b$ est un binome, & $ab + cd - bd$ est un trinome.

125. Les quantités incomplexes qui sont précédées du signe $+$ sont appelées *positives* ; & celles qui sont précédées du signe $-$ sont appelées *négatives*. Les termes des quantités complexes sont aussi appelés *positifs* ou *négatifs*, selon qu'ils sont précédés du signe $+$ ou $-$.

125 B. Lorsque dans une quantité complexe, il y a plusieurs termes négatifs de suite, celui ou ceux qui sont après le premier de ces termes négatifs ne diminuent pas la valeur de ce premier : par exemple, si on a la quantité $+ 12 - 5 - 3$, cela ne marque pas qu'il faut seulement retrancher $5 - 3$, c'est-à-dire, 2 de 12 : mais cela signifie au contraire qu'il faut ôter de 12 les deux nombres 5 & 3, ainsi $+ 12 - 5 - 3$ ne vaut que 4. Il faut dire la même chose des quantités algébriques, quand elles contiennent plusieurs termes négatifs de suite : c'est pourquoi il n'importe en quelle manière les termes soient arrangés. Ainsi $a + b - c - d$ est la même chose que $a - c + b - d$.

126. Remarquez que les quantités incomplexes qui ne sont précédées d'aucun signe, sont supposées avoir le signe $+$, & sont par conséquent positives. Il en est de même du premier terme des quantités complexes : ainsi ab est la même chose que $+ ab$. Pareillement $ab + cd - bd$ est la même chose que $+ ab + cd - bd$.

127. Il faut bien remarquer que les quantités négatives sont des grandeurs opposées aux quantités positives : par exemple, si le mouvement vers l'Orient est pris

pour positif, le mouvement vers l'Occident sera négatif. Pareillement le bien que l'on possède peut être regardé comme une grandeur positive, & ce que l'on doit comme une quantité négative. De cette notion des quantités positives & négatives, il s'ensuit que les unes & les autres sont également réelles, & que par conséquent les négatives ne sont pas la négation ou l'absence des positives; ainsi dans le premier exemple qu'on vient de proposer, la quantité négative par rapport au mouvement vers l'Orient, n'est pas de n'avoir point de mouvement vers l'Orient; mais c'est d'avoir un mouvement vers l'Occident; & dans le second exemple, la quantité négative par rapport au bien que l'on possède, ce sont les dettes que l'on a, & non pas de n'avoir point de bien.

128. Lorsque l'on compare deux quantités égales en mettant le signe $=$ entre deux, cela s'appelle *équation* ou *égalité*: par exemple, $a \times b = c$ est une équation. Les deux quantités que l'on compare sont appelées *membres* de l'équation; la quantité qui est à la gauche du signe d'égalité est le *premier membre*, & celle qui est à la droite est le *second*; ainsi dans l'équation $a + b = c$, le premier membre est $a + b$, & le second est c .

129. Les nombres qui précèdent les lettres, sont appelés *coefficients*: ainsi 3 est le coefficient de $3ab$. Lorsqu'une quantité incomplexes ou un terme d'une quantité complexe, n'a pas de coefficient marqué, il faut concevoir que l'unité est son coefficient, par exemple, dans la quantité $5ab + cd$, l'unité est le coefficient du dernier terme cd .

130. Les quantités incomplexes sont appelées *semblables*, lorsqu'elles contiennent les mêmes lettres écrites autant de fois dans chacune des quantités; ainsi $+3a$ & $2a$ sont des quantités semblables. Pareillement $+4aab$ & $-5aab$ sont aussi des quantités semblables. Il paroît par cette notion & par ces exemples, qu'afin que

deux quantités soient semblables, il n'est pas nécessaire qu'elles aient les mêmes signes, ni les mêmes coefficients; mais il faut qu'elles contiennent les mêmes lettres, & que ces lettres soient écrites autant de fois dans une quantité que dans l'autre; c'est pourquoi aab & ab ne sont pas semblables, parce que la lettre a est écrite deux fois dans la première quantité, & une fois seulement dans la seconde. Tout cela doit aussi s'entendre des termes des quantités complexes.

131. Lorsqu'il y a plusieurs termes semblables dans une quantité complexe, on les réunit en un seul terme: c'est ce qu'on appelle réduire les quantités semblables à leurs plus simples expressions. Or cette réduction se fait en deux manières, ou en ajoutant les coefficients, ou en ôtant l'un de l'autre. Lorsque les termes semblables ont les mêmes signes, afin de faire la réduction, il faut ajouter les coefficients, & écrire la somme avec le signe des termes qu'on réduit; ainsi dans la quantité $3aab + 4abb + 2ab$, les deux premiers termes étant semblables, & ayant le même signe $+$, pour en faire la réduction, j'ajoute les coefficients 3 & 4, & j'écris la somme 7 avec le signe $+$, qui est celui des termes semblables: ainsi la quantité réduite est $+ 7abb + 2ab$ ou $7abb + 2ab$. De même pour faire la réduction des trois derniers termes de la quantité $5bb - 3bd - 4bd - bd$, j'ajoute les trois coefficients 3, 4 & 1, & j'écris la somme qui est 8 avec le signe $-$ en cette manière, $5bb - 8bd$. (On a pris l'unité pour coefficient du dernier terme $- bd$, parce qu'il n'en a point qui soit marqué) (129.)

Mais si les termes semblables ont des signes différents, pour lors il faut ôter le plus petit coefficient du plus grand, & écrire le reste avec le signe du plus grand coefficient: par exemple, afin de faire la réduction de la quantité $- 3ab + 5ab + 7aa$, dont les deux premiers termes sont semblables, il faut ôter 3 de 5, & écri-

2 avec le signe $+$ qui est celui du plus grand coefficient 5 ; ainsi la quantité réduite est $+2ab + 7aa$, ou $2ab + 7aa$. Pareillement afin de faire la réduction de la quantité $3cx - 7xx + 5xx$, dont les deux derniers termes sont semblables, il faut ôter 5 de 7, & écrire le reste 2 avec le signe $-$ en cette manière, $3cx - 2xx$. Lorsque les termes semblables ont des signes différens & les mêmes coefficients, ces termes se détruisent entièrement : ainsi la quantité $3cx = 5xx - 5xx$ se réduit à $3cx$, parce que les deux autres termes se détruisent.

D E L' A D D I T I O N.

132. L'Addition est une opération par laquelle on cherche la somme de plusieurs quantités : par exemple, si ayant les trois nombres 6, 9 & 10, je les joints ensemble pour en avoir la somme, qui est 25, cela s'appelle faire l'addition de ces trois nombres.

133. Afin d'ajouter les quantités algébriques, il n'y a qu'à les écrire telles qu'elles sont, sans rien changer aux signes qui les précèdent : par exemple, si on veut ajouter b ou $+b$ avec a , on écrit $a + b$: mais si on vouloit ajouter $-b$ avec a , il faudroit mettre $a - b$. Pour ajouter $c - d$ avec $a + b$, on écrira $a + b + c - d$. Pour ajouter $-3aab + 2ad$ avec $5aab - 7ad + 3cd$, on écrira $5aab - 7ad + 3cd - 3aab + 2ad$.

134. Lorsqu'après l'addition il y a des quantités semblables dans la somme, il faut faire la réduction ; ainsi dans le dernier exemple qu'on vient de proposer, la somme qu'on a trouvée se réduit à $2aab - 5ad + 3cd$. Souvent dans la pratique on fait la réduction en même tems que l'addition.

135. Cette opération porte sa démonstration avec elle, étant évident que la somme de a & de b est $a + b$; & que celle de a & de $-b$ est $a - b$: ainsi des autres exemples.

DE LA SOUSTRACTION.

136. La Soustraction est une opération par laquelle on ôte une grandeur d'une autre. Ainsi si on ôte 4 de 7, c'est une soustraction. La grandeur qui résulte après la soustraction est appelée *reste* ou *différence*. Dans l'exemple proposé, 3 est le reste ou la différence.

137. Pour ôter une quantité algébrique d'une autre ; il faut changer les signes de la quantité à soustraire, & laisser ceux de la quantité dont on veut soustraire. Exemples : pour ôter $-b$ ou $+b$ de a , il faut écrire $a - b$: mais pour ôter $-b$ de a , il faut écrire $a + b$. Pour soustraire $c - d$ de $a + b$, on écrira $a + b - c + d$. Pour soustraire $-3aab + 2ad$ de $5aab - 7ad + 3cd$, on écrira $5aab - 7ad + 3cd + 3aab - 2ad$.

138. Lorsqu'après la soustraction il y a des quantités semblables dans le reste, il faut faire la réduction ; ainsi dans le dernier exemple qu'on vient de proposer, le reste qu'on a trouvé se réduit à $8aab - 9ad + 3cd$. Souvent dans la pratique on fait la réduction en même tems que la soustraction.

On entend facilement pourquoi dans la quantité à soustraire on change le signe de plus en moins : par exemple, si on veut ôter b de a , il est évident que le reste sera $a - b$. Mais on ne voit pas d'abord pourquoi on change le signe de moins en plus : par exemple, si on veut ôter $-b$ de a , & qu'on écrive $a + b$ selon la règle prescrite, il semble que l'on aura fait le contraire de ce que l'on se proposoit, parce que $a + b$ est plutôt une somme qu'un reste.

139. Pour faire comprendre la raison de la règle dans le cas où il y a des signes de moins dans la quantité à soustraire, nous allons prendre un exemple en nombre. Supposons donc qu'il s'agisse de soustraire $7 - 3$ de 12 : je dis qu'il faut écrire $12 - 7 + 3$: car si on écrit 12

$= 7$, il est évident qu'on a trop ôté de 12, parce qu'on ne veut pas ôter 7 de 12, mais seulement $7 - 3$, qui est moindre que 7; par conséquent il faut ajouter 3 qu'on a ôté de trop en mettant $12 - 7$, c'est-à-dire, qu'il faut écrire $12 - 7 + 3 = 8$.

Que s'il s'agit d'ôter une quantité négative toute seule, il est encore évident qu'il faut changer le signe de moins en plus: par exemple, si on veut soustraire $-b$ de a , il faut écrire $a + b$. Car ôter une quantité négative, c'est en ajouter une positive; comme si un homme devant cent écus, on lui ôte, c'est-à-dire, qu'on lui remette cette dette, qui est une quantité négative, c'est la même chose que si on lui donnoit cent écus; par conséquent afin de faire la soustraction, il faut changer les signes de la quantité à soustraire, en mettant moins à la place de plus, & plus à la place de moins.

D'ailleurs on vient de faire voir que pour soustraire $b - c$ de a il faut écrire $a - b + c$. Cela posé, il faut mettre $a + c$ pour retrancher $-c$ de a : car en ajoutant la même grandeur b aux deux autres a & $-c$, le reste des deux sommes $a + b$ & $b - c$ doit être le même que celui des deux premières quantités a & $-c$ (28): Or en ôtant $b - c$ de $a + b$ le reste est $a + b - b + c$ ou $a + c$: donc si on retranche $-c$ de a , le reste sera aussi $a + c$.

DE LA MULTIPLICATION.

140. Multiplier une grandeur par une autre, c'est prendre la première autant de fois qu'il est marqué par la seconde: par exemple, multiplier 5 par 3, c'est prendre 5 autant de fois qu'il est marqué par 3; c'est-à-dire, trois fois: ce qui fait 15. Il y a trois choses à distinguer dans la multiplication; sçavoir, le *multiplicande*, le *multiplieur* & le *produit*.

Le *multiplicande* ou le *multiplié*, c'est la grandeur qu'on multiplie. Le *multiplieur* est celle par laquelle

on multiplie, & le produit est la quantité qui résulte de la multiplication : dans l'exemple proposé, 5 est le multiplicande ou le multiplié, 3 est le multiplicateur, & 15 le produit.

Cette notion de la multiplication convient aux quantités littérales ou algébriques aussi bien qu'aux nombres, en sorte que multiplier a par b , c'est prendre la grandeur a autant de fois qu'il est marqué par b .

141. On peut donc définir la multiplication, une opération par laquelle on cherche une grandeur qu'on nomme produit, qui contienne autant de fois le multiplié, que le multiplicateur contient l'unité : par exemple, si on multiplie 6 par 4, on trouvera pour produit un nombre, sçavoir 24, qui contient 6 quatre fois, de même que 4 contient 1 quatre fois. Cela est évident par l'expression même dont on se sert dans la multiplication des nombres, puisque pour multiplier 6 par 4, on dit quatre fois 6 ; le produit doit donc contenir 6 quatre fois, c'est-à-dire, autant de fois que 4 contient l'unité. Cette définition convient également aux quantités littérales.

142. Le produit de deux grandeurs algébriques se marque en mettant l'une à côté de l'autre ; ainsi ab désigne le produit de a par b : aa signifie pareillement le produit de a par a . Pour marquer la multiplication, on se sert aussi du signe \times en le mettant entre les deux grandeurs qu'on multiplie : par exemple, $a \times b$ exprime le produit de a par b : $a \times a$ marque aussi le produit de a par a . Ce signe \times veut donc dire, *multiplié par* : ainsi $a \times b$ signifie a multiplié par b . Il est plus ordinaire de placer une lettre à côté de l'autre sans mettre aucun signe entre deux, comme nous l'avons dit d'abord.

143. Le multiplicande & le multiplicateur sont souvent appelés les *racines* du produit : par exemple, a & b sont les racines du produit ab ; & lorsque les deux racines d'un produit sont égales, on les appelle *racines*.

arrées. Ainsi a est la racine quarrée du produit aa . Dans la suite nous parlerons plus au long des racines.

On distingue deux sortes de multiplications algébriques, celle des quantités incomplexes & celle des quantités complexes. Nous en traiterons séparément. Mais avant d'expliquer les regles de l'une & de l'autre multiplication, il est nécessaire de démontrer que quand on multiplie plusieurs grandeurs, comme a, b, c , les unes par les autres, le produit est toujours le même, quelque ordre qu'on observe dans la multiplication; c'est-à-dire, que les produits $abc, acb, bac, bca, cab, cba$, sont égaux: & de même tous les produits qu'on peut former de quatre grandeurs sont égaux: pareillement tous les produits qu'on peut faire de cinq grandeurs sont égaux: ainsi de suite.

144. Remarquez que deux grandeurs a & b peuvent recevoir deux arrangemens différens, ab, ba . Trois grandeurs a, b, c , peuvent recevoir trois fois deux ou six arrangemens: car chacune des trois étant mise dans le premier rang, les deux autres peuvent recevoir deux arrangemens: ce qui fait trois fois deux ou six arrangemens que voici, $abc, acb; bac, bca; cab, cba$. Quatre grandeurs a, b, c, d , peuvent recevoir 4 fois 6 ou 24 arrangemens: car chacune étant mise au premier rang, les trois autres peuvent recevoir six arrangemens, ce qui fait 4 fois 6 ou 24, que voici, $abcd, abdc, cbad, acdb, adbc, adcb, bacd, badc, bcad, bcda, bdac, bdca; cabd, cadb, cbad, cbda, cdab, cdba, dabc, dacb, dbac, dbca, dcab, dcba$. De même cinq grandeurs peuvent recevoir cinq fois 24 ou 120 arrangemens: six en peuvent recevoir six fois 120 ou 720; ainsi de suite.

Dans le Lemme suivant, nous supposons quelque chose que nous allons établir ici, 1^o. que le produit de deux grandeurs est le même, de quelque manière que ces deux grandeurs soient multipliées; par exemple, que le produit des nombres 5 & 4 est toujours le

même, soit qu'on multiplie 5 par 4, ou 4 par 5. 2°. Que le produit de trois grandeurs est toujours le même, pourvu que l'on conserve le même ordre dans la suite de ces grandeurs; en sorte que le produit abc , par exemple, est le même, soit qu'il désigne celui de a par bc , ou celui de ab par c ; pareillement que le produit de quatre grandeurs est toujours le même quand on conserve le même ordre de ces grandeurs, c'est-à-dire, que le produit $abcd$, par exemple, est le même, soit qu'il désigne le produit $a \times bcd$, ou bien $ab \times cd$, ou bien $abc \times d$. Il en est de même des produits qui sont composés d'un plus grand nombre de racines.

Afin de prouver les deux choses énoncées ci-dessus; nous supposons $a=5$, $b=4$, $c=3$, $d=2$.

145. Je dis donc 1°, que le produit de 5 par 4 ou de a par b est égal à celui de 4 par 5 ou de b par a . Concevons quatre rangées parallèles de cinq points chacune, telles que ei ; elles composeront cinq colonnes comme ef de quatre points chacune. Ces points étant conçus disposés en cette manière, on pourra raisonner ainsi : multiplier 5 par 4 c'est prendre 4 fois la rangée ei qui contient 5 points ou prendre 4 rangées égales à ei ; & multiplier 4 par 5 c'est prendre 5 fois la colonne ef , ou prendre 5 colonnes égales à ef .

$e. . . . i$
 $.$
 $.$
 $f. . . . m$

Or le produit est le même dans l'un & dans l'autre cas, c'est le nombre des points contenus dans l'espace $efmi$, puisque cet espace contient précisément 4 rangées égales à ei , ou colonnes égales à ef , ni plus ni moins. Ainsi le produit de a par b est égal à celui de b par a .

146. Je dis en second lieu, que $a \times bc = ab \times c$: car si d'une part le multiplicande a est 4 fois moindre que le multiplicande ab , aussi le multiplicateur bc est 4 fois plus grand que le multiplicateur c . De même les trois

produits de $abcd$, ſçavoir $a \times bcd$, $ab \times cd$, $abc \times d$ qui ſe forment ſans changer l'ordre des lettres, ſont égaux : car 1°. $a \times bcd = ab \times cd$; puisſque ſi le multiplicande a eſt 4 fois plus petit que le multiplicande ab , auſſi le multiplicateur bcd eſt quatre fois plus grand que le multiplicateur cd . 2°. $ab \times cd = abc \times d$ par la même raiſon. Il eſt donc évident que tous les produits qu'on peut faire de quatre grandeurs ſont égaux entr'eux ſi on ne change point la ſuite des grandeurs.

On peut donc prendre indifféremment abc ou pour $a \times bc$, ou pour $ab \times c$. De même $abcd$ peut être pris indifféremment pour $a \times bcd$, ou pour $ab \times cd$, ou pour $abc \times d$. Cela ſuppoſé, on prouvera aisément le Lemme ſuivant.

L E M M E.

147. Les produits qui naiſſent de la Multiplication des mêmes grandeurs ſont égaux, en quelque ordre qu'on multiplie ces grandeurs.

D É M O N S T R A T I O N.

1°. Tous les produits des trois grandeurs, a , b , c , ſont égaux : car ſi entre les ſix produits qui peuvent venir de la multiplication des trois grandeurs, a , b , c , on prend les deux abc & acb où la lettre a eſt la première, il eſt facile de faire voir qu'ils ſont égaux, puisſque les deux produits bc & cb étant égaux, comme on l'a prouvé, il ſ'enſuit qu'en multipliant a par bc & par cb , les deux nouveaux produits $a \times bc$ & $a \times cb$ ou abc & acb ſont auſſi égaux. Par la même raiſon les deux produits bac & bca dans leſquels la lettre b eſt la première, ſont encore égaux. Enfin les deux autres produits cab & cba qui commencent par c ſont pareillement égaux entr'eux. Il ne ſ'agit donc plus que de faire voir qu'un des produits égaux abc & acb dont la lettre a occupe le premier rang, eſt égal à un des produits dont chacune des

Cela est manifeste par l'article 145, puisqu'on peut considérer bc comme une seule quantité, de même que le produit cb : car alors on aura les deux égalités $a \times bc = bc \times a$, & $a \times cb = cb \times a$, qui sont les mêmes que les suivantes $abc = bca$, $acb = bac$: par conséquent les 6 produits qu'on peut former des trois grandeurs a, b, c , sont égaux.

2°. Les 24 produits qu'on peut former des quatre grandeurs a, b, c, d , sont égaux. Car entre ces 24 produits, il est clair que les six où la lettre a est la première sont égaux entr'eux, puisque les six produits des trois grandeurs b, c, d , étant égaux, il faut que les six produits suivants $a \times bcd, a \times bdc, a \times cdb, a \times cdb, a \times dbc, a \times dcb$, soient aussi égaux entr'eux. Par la même raison les six produits où chacune des trois autres lettres b, c, d , occupe la première place sont égaux entr'eux. Il reste donc à démontrer qu'il y a un produit dans les six dont a occupe la première place, égal à un des six produits où chacune des trois autres lettres b, c, d , est la première; ce qui se prouve de la même manière que dans la première partie; il suffit d'exposer les égalités suivantes, $a \times bcd = bcd \times a$; $a \times cdb = cdb \times a$; $a \times dbc = dbc \times a$.

Il est visible qu'en se servant de la même méthode, on fera voir que tous les produits qui viennent de la multiplication des cinq grandeurs a, b, c, d, e , sont égaux; ainsi de suite.

148. Quoique l'on puisse donner quel rang on veut aux différentes lettres d'un produit, cependant il est bon de les écrire toujours suivant le rang qu'elles ont dans l'Alphabet : par exemple dans un produit composé des trois lettres a, b, c , il faut toujours écrire abc , & non pas bac , ou cab , &c. La pratique de cette règle

Il y a trois regles à observer dans la Multiplication de l'Algebre : la premiere regarde les signes de plus & de moins qui précèdent les quantités qu'il faut multiplier l'une par l'autre, la seconde est pour les coefficients, & la troisieme pour les lettres qui désignent les grandeurs.

149. I. REGLE. Lorsque le multiplicande & le multiplicateur ont le signe +, on doit mettre + au produit. Lorsque l'un a le signe +, & l'autre le signe —, il faut mettre — au produit. Enfin lorsque le multiplicande & le multiplicateur ont tous les deux le signe —, il faut mettre + au produit. Voici des exemples pour ces trois cas. Premier cas. $+a$ multiplié par $+b$ donne $+ab$. Second cas. $+a$ multiplié par $-b$ donne $-ab$; & de même $-a$ multiplié par $+b$ donne $-ab$. Troisième cas. Enfin $-a$ multiplié par $-b$ donne $+ab$. Nous nous servirons dans la suite du signe de la multiplication, afin d'abrégier; ainsi au lieu d'écrire $-a$ multiplié par $-b$ donne $+ab$, nous mettrons $-a \times -b$ donne $+ab$; ou bien $-a \times -b = +ab$. Pareillement, au lieu d'écrire $+a$ multiplié par $-b$ donne $-ab$, nous mettrons $+a \times -b$ donne $-ab$; ou bien $+a \times -b = -ab$.

On peut réduire les trois cas de cette regle à deux seulement, en disant que quand le multiplicande & le multiplicateur ont des signes semblables, soit qu'ils aient tous les deux + ou tous les deux —, on doit mettre + au produit : mais au contraire, lorsque ces signes sont différens, c'est-à-dire, que l'un est + & l'autre —, il faut mettre — au produit.

150. II. REGLE. On multiplie les coefficients comme tous les autres nombres : mais il faut se souvenir que

que, on suppose que l'unité est le coefficient de cette quantité. Voici des exemples. $+3a \times +2b$ donne $+6ab$. $-4a \times +b = -4ab$. $+5a \times +4c = 20ac$.

151. III. REGLE. Pour marquer que deux quantités littérales ou algébriques sont multipliées l'une par l'autre, on écrit ces lettres à côté l'une de l'autre, ou bien on met le signe \times entre deux, comme nous l'avons déjà dit : ainsi le produit de a par b est ab , celui de ab par c est abc , celui de aa par ac est $aaac$.

152. Lorsqu'une lettre est écrite plusieurs fois dans un même terme, alors on peut ne l'écrire qu'une fois, en mettant à la droite de cette lettre un chiffre qui marque combien de fois elle doit être écrite : par exemple, a^2 signifie la même chose que aa ; pareillement $a^3c = aaac$, $a^4b^2 = aaabbb$. Ce chiffre que l'on met à la droite d'une lettre pour marquer combien de fois elle doit être écrite dans un terme, est appelé *exposant* : ainsi dans les termes a^2 , b^3 , c^4 , les chiffres 2, 3, & 4 sont les exposants. Il paroît par ces exemples, que les exposants doivent être un peu plus élevés que les lettres.

REMARQUES.

I.

153. Quand une lettre n'est écrite qu'une fois, & qu'elle n'a pas d'exposant marqué, pour lors il faut concevoir que l'unité est son exposant : par exemple, $a = a^1$; $ab^3 = a^1b^3$; $ac = a^1c^1$.

II.

154. Il y a une grande différence entre le coefficient & l'exposant d'une lettre : $3a$, par exemple, est fort différent de a^3 . Pour s'en convaincre, il n'y a qu'à suppo-

que a signifie 4, alors $3a$ exprimera trois fois 4, c'est-à-dire, 12, au lieu que a^3 ou aaa sera égal à 64; aa ou 4×4 est égal à 16; par conséquent si on multiplie encore aa ou 16 par $a=4$, le produit aaa sera 64.

I I I.

155. Lorsque dans le multiplicande & le multiplicateur il y a une même lettre avec des exposans égaux ou inégaux, pour lors on écrit une seule fois cette lettre au produit avec la somme des exposans. Exemples $a^2 \times a^3 = a^5$; $a \times a^3 = a^4$; $a^3 b^4 \times a^5 b^2 = a^8 b^6$; $4a^2 \times 5ab^3 = 20a^3 b^3$. Voici la raison de cette remarque, $a^2 = aa$ & $a^3 = aaa$. Or $aa \times aaa = aaaaaa$ ou a^6 ; donc $a^2 \times a^3 = a^5$. Cette raison peut s'appliquer à tous les autres exemples. On voit encore par-là, qu'il faut mettre de la différence entre les coefficients & les exposans, puisque l'on multiplie toujours les coefficients, au lieu que l'on ne fait qu'ajouter les exposans de la même lettre qui se trouvent au multiplicande & au multiplicateur.

La troisième règle, qui est celle des lettres, ne doit pas être démontrée; d'autant que l'une & l'autre manière marquée dans cette troisième règle pour désigner un produit, est entièrement arbitraire.

La seconde règle n'a pas non plus besoin de démonstration: car les coefficients étant des nombres, il est évident qu'il faut les multiplier comme on fait les nombres: par exemple, si on veut multiplier $3a$ par $2b$, il est clair que l'on doit prendre deux fois 3, & qu'ainsi il faut mettre 6 au produit. Il n'y a donc que la première règle qui est celle des signes, qui demande une démonstration particulière. Lorsqu'on veut énoncer cette règle, on s'exprime en cette manière: plus par plus donne plus, plus par moins ou moins par plus donne moins: enfin moins par moins donne plus: mais pour marquer ces trois cas par écrit, il suffit de mettre, pour le pre-

mier cas $+ \times +$ donne $+$; pour le second $+ \times -$ ou $- \times +$ donne $-$; enfin pour le troisieme $- \times -$ donne $+$.

156. Afin d'entendre la démonstration que nous allons donner pour la premiere regle , il faut sçavoir que quand le multiplicateur a le signe $+$, la multiplication se fait toujours par addition , c'est-à-dire , que l'on ajoute ou que l'on prend le multiplicande autant de fois qu'il est marqué par le multiplicateur : par exemple , si le multiplicande est a & le multiplicateur $+ b$, en multipliant a par $+ b$, on prend a autant de fois qu'il est marqué par b . D'où il suit au contraire que quand le multiplicateur a le signe $-$, la multiplication se fait par voie de soustraction , c'est-à-dire , qu'on ôte le multiplicande zutant de fois qu'il est marqué par le multiplicateur ; ainsi pour multiplier a par $- b$, il faut ôter a autant de fois qu'il est marqué par b .

156. B. Quand on dit qu'on ajoute ou qu'on ôte le multiplicande , il ne faut pas entendre qu'on l'ajoute au multiplicateur ou qu'on l'en retranche. Car dans l'Algebre l'addition se fait en mettant la quantité qu'on veut ajouter telle qu'elle est , soit positive , soit négative : & la soustraction se fait en mettant une quantité égale , mais opposée à celle qu'on veut retrancher ; ce qui , comme on voit , ne suppose pas qu'on ajoute le multiplicande au multiplicateur , ou qu'on retranche l'un de l'autre : cela posé , nous allons donner la démonstration des trois cas.

D É M O N S T R A T I O N.

157. I. C A S. $+ \times +$ donne $+$; car pour lors le multiplicateur a le signe $+$; & par conséquent la multiplication se fait par addition. Mais d'ailleurs le multiplicande ayant aussi le signe $+$, c'est une quantité positive ; ainsi en multipliant plus par plus , on ajoute ou
l'on

l'on prend plusieurs fois une quantité positive, ſçavoir, le multiplicande ; donc le produit eſt une ſomme de grandeurs positives , par conſéquent elle doit être précédée du ſigne + ; donc $+ \times +$ donne +.

II. CAS. $+ \times -$ ou $- \times +$ donne -. En premier lieu $+ \times -$ donne - ; car puſque le multiplicateur a le ſigne - ; la multiplication ſe fait par voie de ſouſtraction ; c'eſt-à dire, qu'on ôte le multiplicande autant de fois qu'il eſt marqué par le multiplicateur ; par conſéquent on doit changer le ſigne du multiplicande (137). Or le multiplicande a le ſigne + ; donc le produit doit avoir le ſigne -. En ſecond lieu $- \times +$ donne -. Car pour lors le multiplicateur ayant le ſigne +, & le multiplicande le ſigne -, on ajoute, c'eſt-à-dire, qu'on prend plusieurs fois une quantité négative, ſçavoir, le multiplicande : donc le produit eſt une ſomme de quantités négatives , & par conſéquent il doit avoir le ſigne -.

III. CAS. Enfin $- \times -$ donne + : car dans ce cas, le multiplicateur ayant le ſigne -, le multiplicande eſt ſouſtrait autant de fois qu'il eſt marqué par le multiplicateur ; par conſéquent il faut changer le ſigne du multiplicande (137). Or le multiplicande a le ſigne - ; donc le produit doit avoir le ſigne +.

Pour entendre mieux la démonſtration de ce troiſième cas, il faut faire attention à la ſignification de ces termes, *multiplier moins par moins* ; auxquels les Commençans n'attachent ſouvent aucune idée diſtincte. Je dis donc que ces mots, *multiplier moins par moins* ſignifient la même choſe que ſouſtraire une ou plusieurs quantités négatives. En premier lieu, il eſt clair par l'article 156, que multiplier par moins veut dire ſouſtraire : car pour lors le multiplicateur, que le mot *par* déſigne toujours, a le ſigne moins. Or quand le multiplicateur a le ſigne moins, la multiplication ſe fait par ſouſtraction. En ſecond lieu, quand on dit *multiplier moins*,

cela marque que le multiplicande est une quantité négative, puisqu'il est alors précédé du signe $-$. Il paroît donc que multiplier moins par moins ne veut dire autre chose que soustraire une ou plusieurs quantités négatives. Or il est évident que pour soustraire des quantités négatives, il faut changer le signe de moins en celui de plus. Par conséquent le résultat ou le produit de la multiplic. de moins par moins, doit être précédé du signe $+$.

D'ailleurs le premier cas de cette démonstration ne souffre aucune difficulté : car si on a, par exemple, cinq grandeurs positives, & qu'on les multiplie par $+3$; c'est-à-dire, qu'on les prenne autant de fois qu'il est marqué par le multiplicateur 3, il est évident que le produit sera une somme de grandeurs positives, & par conséquent ce produit doit être précédé du signe $+$. Il ne peut donc y avoir de difficulté que dans les deux derniers cas, & sur-tout dans le troisième. Or il est facile de faire voir que ces deux derniers cas suivent du premier. Je dis d'abord que si $+a \times +b$ donne $+ab$, il faut que $+a \times -b$ donne $-ab$. Car le produit de $+a$ par $-b$ doit avoir un signe opposé à celui de $+a$ par $+b$. Or le produit de $+a$ par $+b$ donne le signe $+$; donc le produit de $+a$ par $-b$ doit avoir le signe $-$. La même raison fait aussi voir que le produit de $-a$ par $+b$ doit avoir le signe $-$.

Ce second cas étant prouvé, on démontre ainsi le troisième, en se servant du même raisonnement. Le produit de $-a$ par $-b$ doit avoir un signe différent de celui de $+a$ par $-b$. Or on vient de faire voir que ce dernier produit doit avoir le signe $-$; donc le premier doit être précédé du signe $+$.

On peut donner plusieurs autres démonstrations de la troisième règle; mais celles que l'on vient de voir, suffisent pour être pleinement convaincu de la vérité de cette règle. Il nous reste à parler en peu de mots de la multiplication des quantités complexes, qui ne souffre

LIVRE PREMIER. DE LA MULTIPLIC. 115
 aucune difficulté, après ce que nous avons dit sur la
 multiplication des quantités complexes.

DE LA MULTIPLICATION DES QUANTITÉS complexes.

158. Lorsque l'on veut multiplier deux quantités complexes l'une par l'autre, il faut multiplier le multiplicande entier par chacun des termes du multiplicateur, en observant les trois règles prescrites par la multiplication des quantités complexes; & après qu'on a achevé ces multiplications, il faut ajouter tous les produits particuliers; la somme fera le produit total des deux quantités complexes.

E X E M P L E I.

Si on veut multiplier $a - 3b$ par $2c - d$, il faut écrire ces deux quantités; en sorte que le multiplicateur soit sous le multiplicande, & tirer une ligne au-dessous du multiplicateur. Après cela il faut multiplier le multiplicande $a - 3b$. 1°. par $2c$; le produit fera $2ac - 6bc$. 2°. par $-d$; le produit fera $-ad + 3bd$: enfin il faut ajouter ces deux produits particuliers; la somme, $2ac - 6bc - ad + 3bd$ fera le produit total.

$$\begin{array}{r}
 a - 3b \\
 2c - d \\
 \hline
 2ac - 6bc \\
 - ad + 3bd \\
 \hline
 2ac - 6bc - ad + 3bd
 \end{array}$$

E X E M P L E II.

$a + b$ multiplicande.

$a - b$ multiplicateur.

$a^2 + ab$ premier produit particulier.

$- ab - bb$ second produit particulier.

$a^2 - bb$ produit total.

h ij

Dans cet exemple, les deux termes $+ab$ & $-ab$ ont disparu en faisant la réduction.

DE LA DIVISION.

159. Diviser une grandeur par une autre, c'est chercher combien de fois la seconde est contenue dans la première : par exemple, diviser ab par a , c'est chercher combien de fois a est contenu dans ab . Il y a trois choses à distinguer dans la division, le *dividende*, le *diviseur* & le *quotient*. Le dividende est la grandeur à diviser ; le diviseur est la grandeur par laquelle on divise ; & le quotient est celle qui marque combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende : dans l'exemple proposé ab est le dividende, a est le diviseur, & on verra dans la suite que b est le quotient.

160. On peut donc définir la division une opération par laquelle on cherche une grandeur, qu'on appelle quotient, qui marque combien de fois le dividende contient le diviseur. Si on divise 18 par 6, on trouvera pour quotient 3, qui marque combien de fois le dividende 18 contient le diviseur 6.

161. Il suit de cette définition que le dividende contient autant de fois le diviseur que le quotient contient l'unité. Dans l'exemple qu'on vient de proposer, le dividende 18 contient le diviseur 6 autant de fois que le quotient 3 contient l'unité. Pareillement ab contient autant de fois a , que le quotient b contient l'unité.

162. Pour marquer que l'on veut diviser une grandeur par une autre, on écrit le diviseur au dessous du dividende, & on tire une petite ligne entre deux : par exemple, si on veut indiquer la division de ab par a , on écrit $\frac{ab}{a}$; & si on veut énoncer cette quantité $\frac{ab}{a}$, on dit ab divisé par a . Que si la division peut se faire, on met le signe d'égalité à la suite de la petite ligne qui sépare le dividende du diviseur, & on écrit le quotient après

LIVRE PREMIER. DE LA DIVISION. 117
ce signe d'égalité. Ainsi b étant le quotient de ab divisé
par a , on écrit $\frac{a}{a} = b$. Pareillement on écrit $\frac{18}{6} = 3$,
pour marquer que 3 est le quotient de 18 divisé par 6.

163. Remarquez que la multiplication & la division
sont des opérations opposées : en sorte que l'une re-
met les choses au même état où elles étoient avant
l'autre : par exemple, si on divise 18 par 6, on trouve-
ra 3 au quotient ; & si après cela on vient à multiplier 6
par 3, le produit sera 18, qui est le nombre qu'on a
divisé par 6. En général on peut dire que si on multiplie
le quotient par le diviseur, ou le diviseur par le quo-
tient, le produit est égal au dividende ; car selon la no-
tion de la division, le quotient marque combien de fois
le diviseur est contenu dans le dividende ; par consé-
quent en prenant le diviseur autant de fois qu'il est mar-
qué par le quotient, l'on doit avoir une grandeur égale
au dividende, ou plutôt on doit avoir le dividende
même. Or, prendre le diviseur autant de fois qu'il est
marqué par le quotient, c'est multiplier le diviseur par
le quotient. Donc si on multiplie le diviseur par le quo-
tient, le produit est le dividende même. Cette remar-
que servira à entendre ce que nous dirons dans la suite.

Il y a deux sortes de divisions algébriques ; sçavoir,
celle des quantités incomplexes, & celle des quantités
complexes.

DE LA DIVISION DES QUANTITÉS INCOMPLEXES.

Nous avons dit qu'il y a trois règles à observer dans
la multiplication des quantités incomplexes. Il y en a
de même trois dans la division, qui répondent à celles
de la multiplication. La première regarde les signes de
plus ou de moins du dividende & du diviseur. La secon-
de est pour les coefficients ; & la troisième pour les let-
tres.

164. I. REGLE. Lorsque le dividende & le diviseur ont tous les deux le signe $+$, on doit mettre $+$ au quotient. Si un des deux a le signe $-$ & l'autre $+$, on mettra $-$ au quotient. Enfin, lorsque le dividende & le diviseur ont tous les deux le signe $-$, on doit mettre $+$ au quotient. On peut réduire les trois cas de cette règle à deux seulement, en disant que quand les signes du diviseur & du dividende sont semblables, il faut mettre $+$ au quotient, & quand ils sont différens, il faut mettre $-$.

165. II. REGLE. On divise les coefficients comme tous les autres membres; mais il faut se souvenir que quand une grandeur n'a pas de coefficient marqué, on suppose toujours qu'elle a l'unité pour coefficient. Voici des exemples de cette seconde règle: si on veut diviser $12ab$ par $3a$, il faudra écrire 4 pour coefficient du quotient, parce que 3 est contenu quatre fois dans 12. Pareillement $5ab$ divisé par a , donne 5 pour coefficient du quotient, parce que 1 qui est le coefficient du diviseur, est contenu cinq fois dans 5.

166. III. REGLE. Cette troisième règle, qui est celle des lettres, consiste à effacer les lettres communes au dividende & au diviseur; après quoi, ce qui reste au dividende est le quotient de la division, pourvu que le diviseur soit entièrement effacé: par exemple, le quotient de ab divisé par a est b , parce qu'après avoir effacé a , qui est une lettre commune au dividende & au diviseur, il reste b dans le dividende. Pareillement $a^5 b^2$; ou $aaaaabb$ divisé par $a^3 b$ ou $aaab$, donne au quotient aab , parce qu'après avoir effacé $a^3 b$ dans le dividende, il reste aab . Voici différens exemples où les trois règles sont appliquées.

$$\begin{array}{r} + 12a^2x \\ \text{I.} \frac{\quad}{\quad} = ax \\ + 12a \end{array}$$

$$\begin{array}{r} + 20ab^3 \\ \text{II.} \frac{\quad}{\quad} = -5b^2 \\ - 4ab \end{array}$$

$$\begin{array}{r} - 30adx \\ \text{III.} \frac{\quad}{\quad} = 5d \\ + 6ax \end{array}$$

$$\begin{array}{r} - 28a^4b^5 \\ \text{IV.} \frac{\quad}{\quad} = 4b^2 \\ - 7a^4b^3 \end{array}$$

REMARQUES.

I.

167. Si le dividende & le diviseur étoient une même quantité, le quotient seroit l'unité. Exemples.

$$\begin{array}{r} a^3b \\ \text{I.} \frac{a^3b}{a^3b} = 1. \end{array} \quad \begin{array}{r} - 5a^2b^4 \\ \text{II.} \frac{-5a^2b^4}{-5a^2b^4} = 1. \end{array} \quad \begin{array}{r} + 5a^2b^4 \\ \text{III.} \frac{+5a^2b^4}{+5a^2b^4} = 1. \end{array}$$

La raison de cette remarque est que le quotient exprime combien de fois le diviseur est contenu dans le dividende. Or toute grandeur est contenue une fois dans elle-même, & par conséquent l'unité est le quotient d'une quantité divisée par elle-même.

II.

168. S'il reste encore quelque chose au diviseur après avoir effacé les lettres communes au diviseur & au dividende, alors la division ne se peut faire exactement : par exemple, on ne peut faire la division de a^2b par ac ni celle de a^3b^4 par a^4b ; parce que, après avoir effacé les lettres communes au diviseur & au dividende, il reste c au diviseur du premier exemple, & a au diviseur du second. Dans ce cas on se contente d'indiquer la division

$$\text{en cette manière } \frac{a^2b}{ac} \text{ \& } \frac{a^3b^4}{a^4b} \text{ ou bien, } \frac{ab}{c} \text{ \& } \frac{b^3}{a} \text{ en}$$

effaçant les lettres communes. Pareillement si le divi-

dividende & le diviseur n'avoient aucune lettre commune, on indiqueroit la division de la même manière; ainsi pour marquer la division de a par b , on écrit $\frac{a}{b}$.

III.

169. Quand il se trouve une même lettre dans le dividende & dans le diviseur, alors pour faire la division on ôte l'exposant du diviseur de l'exposant du dividende.

Exemples, $\frac{a^5}{a^2} = a^{5-2} = a^3$. $\frac{a^3}{a} = a^{3-1} = a^2$.

Cette remarque qui suit évidemment de la troisième règle, répond à une autre remarque que nous avons faite sur la multiplication en pareil cas (155), & dans laquelle nous avons dit qu'il falloit ajouter les exposans de la lettre commune au multiplicande & au multiplicateur.

170. La première règle (164) qui est celle des signes, est fondée sur ce que le produit du diviseur par le quotient, doit être le même que le dividende. Or afin que ce produit ne diffère pas du dividende, il est nécessaire d'observer la règle que nous avons proposée: car, par exemple, si le dividende ayant le signe +, & le diviseur le signe —, on mettoit + au quotient, il est évident qu'en multipliant le diviseur, qu'on suppose avoir le signe —, par le quotient qui auroit le signe +, le produit devroit avoir —, parce que — \times + donne —; par conséquent le signe du produit seroit différent de celui du dividende: ce qui est impossible.

171. La seconde règle, qui est celle des coefficients, ne renferme aucune difficulté particulière: car les coefficients étant des nombres, il est clair qu'on doit opérer sur eux, comme on fait dans la division des autres membres.

172. La troisième règle est encore une suite de la

remarque que nous avons faite en disant que le produit du diviseur par le quotient, ou du quotient par le diviseur, est la même grandeur que le dividende : car la multiplication du quotient par le diviseur, se fait en écrivant le diviseur à côté du quotient ; & par conséquent, afin que le produit de cette multiplication ne diffère pas du dividende, il faut qu'en faisant la division, on ait effacé dans le dividende les lettres qui sont aussi dans le diviseur. En un mot, dans la division on efface du dividende les lettres qui se trouvent dans le diviseur ; & le reste est le quotient : au contraire, dans la multiplication du quotient par le diviseur, on remet dans le quotient les lettres du diviseur qui avoient été effacées ; ainsi le produit de cette multiplication est la même grandeur que le dividende : par exemple, si on divise abc par bc , on efface bc du dividende abc , & il reste a pour quotient : & dans la multiplication du quotient a par le diviseur bc , on remet bc avec a ; & par conséquent le produit est la même grandeur que le dividende.

DE LA DIVISION DES QUANTITÉS COMPLEXES.

173. Si le dividende est complexe, & le diviseur incomplexe, voici les opérations qu'il faut faire afin de pratiquer la division.

1°. Diviser le premier terme du dividende par le diviseur, en observant les trois règles prescrites pour la division des quantités incomplexes ; & ensuite écrire le quotient à part.

2°. Multiplier le diviseur par le terme qu'on vient d'écrire au quotient.

3°. Soustraire le produit qui est venu de la multiplication ; le soustraire, dis-je, du dividende : ce qui se fait en changeant les signes du produit.

4°. Enfin, faire la réduction des termes semblables qui se présentent après la soustraction.

Ces quatre opérations doivent être appliquées sur les autres termes du dividende successivement. De ces quatre opérations, les trois premières ont lieu dans la division des nombres; il n'y a que la quatrième qui soit particulière à la division algébrique.

E X E M P L E I.

Soit la quantité $4a^3b^4 - 6a^3b^2 + 2a^2b^3$ à diviser par $2a^2b$.

Ayant écrit le diviseur à la droite du dividende & tiré une ligne au dessous de l'un & de l'autre; ayant aussi tiré une seconde ligne qui sépare le dividende du diviseur comme on le voit :

$$\begin{array}{r}
 4a^3b^4 - 6a^3b^2 + 2a^2b^3 \\
 \hline
 0 \qquad \qquad 0 \qquad \qquad 0 \\
 \hline
 4a^3b^4 + 6a^3b^2 - 2a^2b^3 \\
 \hline
 0 \qquad \qquad 0 \qquad \qquad 0
 \end{array}
 \left\{
 \begin{array}{l}
 2a^2b \\
 \hline
 2a^3b^3 - 3ab + b^2
 \end{array}
 \right.$$

1°. Je divise le premier terme $4a^3b^4$ du dividende par le diviseur $2a^2b$, le quotient est $2a^3b^3$; j'écris donc le quotient $2a^3b^3$ sous le diviseur, comme il paroît dans cet exemple. 2°. Je multiplie le diviseur $2a^2b$ par le quotient $2a^3b^3$, le produit est $+4a^3b^4$. 3°. Je soustrais ce produit du dividende, en écrivant $-4a^3b^4$ sous le terme semblable $4a^3b^4$. 4°. Enfin je fais la réduction, en effaçant les deux termes $4a^3b^4 - 4a^3b^4$ qui se détruisent. Au-lieu d'effacer les termes, on a mis au-dessous un zero, pour la commodité de l'impression.

Je fais ensuite les quatre mêmes opérations sur le second terme $-6a^3b^2$ du dividende, & après sur le troisième $+2a^2b^3$. La division étant achevée, on trouvera que le quotient entier sera $2a^3b^3 - 3ab + b^2$.

174. Lorsque le diviseur est une quantité complexe

aussi-bien que le dividende, on fait les quatre mêmes opérations sur le premier membre du dividende; & si après la réduction il y a encore des termes qui ne soient pas effacés dans le dividende, on fait aussi les quatre opérations sur les termes du dividende qui n'ont pas été effacés dans la réduction, & on continue de même jusqu'à ce qu'il ne reste plus rien dans le dividende, si cela est possible.

175. Il faut remarquer qu'en faisant la première des quatre opérations qui est la division, on ne se sert que du premier terme du diviseur; mais dans la seconde opération, on multiplie tous les termes du diviseur par celui qu'on a écrit au quotient en faisant la première opération; & tous les termes du produit doivent être soustraits du dividende. On entendra cela par un exemple.

EXEMPLE I.

Soit la quantité $a^3 - 3a^2b + 3ab^2 - b^3$ à diviser par $a^2 - 2ab + b^2$. Après avoir disposé ces deux quantités comme dans l'exemple précédent.

$$\begin{array}{r}
 \begin{array}{cccc}
 a^3 & - & 3a^2b & + & 3ab^2 & - & b^3 \\
 \circ & \circ & \circ & \circ & & & \\
 \hline
 - & a^3 & + & 2ab^2 & - & ab^2 \\
 \circ & \circ & \circ & & & & \\
 \hline
 & - & a^2b & + & 2ab^2 \\
 & \circ & \circ & & & & \\
 & + & a^2b & - & 2ab^2 & + & b^3 \\
 & \circ & \circ & \circ & & &
 \end{array}
 \left\{ \begin{array}{l}
 a \text{ — } 2ab + b^2 \\
 \hline
 a \text{ — } b
 \end{array} \right.
 \end{array}$$

1°. Je divise d'abord le premier terme a^3 du dividende par le premier terme a^2 du diviseur, & j'écris a au quotient. 2°. Je multiplie le diviseur entier par le quotient a . 3°. Je soustrais du dividende le produit $a^3 - 2a^2b +$

ab : ce qui se fait en changeant les signes & en écrivant $-a^3 + 2a^2b - ab^2$ sous les termes semblables du dividende, 4°. Je fais la réduction après laquelle je trouve que le reste du dividende est $-ab + 2ab^2 - b$.

Il faut faire sur ce reste les quatre mêmes opérations. Je divise donc 1°. le premier terme $-ab$ par le premier terme a^2 du diviseur, & j'écris le quotient $-b$ à la suite du terme a que j'ai déjà trouvé. 2°. Je multiplie le diviseur entier par $-b$, 3°. Je soustrais le produit en changeant les signes, & en écrivant $+a^2b - 2ab^2 + b^3$ sous les termes semblables. Je fais la réduction, après laquelle il ne me reste rien; & par conséquent la division est achevée, & le quotient est $a-b$.

E X E M P L E I I.

$$\begin{array}{r}
 12a^2 \quad -8ab \quad -15ac \quad +10bc \\
 \hline
 12a^2 \quad +8ab \quad +15ac \quad -10bc
 \end{array}
 \left\{ \begin{array}{l} 3a-2b \text{ diviseur.} \\ 4a-5c \text{ quotient.} \end{array} \right.$$

En pratiquant la méthode dont on s'est servi dans l'exemple précédent, on trouvera que le quotient est $4a-5c$.

Après avoir fait les exemples précédens une ou plusieurs fois, il est bon d'en faire quelques autres, que l'on choisira de la manière suivante. Il faut prendre deux quantités algébriques complexes, que l'on multipliera l'une par l'autre : & si on divise le produit de cette multiplication par une des grandeurs que l'on a multipliées, on doit trouver l'autre au quotient.

176. Lorsque l'on veut voir si on ne s'est pas trompé en faisant la division, on multiplie le diviseur entier par le quotient entier; & si le produit de cette multiplica-

on est égale au dividende, c'est une marque qu'on a trouvé le véritable quotient : mais si le produit est différent du dividende, la division n'a pas été bien faite. Cela a été prouvé ailleurs (83).

177. Nous ne nous arrêterons pas davantage à expliquer la division des quantités complexes d'autant que cela n'est pas nécessaire pour entendre les Elémens de Géométrie. Nous remarquerons cependant qu'il arrive souvent qu'on ne peut faire une division sans reste : par exemple, si on vouloit diviser $ab + ac - b^2 - bc + bd$ par $a - b$, la division ne pourroit se faire exactement, c'est-à-dire, sans reste : dans ce cas on se contente d'écrire le diviseur au-dessous du dividende en

$$ab + ac - b^2 - bc + bd$$

cette maniere , $\frac{\quad}{a - b}$ ou bien on

$$a - b$$

fait la division en partie, & on écrit ensuite le diviseur au-dessous du reste du dividende : ainsi dans l'exemple proposé, on trouve d'abord pour quotient $b + c$, & il reste $+bd$ au-dessous duquel il faut écrire le diviseur. Le quotient entier de cette division est donc $b + c$

$$bd$$

$$\frac{\quad}{a - b}$$

$$a - b$$

DES PUISSANCES ET DES RACINES des Quantités.

178. La puissance d'une grandeur est le produit de cette grandeur multipliée par l'unité ou par elle-même une fois, deux fois, trois fois, &c. De-là viennent la première, la seconde, la troisième & la quatrième puissance, &c.

179. La première puissance d'une grandeur est le produit de cette grandeur multipliée par l'unité ; d'où il suit que la première puissance d'une quantité est la quantité elle-même, parce que le produit d'une grandeur par

l'unité n'est pas différent de la grandeur même ; ainsi la première puissance de 3 est 3 , celle de 4 est 4 , celle de ab est ab .

180. La *seconde puissance* qu'on appelle plus ordinairement *quarré*, est le produit d'une grandeur par elle-même : par exemple, 9 est le quarré de 3 , parce que 9 est le produit de 3 par 3. 16 est le quarré de 4 , parce que 16 est le produit de 4 par 4. aa ou a^2 est le quarré de a , parce que a^2 est le produit de a par a .

181. La *troisième puissance*, qu'on appelle plus ordinairement *cube*, est le produit de la seconde puissance multipliée par la première. La quatrième puissance est le produit de la troisième multipliée par la première. La cinquième puissance est le produit de la quatrième multipliée par la première. La sixième est le produit de la cinquième multipliée par la première : ainsi de suite. Voici des exemples. La troisième puissance ou le cube de 3 est 27 , produit de la seconde puissance 9 par la première 3. La quatrième puissance de 3 est 81 produit de 27 par 3. La cinquième puissance de 3 est 243 , produit de 81 par 3. De même la troisième puissance ou le cube de 4 est 64 , produit de la seconde puissance 16 par la première 4. La quatrième puissance de 4 est 256 , produit de 64 par 4. La cinquième puissance de 4 est 1024 , produit de 256 par 4. Pareillement la troisième puissance de a est a^3 , produit de la seconde puissance a^2 , par la première a . La quatrième puissance de a est a^4 , produit de a^3 par a . La cinquième puissance de a est a^5 , produit de a^4 par a , &c.

182. Remarquez qu'aucune des puissances de 1 ne diffère de la première. Ainsi le quarré 1 est 1 ; le cube de 1 est 1 ; la quatrième puissance est 1 ; ainsi de suite. Cela vient de ce qu'en multipliant 1 par 1 , le produit est toujours 1.

183. La grandeur qu'il faut multiplier par l'unité ou par elle-même, afin d'avoir les différentes puissances, est

appelée *racine* de ces puissances : par exemple , 3 est la racine de 9 , de 27 & de 81. 4 est la racine de 16 & de 64. a est celle de a^2 , de a^3 , de a^4 , de a^5 , &c.

184. Une racine prend différens noms selon les puissances dont elle est la racine. La racine de la premiere puissance est appelée *racine premiere*. Celle de la seconde est appelée *racine seconde* , & plus souvent *racine quarrée*. Celle de la troisieme puissance , *racine troisieme* , & plus souvent *racine cubique*. Celle de la quatrieme puissance est appelée *racine quatrieme* ; ainsi de suite. Exemples. 3 est la racine premiere de 3 , la racine seconde ou quarrée de 9 , la racine troisieme ou cubique de 27 , la racine quatrieme de 81. Pareillement a est la racine premiere de a , la racine quarrée de a^2 , la racine cubique de a^3 , la racine quatrieme de a^4 , la cinquieme de a^5 , &c.

185. Remarquez que la premiere puissance & la racine premiere d'une grandeur font la même chose ; parce que l'une & l'autre font la grandeur elle-même : par exemple , la premiere puissance de a est a , & la racine premiere de a est aussi a . La premiere puissance de 4 est 4 , & la racine premiere de 4 est aussi 4.

186. Remarquez encore que lorsqu'il s'agit d'un quarré , & qu'on parle de sa racine , il faut toujours entendre la racine quarrée. De même quand il s'agit d'un cube , si on parle de sa racine , on doit entendre la racine cubique. Il en est de même des autres puissances.

187. Pour marquer la racine d'une grandeur , on met le signe $\sqrt{}$ avant cette grandeur , & on écrit au-dessus du signe le chiffre qui marque la racine que l'on veut dési-

gner : par exemple , $\sqrt[3]{a}$ marque la racine troisieme de a .

$\sqrt[2]{ab}$ marque la racine seconde ou quarré de ab . Il faut prendre garde que quand le signe radical se trouve sans chiffre écrit au-dessus , il exprime toujours la racine quar-

rée ; ainsi \sqrt{ab} marque la racine quarrée de ab , aussi-bien que \sqrt{ab} .

On se sert aussi du même signe pour désigner la racine des quantités complexes : par exemple ,

$\sqrt{a^2+2ab+b^2}$ exprime la racine seconde de la quantité $a^2+2ab+b^2$. La ligne tirée au-dessus de la quantité, marque que l'on veut désigner la racine de la quantité entière qui se trouve sous cette ligne.

188. Quand on parle de la racine quelconque, troisieme, quatrieme, cinquieme d'une grandeur, il faut toujours concevoir que cette grandeur est une puissance semblable : par exemple, si on parle de la racine troisieme de a , il faut concevoir que a est la troisieme puissance de la racine dont on parle. S'il s'agit de la racine quarrée de ab , il faut regarder ab comme un quarré.

189. Pour élever une grandeur à une puissance, il faut multiplier cette grandeur par elle-même autant de fois moins une, qu'il y a d'unité dans l'exposant de la puissance. Ainsi afin d'élever une grandeur à la quatrieme puissance, il faut multiplier la grandeur par elle-même quatre fois moins une, c'est-à-dire, trois fois, parce que 4 est l'exposant de la quatrieme puissance. Pareillement si on veut élever une grandeur à la sixieme puissance, il faut la multiplier par elle-même six fois moins une, c'est-à-dire, 5 fois. Exemples. Pour élever 5 à la quatrieme puissance, je multiplie d'abord 5 par lui même, c'est-à-dire, par 5, cette premiere multiplication donne 25 qui est la seconde puissance de 5 ; je multiplie ensuite 25 par 5 ; cette seconde multiplication donne 125 qui est la troisieme puissance de 5 ; enfin je multiplie 125 par 5 ; cette troisieme multiplication donne 625 qui est la quatrieme puissance de 5. Pour élever ab à la troisieme puissance, je multiplie d'abord ab par ab ; cette premiere multiplication donne $a^2 b^2$ qui est la seconde puissance de ab ; après quoi je multiplie $a^2 b^2$ par ab

ab : cette seconde multiplication donne $a^3 b^3$; ce dernier produit est la troisieme puissance de ab .

Cette regle pour élever une grandeur à une puissance quelconque, est fondée sur les définitions qu'on a données des différentes puissances; car suivant ces définitions, il paroît d'abord que pour avoir la seconde puissance, il ne faut faire qu'une multiplication, puisque la seconde puissance est le produit d'une grandeur multipliée par elle-même. 2°. Quand on a la seconde puissance, il ne faut plus faire qu'une multiplication, afin d'avoir la troisieme, parce que la troisieme puissance est le produit de la seconde par la premiere; par conséquent il ne faut faire en tout que deux multiplications pour avoir la troisieme puissance. On prouvera de même que pour la quatrieme puissance, il ne faut que trois multiplications, parce que la troisieme puissance étant une fois trouvée, il ne faut plus qu'une multiplication, afin d'avoir la quatrieme, & ainsi de suite.

190. La regle qu'on vient de donner est commune aux quantités incomplexes; & à celles qui sont complexes: par exemple, si on cherche les différentes puissances de $a+b$, on trouvera après les réductions faites que la seconde puissance est $a^2 + 2ab + b^2$; que la troisieme puissance est $a^3 + 3a^2b + 3ab^2 + b^3$; que la quatrieme est $a^4 + 4a^3b + 6a^2b^2 + 4ab^3 + b^4$.

194. Il faut bien prendre garde quels sont les produits qui entrent dans la composition du quarré d'une quantité complexe: nous allons en faire l'énumération: le quarré d'une quantité complexe renferme donc, 1°. celui du premier terme. 2°. Le quarré des deux premiers termes contient de plus le double du premier multiplié par le second, avec le quarré du second. 3°. Le quarré des trois premiers termes contient de plus les produits suivans; sçavoir, le double des deux premiers multiplié par le troisieme avec le quarré du troisieme. 4°. Le quarré des quatre premiers termes contient encore de

plus le double des quatre premiers termes multiplié par le quatrième avec le carré du quatrième. 5°. Le carré des cinq premiers termes contient encore de plus le double des quatre premiers multiplié par le cinquième avec le carré du cinquième, ainsi de suite : soit, par exemple, la quantité complexe $c + d + f + g + h$; on trouvera que le carré de cette quantité est $c^2 + 2cd + 4d^2 ; + 2cf + 2df + ff ; + 2cg + 2dg + 2fg + g^2 ; + 2ch + 2dh + 2fh + 2gh + h^2$. Or ce carré renferme tous les produits que nous venons de marquer : car c^2 est celui qui est indiqué dans le premier article ; $+ 2cd + dd$, sont les produits marqués dans le second article ; $2cf + 2df + f^2$ sont ceux qui sont énoncés dans le troisième article ; $2cg + 2dg + 2fg + g^2$, sont marqués dans le quatrième : enfin tous les autres produits qui restent sont énoncés dans le cinquième article.

195. Les carrés de toutes les quantités complexes peuvent être représentés par $a^2 + 2ab + b^2$ qui est le carré de $a + b$. S'il s'agit, par exemple, du carré de $c + d$, il pourra être représenté par $a^2 + 2ab + b^2$, pourvu que l'on conçoive que a est égal à c , & que b est égal à d . Le même carré pourra représenter celui de $c + d + f$, si on conçoit a égal à $c + d$, & b égal à f . Par la même raison le carré de $a + b$ représentera celui de $c + d + f + g$, si on suppose a égal à $c + d + f$, & b égal à g . En général, le carré de $a + b$ représentera celui de toutes sortes de quantités complexes, pourvu que l'on suppose a égal à tous les termes de cette quantité, excepté le dernier, & b égal à ce dernier terme. Ainsi $a^2 + 2ab + b^2$ est une formule de carrés, c'est-à-dire, une expression générale qui peut désigner tous les carrés possibles des grandeurs complexes, même ceux des nombres ; car les nombres marqués par plusieurs chiffres peuvent être considérés comme des quantités complexes : par exemple, 5463 est égal à $5000 + 400 +$

60+3, & par conséquent c'est une quantité complexe de quatre termes.

196. L'opération par laquelle on élève une quantité à quelque puissance, est appelée *formation des puissances*: après en avoir donné la règle, nous allons parler d'une autre opération composée, qu'on appelle *résolution des puissances*, & plus souvent, *extraction des racines*: elle consiste à chercher la racine d'une quantité proposée: par exemple, si ayant le nombre 100, j'en tire la racine quarrée qui est 10, cela s'appelle extraire la racine de 100. On peut faire l'extraction de la racine seconde, troisième, quatrième, cinquième, &c. tant sur les nombres que sur les quantités littérales. Nous ne parlerons ici que de l'extraction de la racine quarrée, parce qu'elle est la seule dont nous aurons besoin dans la suite.

DE L'EXTRACTION DE LA RACINE quarrée des nombres.

197. Afin de tirer la racine quarrée d'un nombre, il faut d'abord partager ce nombre en tranches, en commençant vers la droite; enforte que chaque tranche contienne deux chiffres, excepté la première à gauche qui peut n'en contenir qu'un seul: ce partage en tranches se fait en écrivant une virgule entre deux: par exemple, si on vouloit extraire la racine quarrée de ce nombre 54123786, il faudroit tirer une virgule entre 8 & 7, une autre entre 3 & 2, & une troisième entre 1 & 4 en cette manière, 54, 12, 37, 86. Il paroît assez que si le nombre des chiffres est impair, la première tranche à la gauche ne contiendra qu'un seul caractère: ainsi si le nombre proposé étoit 4123786, la première tranche à la gauche ne contiendrait que 4, la seconde 12, la troisième 37, la quatrième 86.

Pour tirer la racine quarrée, nous nous servirons de formule $a^2 + 2ab + b^2$ qui est le quarré de $a + b$; afin que l'on entende comment elle peut servir pour

132 **EXTRACTION DES RACINES.**
faire l'extraction de la racine quarrée, nous mettrons
ici les remarques suivantes.

I.

189. La lettre a de la formule désigne pour chaque tranche qui suit la première, le chiffre ou les chiffres de la racine que l'on a déjà trouvés, & la lettre b représente celui que l'on cherche. Ainsi quand on opere sur la seconde tranche, a désigne le premier chiffre de la racine, lequel vient de la première tranche, & b représente le second que l'on cherche. Si on opere sur la troisième tranche, a marque les deux premiers chiffres de la racine que l'on a déjà trouvés, & b exprime le troisième. Si on opere sur la quatrième tranche, a représente les trois premiers chiffres de la racine déjà trouvés, & b désigne le quatrième que l'on cherche, ainsi de suite.

I I.

199. Comme l'extraction de la racine se fait par la division, il y a un nombre qui doit servir de diviseur : mais il n'est pas le même pour toutes les tranches. Il est toujours désigné par $2a$, qui est la première partie de $2ab$, second terme de la formule. Or $2a$ signifie le double des chiffres qu'on a déjà trouvés à la racine.

I I I.

220. Le premier terme a^2 de la formule ne sert que pour la première tranche, & marque qu'il faut soustraire de cette tranche le quarré du premier chiffre de la racine. Les deux autres $2ab + b^2$ servent pour chacune des autres tranches, & font connoître qu'il faut soustraire de chacune deux produits qui sont pour la seconde tranche, le double du premier chiffre de la racine multiplié

par le second ; plus le quarré de ce second chiffre. Pour la troisieme tranche, ces deux produits sont le double des deux premiers chiffres de la racine multiplié par le troisieme, plus le quarré de ce troisieme. Pour la quatrieme tranche, les deux produits sont le double des trois premiers termes de la racine multiplié par le quatrieme, plus le quarré de ce quatrieme. Ainsi de suite, comme il est marqué dans l'art. 194. Revenons présentement à la pratique.

Après avoir partagé le nombre en tranches de deux chiffres chacune, on peut tirer une ligne au-dessous & la couper par un crochet, comme dans la division. Ces préparations étant faites, on doit opérer sur la premiere tranche.

201. Il faut 1°. chercher le plus grand quarré contenu dans la premiere tranche à gauche ; il ne peut être plus grand que celui de 9, parce que le quarré de 100 contient trois chiffres. 2°. Prendre la racine de ce quarré, & l'écrire à la droite du nombre proposé. 3°. Soustraire de la premiere tranche le plus grand quarré qui y est contenu & écrire le reste au-dessous. Le quarré qu'il faut ôter de la premiere tranche est désigné par a^2 de la formule.

EXEMPLE PREMIER.

Soit, par exemple, le nombre 209254 dont on cherche la racine quarrée. Après l'avoir partagée en tranches, 1°. je cherche quel est le plus grand quarré contenu dans 20, qui est la premiere tranche à gauche : c'est

$$\begin{array}{r} 20, 92, 54 \quad \left\{ \begin{array}{l} 45 \\ 8=2a \end{array} \right. \\ \hline 492 \\ \cdot \\ 425 \\ \hline 67 \end{array}$$

6. 2°. J'en prends la racine 4, & je l'écris à la droite du nombre proposé. 3°. Je soustrais le quarré 16 de la premiere tranche, & j'écris le reste 4 au-dessous. Ces trois opérations étant faites, il

la racine quarrée. 4°. Après avoir trouvé le chiffre qu'on doit mettre à la racine, il faut faire la soustraction. On opere encore de la même maniere sur chacune des tranches suivantes.

Dans l'exemple proposé j'abaisse la troisieme tranche à côté de 67, reste de la soustraction précédente, il vient 6754: après cela, 1°. je mets un point sous 5, pour marquer que 675 est le dividende. 2°. Je prends pour diviseur le double de ce qui est déjà à la racine, c'est-à-dire, le double de 45, & j'écris le second diviseur 90 sous le premier. 3°. Je divise le dividende 675 par 90, & je trouve

$$\begin{array}{r}
 20, 42, 54 \left\{ \begin{array}{l} 457 \\ 8=2a \\ 90=2a \end{array} \right. \\
 \hline
 492 \\
 - \\
 425 \\
 \hline
 6754 \\
 - \\
 6349 \\
 \hline
 405
 \end{array}$$

que le 7 est bon selon la division, parce que 630, produit du diviseur 90 par 7 est moindre que 675: ensuite pour voir s'il est bon selon l'épreuve de l'extraction de la racine, j'ajoute le quarré du 7 au produit 630 de la maniere qui a été expliquée (205), & je trouve la somme 6349 qui est moindre que 6754; ainsi le 7 est bon, je le mets donc à la racine. 4°. Enfin je retranche 6349 de 6754, il reste 405. Comme il n'y a plus de tranches à abaisser, l'opération est finie.

208. On distingue différens membres dans l'extraction de la racine comme dans la division; le premier membre est la premiere tranche; le second membre est la seconde tranche jointe au reste de la premiere soustraction; le troisieme membre est la troisieme jointe au reste de la seconde soustraction; ainsi de suite. Dans notre exemple, 20 est le premier membre, 492 est le second, 6754 est le troisieme.

S'il n'y avoit point de reste après une soustraction, alors la tranche suivante seroit seule le membre sur le-

quel il faudroit opérer : cela paroîtra dans le troisieme exemple , où la seconde tranche seule est le second membre.

209. Remarquez qu'en cherchant les chiffres de la racine , on peut également se tromper , ou en prenant un chiffre trop grand , ou en prenant un chiffre trop petit. On évite la premiere erreur , en s'assurant que la somme du produit du diviseur , par le chiffre éprouvé & du quarré de ce chiffre , peut être retranchée du membre sur lequel on opere : mais pour éviter la seconde erreur , il ne suffit pas que la soustraction dont on vient de parler , se puisse faire : ainsi , si on avoit mis 4 ou 3 à la racine à la place du 5 pour le second membre de l'exemple précédent , on auroit fait une faute , quoiqu'on ait pu faire alors la soustraction marquée dans l'article 206.

Afin donc que l'on soit assuré que le chiffre éprouvé n'est pas trop petit , il faut éprouver d'abord le chiffre que l'on a trouvé bon par l'épreuve de la division , & si ce chiffre est trop grand , il faut le diminuer d'une unité , & recommencer l'épreuve propre à l'extraction de la racine ; que si ce dernier chiffre n'est pas encore bon , il faut le diminuer d'une unité , & poursuivre la même pratique , jusqu'à ce que la soustraction marquée par l'article 206 puisse se faire ; en observant de ne diminuer à chaque fois le chiffre éprouvé , que d'une unité seulement , lorsqu'on veut faire une nouvelle épreuve.

210. Remarquez encore que si le diviseur étoit plus grand que le dividende , ou bien si aucun des chiffres positifs ne se trouvoit bon en faisant l'épreuve de l'extraction de la racine , pour lors il faudroit mettre zero à la racine ; auquel cas il n'y auroit plus rien à faire sur le membre sur lequel on opere : c'est pourquoi il faudroit abaisser la tranche suivante , pour avoir un nouveau membre sur lequel on opéreroit à l'ordinaire.

EXEMPLE II.

Soit le nombre 31406857 , dont il faut extraire la racine quarrée.

138 EXTRACTION DES RACINES.

Je le partage d'abord en tranches, en commençant vers la droite ; ensuite après avoir tiré une ligne au-dessous & une à la droite, j'opere sur la premiere tranche de la maniere suivante.

Premier Membre.

Je cherche le plus grand quarré contenu dans 31 qui est la premiere tranche : c'est 25. 2°. Je prends la racine de ce quarré, & je l'écris à la droite du nombre proposé. 3°. Je soustrais le quarré 25 de la premiere tranche, & il reste 6 ; ensuite je passe au second membre.

$$\begin{array}{r} 31, 40, 68, 57 \\ \hline 640 \end{array} \left\{ \begin{array}{l} 5 \\ 10 = 2a \end{array} \right.$$

Second Membre.

Ayant abaissé la seconde tranche à côté du reste 6, je trouve 640 pour le second membre, sur lequel j'applique les quatre regles prescrites. 1°. Je mets un point sous le 4 pour marquer que le dividende est 64. 2°. Je prends pour diviseur le double du chiffre qui est à la racine, 3°. je divise 64 par le diviseur 10, & je trouve que le 6 est bon selon l'épreuve de la division & celle de l'extraction de la racine quarrée.

Je fais cette dernière épreuve en multipliant le diviseur 10 par 6, & en ajoutant au produit 60 le quarré de 6, comme il est marqué dans l'article 205 : je trouve que la somme est 636, laquelle peut être ôtée du membre 640 ; je mets donc 6 à la racine.

$$\begin{array}{r} 31, 40, 68, 57 \\ \hline 640 \\ 636 \\ \hline 46857 \\ \quad \cdot \quad \cdot \\ \quad 44816 \\ \hline 2041 \end{array} \left\{ \begin{array}{l} 5604 \\ 10 = 2a \\ 1 \\ 1120 \quad 2a \end{array} \right.$$

°. Enfin je tranche 636 de 640 & le reste est 4. Après cela je passe au troisieme membre.

Troisieme Membre.

Ayant abaissé la troisieme tranche 68 à côté du reste 4, je trouve 468 pour le troisieme membre sur lequel j'opere ainsi : 1°. Je mets un point sous le premier chiffre 6 de la troisieme tranche, pour marquer que 46 est le dividende. 2°. Je prends 112 pour diviseur, c'est le double du nombre 56 que l'on a déjà trouvé à la racine, & j'écris ce second diviseur au-dessous du premier. 3°. Je divise 46 par 112 ; mais comme le diviseur est plus grand que le dividende, je mets 0 à la racine ; ainsi il n'y a plus rien à faire sur ce membre, c'est pourquoi je passe au suivant.

Quatrieme Membre.

Ayant abaissé la quatrieme tranche 57 à côté du reste 468, je trouve 46857 pour quatrieme membre, sur lequel j'applique les quatre regles. 1°. Je mets un point sous le premier chiffre 5 de la tranche abaissée, pour marquer que le dividende est 4685. 2°. Je prends pour diviseur 1120 ; c'est le double du nombre 560 qui est déjà à la racine, & j'écris ce troisieme diviseur sous le second. 3°. Je divise 4685 par 1120, le quotient est 4 ; & ayant multiplié le diviseur 1120 par 4, je trouve le produit 4480 moindre que le dividende ; ainsi le 4 est bon selon la division : je fais ensuite l'épreuve de l'extraction, en ajoutant le quarré du 4 au produit 4480, & je trouve que la somme 44816 est moindre que le quatrieme membre : c'est pourquoi j'écris le 4 à la racine. 4°. Je soustrais la somme 44816 de 46857, le reste est 2041, & l'opération est achevée.

EXEMPLE III.

Soit encore le nombre 9048576 dont on veut tirer la racine quarrée. Il faut d'abord le partager en 4 tranches en commençant vers la droite : la premiere ne contiendra qu'un seul caractère, sçavoir 9. On opérera ensuite

$$\begin{array}{r}
 9,04,85,76 \left\{ \begin{array}{l} 3008 \\ 6=2a \\ 60=2a \\ 600=2a \end{array} \right. \\
 \hline
 04,85,76 \\
 \cdot \quad \cdot \quad \cdot \\
 4 \quad 80 \quad 64 \\
 \hline
 512
 \end{array}$$

sur ce nombre, comme on a fait sur les autres, & on trouvera, 1°. que le premier chiffre de la racine est 3. 2°. que le second chiffre de la racine est 0, parce que le diviseur 6 est plus grand que le divid. du second membre : ce second membre est la seconde tranche 04, & le dividende est 0. 3°. Que le troisieme chiffre de la racine est encore zero, parce que le diviseur 60 est plus grand que le dividende du troisieme membre : ce troisieme membre est 485, & le dividende est 48. 4°. Que le quatrieme chiffre de la racine est 8, à cause qu'en opérant à l'ordinaire sur le dernier membre 48576 & sur le dividende 4857, on trouve que le 8 est bon.

210 B On peut abrégé un peu cette méthode en supposant l'addition du quarré du chiffre éprouvé avec le produit du diviseur par le chiffre éprouvé. Pour cela il faut écrire ce chiffre à la suite du diviseur, & multiplier par le même chiffre le diviseur ainsi augmenté, le produit sera égal à la somme qu'on auroit trouvée par l'addition prescrite dans l'article 204. Nous allons faire l'application de cet abregé au second exemple : le diviseur pour le second membre est 10, & le chiffre éprouvé est 6, j'écris donc 6 à la suite de 10 ce qui donne 106 ; ensuite je multiplie 106 par 6, & je trouve le produit 636 qui peut être ôté du second membre 640 ; d'où je conclus que le 6 est bon. Quant au troisieme membre, le diviseur

12 est plus grand que le dividende 46 ; ainsi il faut mettre un zero à la racine , & il n'y a ni multiplication ni soustraction à faire. Enfin pour le quatrieme membre , le diviseur est 1120 , & le chiffre éprouvé est 4 que j'écris à la suite du divis. ensuite je multiplie par 4 le diviseur augmenté 11204 , le produit est 44816 qui peut être retranché du 4me. membre 46857 : ainsi le 4 est bon. Il est visible que le produit qu'on trouve par-là est nécessairement égal à la somme prescrite dans l'article 204 : ainsi cet abrégé ne change rien au fond de la méthode.

211. Pour faire la preuve de l'extraction de la racine quarrée , il faut chercher le quarré du nombre qu'on a trouvé à la racine , & y ajouter le reste de la dernière soustraction. Ainsi dans le premier exemple , il faut élever 457 au quarré , c'est-à-dire , qu'il faut multiplier 457 par lui-même , & ensuite ajouter le reste 405 au quarré 208849 ; & comme la somme est égale au nombre proposé 209254 ; c'est une marque que l'opération a été bien faite ; mais si la somme n'avoit point été égale au nombre proposé , ç'auroit été une marque qu'on auroit fait quelque faute de calcul dans l'extraction de la racine. Lorsqu'il n'y a point de reste après la dernière soustraction , il faut , afin que l'opération soit bonne , que le quarré du nombre qu'on a trouvé à la racine soit égal au nombre proposé.

La raison de cette pratique est évidente ; car puisqu'on cherche la racine , il faut , si l'on a bien operé , que le quarré du nombre qu'on a trouvé à la racine soit égal au nombre proposé , lorsqu'il n'y a point de reste après l'opération ; mais s'il y a un reste , il est clair que ce reste , ajouté au quarré de la racine , doit faire une somme égale au nombre proposé.

Afin qu'on entende les raisons sur lesquelles la méthode de l'extraction de la racine quarrée est fondée , nous allons encore faire quelques remarques sur la composition du quarré d'un nombre.

REMARQUES.

I.

212. Le carré d'une quantité complexe contient le carré du premier terme ; plus le double du premier terme multiplié par le second avec le carré du second ; plus le double des deux premiers termes multiplié par le troisième avec le carré du troisième ; plus le double des trois premiers termes multiplié par le quatrième ; avec le carré du quatrième ; ainsi de suite si la quantité complexe a plus de quatre termes (194).

F I.

213. Tout nombre au-dessus de dix peut être considéré comme une quantité complexe composée d'autant de termes qu'il y a de caractères dans le nombre ; par exemple , 7654 est une quantité complexe de quatre termes , puisque ce nombre est égal à $7000 + 600 + 50 + 4$. par conséquent le carré d'un nombre plus grand que 10 , contient les produits énoncés dans la remarque précédente. Il y en a sept dans le carré de 7654 ; savoir , le carré de 7 (on dit ici 7 & non pas 7000 , parce que l'on ne prend que les chiffres positifs) ; plus le double de 7 multiplié par 6 , avec le carré de 6 ; plus le double de 76 multiplié par 5 avec le carré de 5 , plus le double de 765 multiplié par 4 , avec le carré de 4.

I I I.

214. Si on fait attention aux deux premiers corollaires que nous avons déduits (58 & 59) , après avoir parlé de la multiplication des nombres qui contiennent des zéros à la fin , on verra que si on multiplie un nombre , par exemple , 7654 , par lui-même , il y aura six

rangs dans le quarré total après le quarré de 7, cinq
rangs après le double de 7 multiplié par 6, quatre rangs
après le quarré de 6, trois rangs après le double de 76
multiplié par 5, deux rangs après le quarré de 5, un
rang après le double de 765 multiplié par 4: enfin le
quarré de 4 finira au dernier rang.

Voici tous les produits	49
placés dans les rangs qui	84
leur conviennent : on a	36
mis autant de points à la	760
suite de chaque produit,	25
qu'il y a de rangs après ce	6120
produit.	16

58583716 quarré de 7654

215. Il est encore clair par les deux mêmes corollaires (58 & 59) que le quarré d'un nombre doit avoir autant de tranches que ce nombre contient de caracteres, ni plus ni moins : par exemple, le quarré de 7654 contient quatre tranches ; car le quarré de 7 doit avoir après lui le double des rangs qui se trouvent après ce chiffre dans le nombre 7654, & par conséquent le quarré de 7 doit avoir trois tranches de deux rangs après lui ; mais d'ailleurs le quarré de 7 fait encore une tranche ; ainsi le quarré de 7654 doit avoir quatre tranches. Cela peut encore se prouver de la maniere suivante. 1°. Un nombre de quatre caracteres ne peut avoir moins de quatre tranches à son quarré ; car le plus petit nombre de quatre caracteres est 1000. Or le quarré de 1000 est composé de quatre tranches, puisque pour multiplier 1000 par 1000, il faut ajouter les trois zeros du multiplicateur au multiplié. 2°. Un nombre de quatre caracteres ne peut avoir plus de quatre tranches à son quarré ; car 9999 est le plus grand nombre de quatre caracteres. Or le quarré de 9999 ne peut avoir que quatre tranches ;

car 100000000, qui est le carré de 10000, est le plus petit de tous les nombres de cinq tranches, & par conséquent le carré de 9999, qui est moindre que celui de 10000, ne peut avoir que quatre tranches. Donc un nombre de quatre caractères ne peut avoir plus de quatre tranches à son carré : d'ailleurs on vient de faire voir qu'il n'en peut avoir moins de quatre, ainsi un nombre de quatre chiffres doit avoir précisément quatre tranches à son carré. On prouvera de la même manière que le carré de tout autre nombre a autant de tranches que le nombre a de chiffres.

En parlant de la racine carrée, nous supposons toujours que chaque tranche contient deux chiffres, excepté la première à gauche, qui n'en peut contenir qu'un seul.

216. Il suit de la troisième remarque, que dans le carré total de 7654, les différens produits doivent se trouver dans les rangs que nous allons marquer ; 1°. le carré de 7, dans le dernier rang de la première tranche ; 2°. le double de 7 multiplié par 6 au premier rang de la seconde tranche ; 3°. le carré de 6, au second rang de la même tranche ; 4°. le double de 76 multiplié par 5, au premier rang de la troisième tranche ; 5°. le carré de 5, au second rang de la même tranche ; 6°. le double de 765 multiplié par 4, au premier rang de la quatrième tranche ; 7°. enfin le carré de 4, au second rang de la même tranche.

217. Lorsqu'on dit que chacun de ces produits se trouve au premier ou au second rang de quelque une des tranches, cela doit toujours s'étendre du dernier chiffre de ces produits, comme il paroît par la manière dont les produits du carré de 7654 ont été placés après la troisième remarque : par exemple, le premier produit 49 n'est pas tout entier au second rang de la première tranche, il n'y a que le dernier chiffre 9. Pareillement, il n'y a que le dernier chiffre 4 du second produit 84 qui réponde

ponde au premier rang de la seconde tranche : & même quand on dit que les derniers chiffres de ces produits se trouvent en certains rangs ou y répondent , on n'entend pas que ces chiffres y sont en leur propre forme : par exemple , il n'y a point de 9 au second rang de la première tranche dans le carré de 7654. De même il n'y a point de 4 au premier rang de la seconde tranche. Cela vient de ce qu'il se trouve d'autres chiffres qui répondent aux mêmes rangs , & que dans l'addition des produits de laquelle résulte le carré , il faut ajouter ensemble les chiffres du même rang. Cela paroît par l'exemple de l'art. 214.

218. Il suit encore de la troisième remarque, que dans le nombre 58583716, qui est le carré de 7654, il y a un rang de moins après le carré de 6, qu'après le double de 7 multiplié par 6 ; qu'il y a aussi un rang de moins après le carré de 5, qu'après le double de 76 multiplié par 5, & qu'enfin il n'y a plus de rang après le carré de 4, au lieu qu'il y a encore un rang après le double de 765 multiplié par 4 : en sorte qu'il y a toujours un rang de moins après le carré d'un chiffre, qu'après le double des caractères précédens, multiplié par ce chiffre. Tout ce qu'on vient de dire convient généralement aux nombres qui surpassent dix.

Dans la démonstration suivante, nous supposons qu'il n'y a plus de reste après la dernière soustraction, & nous appellerons le nombre dont on tire la racine, le *nombre proposé*, & celui qu'on trouve à la racine sera nommé le *nombre trouvé*. Il s'agit donc de prouver que le nombre trouvé, en suivant les règles prescrites, est la racine du nombre proposé, ou, ce qui est la même chose, que ce nombre proposé est le carré de celui qu'on a trouvé.

DÉMONSTRATION DE L'EXTRACTION des Racines quarrées.

219. Afin que le nombre proposé soit le quarré de celui qu'on a trouvé, il suffit que le premier contienne tous les produits qui composent le quarré du second. Or le nombre proposé contient tous les produits qui forment le quarré du nombre trouvé. Car ces produits sont (212) le quarré du premier chiffre, plus le double du premier chiffre multiplié par le second avec le quarré du second, &c. Or en suivant les regles de la méthode, on est assuré que le nombre proposé contient tous ces produits; puisque selon cette méthode, on retranche d'abord du premier membre, le quarré du premier chiffre du nombre trouvé. 2°. On retranche du second membre le diviseur, c'est-à-dire le double du premier chiffre multiplié par le second avec le quarré du second. 3°. On retranche du troisieme membre le diviseur, c'est-à-dire, le double des deux premiers chiffres multiplié par le troisieme avec le quarré du troisieme, &c. Donc le nombre proposé contient tous les produits qui composent le quarré du nombre trouvé; ainsi le premier est le quarré du second.

220. S'il y avoit un reste après la dernière soustraction, ce seroit une marque que le nombre proposé ne seroit pas un quarré parfait; ainsi le nombre trouvé ne seroit pas la racine exacte du nombre proposé; mais ce seroit la racine du plus grand quarré contenu dans ce nombre; ainsi dans le premier exemple le nombre trouvé, sçavoir 457, n'est pas la racine exacte du nombre proposé 209254: mais 457 est la racine de 208849, qui est le plus grand quarré contenu dans 209254; car si on prend 458 plus grand seulement d'une unité que 457, on trouvera que le quarré de la racine 458 est plus grand que le nombre 209254. C'est une suite de la mé-

thode de l'extraction, puisque si le quarré de 458 étoit contenu dans 209254, on auroit pu mettre 8 à la place de 7, quand on a opéré sur le dernier membre.

221. Il reste encore à faire voir pourquoi à chaque membre on prend pour dividende le premier chiffre de la tranche abaissée avec le reste de la soustraction, & pour diviseur le double de ce qu'on a déjà trouvé à la racine : ainsi au second membre du nombre 58583716, on doit prendre 95 pour dividende, & pour diviseur le double de 7. La raison de ces deux regles paroît assez par ce qui a été dit avant la démonstration de la méthode de l'extraction. Car, puisque le double de 7, multiplié par 6, se trouve au premier rang de la seconde tranche abaissée (216), il s'ensuit que pour trouver 6, il faut diviser ce produit par le double de 7.

221. B. Il est facile de voir présentement pourquoi on partage en tranches de deux chiffres chacune le nombre dont on veut extraire la racine quarrée. Cela paroît par les remarques qui précèdent la démonstration, puisque selon les deux premières (212 & 213) le quarré d'un nombre contient deux produits pour chaque chiffre de ce nombre, sçavoir le double du produit des chiffres précédens par le chiffre dont il s'agit, plus le quarré de ce chiffre, & que d'ailleurs suivant la troisième remarque ces deux produits doivent occuper deux rangs qui se suivent.

222. Lorsqu'un nombre entier n'est pas un quarré, parfait, c'est-à-dire, qu'il n'y a point de nombre entier qui, multiplié par lui-même, donne un produit égal au nombre entier dont on cherche la racine, on peut bien approcher de plus en plus de la racine exacte de ce nombre ; mais on démontre qu'il n'est pas possible d'y arriver : dans ce cas on indique la racine du nombre proposé, en se servant du signe radical : par exemple, si on a besoin de la racine quarrée de 50, lequel nombre est un quarré imparfait, on la marque en cette manière,

$\sqrt[2]{50}$, ou simplement $\sqrt{50}$. Pareillement les racines quarrées de 18 & de 15 se marquent ainsi, $\sqrt{18}$ & $\sqrt{15}$. Ces racines sont appellées *incommensurables*.

223. Si un quarré imparfait est le produit d'un quarré parfait par un autre nombre, pour lors on exprime quelquefois la racine du quarré imparfait d'une autre maniere : par exemple, 50 est un quarré imparfait ; mais c'est le produit de 25 par 2. Or 25 est un quarré parfait. Cela posé, puisque 50 est égal à 25 multiplié par 2, il faut que la racine de 50 soit égale à la racine de 25 multipliée par la racine de 2. Or la racine de 25 est 5, & la racine de 2 est $\sqrt{2}$; par conséquent la racine de 50 est égale à 5 multiplié par $\sqrt{2}$; ce qui se marque en cette maniere, $\sqrt{50} = 5 \times \sqrt{2}$, ou plutôt $\sqrt{50} = 5\sqrt{2}$. Pareillement 18 étant égal au produit de 9 par 2, il s'en suit que la racine de 18 est égale à la racine de 9 multipliée par la racine de 2 : mais 9 est un quarré parfait dont 3 est la racine ; par conséquent la racine de 18 peut être marquée en cette maniere, $3\sqrt{2}$. Il n'en est pas de même de la racine de 15, parce que 15 n'est pas le produit d'un quarré parfait multiplié par un autre nombre : si on veut donc se servir du signe radical pour exprimer la racine de 15, on ne peut la marquer qu'en cette maniere, $\sqrt{15}$ ou $\sqrt[2]{15}$.

De l'extraction de la Racine quarrée des quantités littérales.

235. La méthode pour extraire la racine quarrée des quantités littérales, est la même que celle qu'on a employée pour les nombres ; excepté premierement qu'il n'y a point de rang à garder dans les différens produits qu'on veut soustraire, & qu'il ne faut pas diviser la quantité littérale en tranche comme on fait les nombres ; & en second lieu, qu'après chaque soustraction il faut faire réduction des quantités semblables. Il suffira

de donner un exemple pour faire entendre l'application de la méthode sur les quantités algébriques.

Soit la quantité $9cc - 12cdx + 4d^2x^2 + 24cfy - 16dfxy + 16f^2y^2$ dont il faut extraire la racine quarrée.

$$\left. \begin{array}{r} 9cc - 12cdx + 4d^2x^2 + 24cfy - 16dfxy + 16f^2y^2 \\ \hline 9cc + 12cdx - 4d^2x^2 - 24cfy + 16dfxy - 16f^2y^2 \end{array} \right\} \begin{array}{l} 3c - 2dx + 4fy \\ \hline 6c = 2a \\ 6c - 4dx = 2a \end{array}$$

Après avoir tiré une ligne au dessous & une autre à droite de la quantité proposée, j'opere sur le premier terme $9cc$, qui est le premier membre: ainsi je prends la racine quarrée de $9cc$, c'est $3c$, & j'écris cette racine à droite de la quantité proposée: ensuite j'éleve $3c$ au quarré, il vient $+9cc$, qu'il faut soustraire en l'écrivant au-dessous du premier terme avec le signe opposé, enfin je fais la réduction, & j'écris un Q sous les quantités qui se détruisent.

J'opere ensuite comme sur le second membre d'un nombre dont on tire la racine; ainsi je prends pour dividende le second terme $-12cdx$, & pour diviseur le double de ce que j'ai trouvé à la racine; ce diviseur est donc $6c$; c'est pourquoi je divise $-12cdx$ par $6c$, le quotient est $-2dx$ que je pose à la suite de $3c$. Après cela je multiplie le diviseur $9c$ par $-2dx$, & j'ajoute le quarré de $-2dx$, la somme sera $-12cdx + 4d^2x^2$ laquelle doit être ôtée de la quantité proposée; je fais donc la soustraction en écrivant la somme avec des signes contraires: ensuite je fais la réduction, & il ne reste plus dans la quantité proposée, que ces trois termes $+24cfy - 16dfxy + 16f^2y^2$, sur lesquels j'opere de la même manière que sur les deux termes précédens; je prends donc $24cfy$ pour dividende, & pour diviseur $6c - 4dx$, c'est le double de ce qui est à la racine: je divise ensuite $24cfy$ par $6c$ premier terme du diviseur, &

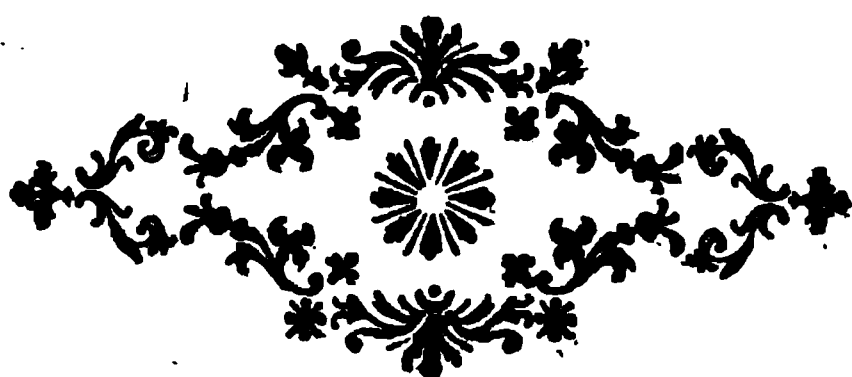
150 EXTRACTION DES RACINES.

j'écris le quotient $+ 4fy$ à la racine : après cela je multiplie le diviseur entier par $4fy$, le produit est $24cfy - 16dfxy$ auquel j'ajoute $16f^2 y^2$ quarré du terme que je viens de mettre à la racine, la somme est $24cfy - 16dfxy + 16f^2 y^2$ que j'écris sous les trois derniers termes de la quantité proposée, avec des signes contraires à ceux de cette somme : enfin je fais la réduction, & il ne reste rien ; c'est pourquoi l'opération est achevée. La racine de la quantité proposée est donc $3c - 2dx + 4fy$.

Pour s'assurer si on a bien opéré, on fait la preuve de la même manière que pour les nombres.

236. Remarquez qu'il n'y a point d'épreuve à faire dans l'extraction de la racine des quantités littérales, non plus que dans la division de ces quantités.

237. Remarquez encore que le terme qui sert de premier membre, doit être un quarré parfait ; de sorte que si le premier terme de la quantité n'est pas un quarré, il en faut choisir un autre qui soit un quarré, sur lequel on commencera l'opération : par exemple, si le premier terme de la quantité proposée avoit été $- 12cdx$, il auroit fallu prendre un autre terme pour commencer l'opération.



LIVRE SECOND, CONTENANT UN TRAITÉ DES RAISONS, DES PROPORTIONS Et des Fractions.



Il n'y a point de partie dans les Mathématiques qui soit si utile & si nécessaire, que celle qui traite des proportions : on les emploie souvent dans les démonstrations, & elles sont le fondement de la plupart des opérations que l'on fait, telles que sont les Regles de trois, de compagnie, d'alliage, de fausses positions, &c. C'est par le moyen des proportions, que l'on découvre la solution d'une infinité de questions & de problèmes que l'on ne pourroit résoudre sans leur secours : c'est pourquoi ceux qui ont dessein de faire quelque progrès dans la Science des Mathématiques, doivent s'appliquer d'une manière particulière à cette partie, qui est la clef des autres.

DES RAISONS.

ART. I. Une Raïson, comme on prend ici ce terme, est le rapport de deux grandeurs, soit nombres, étendues, vitesses, temps, &c. (a). Pour connoître ce rapport,

(a) Le rapport de deux grandeurs n'est autre chose que la manière dont l'une surpasse l'autre, ou bien, la manière dont la première des deux contient la seconde ; car il y a deux sortes de rapports, comme on va le voir. Dans les éditions précédentes, on avoit dit qu'une raïson est une comparaison de deux grandeurs : mais cette définition n'est pas exacte, parce que le mot *comparaison* signifie proprement une action de l'esprit ; au lieu que par les termes *raïson* & *rapport*, on veut exprimer quelque chose qui est dans les objets ou dans les grandeurs.

il faut comparer les deux grandeurs que nous supposons *homogènes*, c'est-à-dire, de même espèce, par exemple deux nombres, ou deux étendues, ou deux mouvements, ou deux poids, &c. Or on peut comparer deux grandeurs en deux manières différentes, ou en considérant de combien l'une surpasse l'autre, ou en examinant comment l'une contient l'autre. Ces deux manières de considérer deux grandeurs répondent à deux sortes de raisons : l'une est appelée *Arithmétique*, & l'autre *Géométrique*.

2. La raison arithmétique de deux grandeurs est l'excès de l'une sur l'autre, ou la manière dont l'une surpasse l'autre : par exemple, la raison arithmétique de 6 à 2 est 4 parce que 6 surpasse 2 de 4.

3. La raison géométrique est la manière dont une grandeur en contient une autre : par exemple, la raison géométrique de 6 à 2 est 3, parce que 6 contient 2 trois fois. De même celle d'un poids de 12 livres à un poids de 3 livres est 4, parce que le premier contient ou vaut quatre fois le second.

4. Remarquez qu'une grandeur en peut contenir une autre ou en entier ou en partie : par exemple, 6 contient 2 entièrement trois fois : mais 5 ne contient 20 qu'en partie ; c'est-à-dire, que 5 contient seulement une partie de 20, sçavoir le quart : de même 12 contient en partie 18, parce qu'il en renferme deux tiers.

5. Il y a deux termes dans toute raison, soit arithmétique, soit géométrique, *l'antécédent*, & le *conséquent* ; l'antécédent est celui qui est comparé à l'autre ; le conséquent est celui auquel l'antécédent est comparé. L'antécédent est toujours le premier terme de la raison, & le conséquent est le second ; dans l'exemple proposé, 6 est l'antécédent, & 2 est le conséquent.

6. C'est par la soustraction que l'on découvre de combien une grandeur surpasse l'autre : c'est pourquoi on connoît la valeur d'une raison arithmétique en ôtant le conséquent de l'antécédent, ou l'antécédent du consé-

ment : par exemple , on connoît la valeur de la raison arithmétique de 6 à 2 , en ôtant 2 de 6 ; mais on verra dans la suite que la valeur de la raison géométrique se connoît en divisant toujours l'antécédent par le conséquent.

Quand on parle de raison , sans déterminer l'arithmétique ou la géométrique , il faut toujours entendre la géométrique ; c'est la même chose quand on se sert du terme de rapport.

7. Plusieurs Auteurs définissent la raison géométrique en disant que c'est la maniere dont une grandeur, c'est l'antécédent, en contient une autre, sçavoir le conséquent, ou y est contenu ; ils ajoutent ces termes *ou y est contenu*, pour exprimer le cas dans lequel l'antécédent est plus petit que le conséquent : mais cette définition n'est pas exacte. Car si dans ce cas la raison étoit la maniere dont l'antécédent est contenu dans son conséquent ; plus il y seroit contenu, plus la raison seroit grande, puisqu'alors cette maniere seroit plus grande. Or cela n'est pas vrai : car, comme nous le verrons bien-tôt dans le quatrieme principe, la raison de 6 à 12, est plus grande que celle de 4 à 12, quoique l'antécédent de cette dernière soit contenu plus de fois dans son conséquent que celui de la première n'est contenu dans le sien.

On peut comparer une raison avec une autre, pour voir si elle est égale, ou plus grande ou plus petite. Nous allons donner quelques définitions, & ensuite nous exposerons plusieurs principes qui serviront beaucoup pour cette comparaison, & pour l'intelligence de ce que nous dirons dans la suite.

Il faut distinguer deux sortes de parties d'un tout ; sçavoir, les parties *aliquotes* & les parties *aliquantes*.

8. Les parties aliquotes sont celles qui répétées un certain nombre de fois, mesurent leur tout exactement, c'est-à-dire, sans reste : par exemple, 3 est partie aliquote de 12, parce qu'étant répété quatre fois, il mesure

exactement 12 ; ou ce qui est la même chose , il est contenu quatre fois exactement dans 12 : de même 6 est partie aliquote de 30 , parce qu'il est contenu cinq fois sans reste dans 30.

9. Les parties aliquotes sont appellées *sou-multiples* , & le tout est appellé *multiple* par rapport aux parties aliquotes : ainsi 6 est sou-multiple de 30 , & 30 est multiple de 6. Pareillement 3 est sou-multiple de 12 , & 12 est multiple de 3. En général quand une grandeur en contient exactement une autre , la premiere est multiple , & la seconde sou-multiple.

10. Les parties aliquantes sont celles qui ne sont pas contenues exactement dans leur tout ; par exemple , 5 est partie aliquante de 12 , parce qu'il y est contenu deux fois avec un reste qui est 2. 8 est aussi partie aliquante de 30 , parce qu'il y est contenu trois fois avec un reste qui est 6.

11. Lorsque l'on compare les parties soit aliquotes soit aliquantes , d'un tout , avec celles d'un autre tout , il y en a qu'on appelle *semblables* ou *pareilles*. Les parties semblables ou pareilles , sont celles qui sont contenues chacune de la même maniere dans leur tout : ainsi 5 & 7 sont des parties semblables de 15 & de 21 , parce que 5 est contenu trois fois dans 15 , comme 7 est contenu trois fois dans 21. De même 4 & 6 sont des parties semblables de 10 & de 15 , parce que 4 est autant contenu dans 10 que 6 dans 15 ; sçavoir deux fois & demi. 3 & 6 sont aussi des parties semblables de 14 & de 28 , parce que 3 est autant contenu dans 14 , que 6 dans 28 , sçavoir , quatre fois & deux tiers.

PRINCIPE I.

12. Si deux raisons sont égales chacune à une troisième , elles sont égales entr'elles. De même , si de plusieurs raisons , la premiere est égale à la seconde , la seconde à

la troisieme, la troisieme à la quatrieme, & ainsi de suite ; il est évident que la premiere est égale à la dernière.

P R I N C I P E I I.

13. Deux grandeurs égales ont un même rapport ou une même raison à une troisieme grandeur. Si a & b sont égaux, ils ont même rapport à c ; en sorte que si a contient deux fois c , b le contiendra aussi deux fois, ou sera le double de c ; si a est la moitié de c , b en sera aussi la moitié.

P R I N C I P E I I I.

14. Lorsque deux grandeurs ont un même rapport à une troisieme, les deux premieres sont égales entr'elles : si a & b ont un même rapport avec c ; par exemple, si a & b contiennent chacun c deux fois, trois fois, quatre fois, &c. ou, ce qui est la même chose, si a & b sont chacun le double, le triple, le quadruple de c , ces deux grandeurs sont égales. De même si a & b sont chacun la moitié, le tiers, le quart de c , a & b sont des grandeurs égales. Ce troisieme principe est la proposition inverse ou reciproque du second.

P R I N C I P E I V.

15. Une raison devient d'autant plus grande que son antécédent augmente, le conséquent demeurant le même : ainsi la raison de 8 à 2 est plus grande que celle de 6 à 2. De même la raison de 12 à 15 est plus grande que celle de 9 à 15. C'est la même chose si les quantités sont exprimées en lettres : par exemple, en supposant a plus grand que b , la raison de a à c est plus grande que celle de b à c . Cela suit évidemment de la notion de la raison, qui n'est autre chose que la maniere dont l'antécédent

contient le conséquent. Or il est clair que plus l'antécédent sera grand, le conséquent restant le même, plus il contiendra le conséquent; soit qu'il le contienne entièrement, comme dans le rapport de 8 à 2 comparé à celui de 6 à 2; soit qu'il le contienne seulement en partie, comme dans le rapport de 12 à 15, comparé à celui de 9 à 15, auquel cas l'antécédent contient une plus grande partie du conséquent, quoiqu'il ne le contienne pas entièrement.

15. B. On peut dire même que la raison devient plus grande dans la même proportion que l'antécédent augmente, en sorte que si l'antécédent devient deux fois, trois fois, &c. plus grand qu'il n'étoit, la raison devient aussi deux fois, trois fois, &c. plus grande qu'elle n'étoit avant l'augmentation de l'antécédent. Je suppose toujours que le conséquent ne change pas.

PRINCIPE V.

16. Plus le conséquent d'une raison est grand, l'antécédent demeurant le même, plus la raison est petite; par exemple, la raison de 3 à 9 est plus petite que celle de 3 à 6; & de même la raison de 16 à 8 est plus petite que celle de 16 à 4. Pour donner un exemple en lettres, supposons que b est plus grand que c , pour lors la raison de a à b est moindre que celle de a à c . C'est encore une suite de la notion de raison: car l'antécédent étant toujours le même, il contiendra moins un conséquent plus grand qu'un plus petit.

16. B. La raison devient plus petite à proportion de l'augmentation du conséquent. Si on rend le conséquent deux fois, trois fois, &c. plus grand qu'il n'étoit, l'antécédent demeurant le même, la raison devient deux fois, trois fois, &c. plus petite qu'elle n'étoit auparavant.

PRINCIPE VI.

17. Le rapport de deux grandeurs est égal au rapport

qui est entre les moitiés, ou leurs tiers, ou leurs quarts, ou leurs cinquiemes, &c. par exemple, le rapport qui est entre 60 & 20, est égal à celui de leurs moitiés 30 & 10, à celui de leurs quarts 15 & 5, à celui de leurs cinquiemes 12 & 4, &c. Ce principe est évident, puisque si une des grandeurs contient trois fois l'autre, comme dans l'exemple proposé, on conçoit que la moitié de la premiere contiendra trois fois la moitié de la seconde, que le quart de la premiere contiendra trois fois le quart de la seconde, & le cinquieme de la premiere, trois fois le cinquieme de la seconde: en général le rapport qui est entre les tous est égal à celui qui est entre les parties semblables: par exemple deux tiers, deux quarts, deux quiniemes, &c.

PRINCIPE VII.

18. Quand on multiplie deux grandeurs, comme 8 & 4, par une troisieme telle que 5, les produits 40 & 20 ont entre eux une raison égale à celle des deux premieres grandeurs avant la multiplication. C'est une suite évidente du sixieme principe: car il est clair que les grandeurs 8 & 4 sont chacune des parties semblables, savoir, les cinquiemes des produits, puisqu'elles ont été multipliées par 5; & par conséquent la raison qui est entre les produits est égale à celle qui est entre leurs parties semblables. Pour énoncer ce principe, on dit ordinairement, les produits sont entr'eux comme les racines lorsqu'elles ont été multipliées par la même quantité: dans l'exemple proposé, 8 & 4 sont les racines. En général si on multiplie a & b par d , les produits ad & bd sont entr'eux comme les racines a & b .

On peut appercevoir la vérité de ce septieme principe indépendamment du sixieme: car les deux produits 40 & 20 contenant l'un & l'autre cinq parties, il est évident que si chacune des parties du premier produit con-

tient deux fois une partie du second, il est nécessaire que le premier produit contienne aussi deux fois le second : ainsi les produits ont entr'eux une raison égale à celle des racines, lorsqu'elles ont été multipliées par une même grandeur. On peut appliquer le même raisonnement au principe suivant.

P R I N C I P E V I I I.

19. Lorsqu'on divise deux grandeurs par une troisième, les quotiens ont entr'eux une raison égale à celle des grandeurs avant la division : par exemple, si on divise 40 & 20 par 5, les quotiens 8 & 4 ont un même rapport que 40 & 20. En général ad & bd étant divisés l'un & l'autre par d , les quotiens a & b ont un rapport égal à celui de ad à bd . C'est aussi une suite du sixième principe, puisque les quotiens de deux grandeurs, divisées par une troisième, sont des parties semblables de ces grandeurs ; si par exemple, le diviseur est 3, les quotiens sont des tiers ; si le diviseur est 4, les quotiens sont des quarts ; si le diviseur est 5, les quotiens sont des cinquièmes, &c.

20. Une raison comme celle de 60 à 20, peut être marquée en cette manière, $\frac{60}{20}$ en mettant le conséquent sous l'antécédent, & séparant l'un de l'autre par une petite ligne. Quand deux raisons sont égales, on les marque souvent l'une & l'autre, comme nous venons de dire, & on met le signe d'égalité entre deux : par exemple, on exprime l'égalité des raisons de 60 à 20 & de 30 à 10 en cette manière, $\frac{60}{20} = \frac{30}{10}$. De même $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$ signifie que la raison de a à b est égale à celle de c à d .

Tout cela posé, je dis que deux raisons sont égales

21. 1°. Lorsque chacun des antécédens contient son conséquent exactement ou sans reste, & le même nombre de fois : par exemple, la raison de 12 à 4 est égale à celle de 15 à 5, parce que l'antécédent 12 de la première raison contient son conséquent 4 trois fois, com

l'antécédent 15 contient son conséquent 5 aussi trois fois sans reste. De même $\frac{40}{8} = \frac{15}{3}$, parce que les deux antécédens 40 & 15 contiennent chacun cinq fois leur conséquent.

22. 2°. Quand les antécédens contiennent également & sans reste les parties aliquotes pareilles des conséquens : par exemple, la raison 12 à 21 est égale à celle de 8 à 14, parce que les deux antécédens 12 & 8 contiennent autant de fois chacun les aliquotes pareilles de leurs conséquens ; car ces aliquotes pareilles sont 3 & 2. Or 3 est contenu quatre fois dans 12, & 2 est aussi contenu quatre fois dans l'autre antécédent 8. De même $\frac{15}{3} = \frac{40}{8}$, parce que les aliquotes pareilles des conséquens, savoir, 3 & 8, sont contenues chacune cinq fois dans leur antécédent, savoir 3 dans 15, & 8 dans 40. Enfin $\frac{7}{5} = \frac{21}{15}$, parce que les aliquotes pareilles des conséquens, savoir, 5 & 7, sont contenues chacune une fois exactement dans leur antécédent.

Il est évident qu'il y a égalité de raisons dans l'un & l'autre cas ; car une raison est la manière dont l'antécédent contient son conséquent ; donc deux raisons sont égales lorsque chaque antécédent contient son conséquent de la même manière. Or dans le premier cas, les antécédens contiennent leur conséquent de la même manière, puisqu'ils le contiennent le même nombre de fois. De même dans le second cas, les deux antécédens contiennent chacun leur conséquent de la même manière, puisqu'ils renferment autant de fois & sans reste les aliquotes pareilles des conséquens ; ainsi dans le second cas, les raisons sont égales, comme dans le premier.

Nous avons dit dans le premier cas, que deux raisons sont égales, lorsque les antécédens contiennent chacun leur conséquent exactement, & le même nombre de fois : nous venons de dire dans le second, que deux raisons sont aussi égales, quoique les antécédens ne con-

tiennent pas exactement leur conséquent, pourvu que ces antécédens contiennent exactement & le même nombre de fois les aliquotes pareilles de leur conséquent. Il peut arriver que deux raisons soient égales, quoique ni les conséquens entiers, ni les aliquotes pareilles de ces conséquens ne soient pas contenus exactement ou sans reste dans les antécédens : c'est ce que nous allons voir dans le troisieme cas.

23. 3°. Enfin deux raisons sont égales lorsque les antécédens ne contenant pas exactement les conséquens ni leurs aliquotes pareilles, ils contiennent cependant ces aliquotes le même nombre de fois avec des restes qui ont entr'eux une raison égale à celle des aliquotes pareilles : par exemple, $\frac{81}{20} = \frac{27}{10}$, parce que les antécédens 81 & 27 contiennent chacun deux fois 30 & 10, qui sont les aliquotes pareilles des conséquens, & d'ailleurs les restes des antécédens, sçavoir 21 & 7 ont entre eux une raison égale à celle des aliquotes pareilles 30 & 10.

A la place de 30 & de 10, on pourroit prendre d'autres aliquotes pareilles plus petites comme 15 & 5 qui sont contenues cinq fois chacune dans leur antécédent avec les restes 6 & 2, dont la raison est égale à celle des aliquotes pareilles 15 & 5.

Si au lieu de prendre les aliquotes pareilles 30 & 10, ou 15 & 5, comme nous avons fait, on choisissoit 3 pour aliquote du premier conséquent 120, & 1 pour aliquote pareille de l'autre conséquent 40, ces deux aliquotes 3 & 1 seroient contenues chacune vingt-sept fois sans reste dans leur antécédent ; ce qui reviendrait au second cas.

24. Mais on démontre en Géométrie qu'il y a des grandeurs, sçavoir, des lignes, des surfaces, &c. qui sont telles qu'aucune aliquote de l'une ne peut être aliquote de l'autre ; en sorte que si l'une est antécédent & l'autre conséquent d'une raison, il sera impossible de
trouver

trouver une aliquote du conséquent, si petite qu'elle soit, qui puisse être contenue sans reste dans l'antécédent : ces sortes de grandeurs s'appellent *incommensurables*, c'est-à-dire, qu'elles n'ont point de mesure commune, & la raison qui se trouve entr'elles est nommée *sourde*, ou *rapport incommensurable* ; on dit aussi que ces grandeurs ne sont pas entr'elles comme nombre à nombre, parce qu'il n'y a point de nombres qui n'aient au moins l'unité pour mesure commune, si ce sont des nombres entiers ; & si ces nombres sont des fractions, ils auront toujours une mesure commune ; sçavoir, quelque partie de l'unité.

Nous ne nous arrêterons pas à démontrer l'égalité des raisons dans ce troisieme cas, parce que cela n'est pas nécessaire pour la suite.

25. Une raison géométrique n'étant que la maniere dont l'antécédent contient son conséquent, il est clair qu'on peut connoître la valeur d'une raison en divisant l'antécédent par le conséquent, puisque c'est en divisant une grandeur par une autre, que l'on connoît combien la premiere contient la seconde, ou, ce qui est la même chose, combien la seconde est contenue dans la premiere : par exemple, pour sçavoir combien 30 contient 5, il faut diviser 30 par 5, & le quotient 6 marque que 30 contient 5 six fois ; ainsi la valeur de la raison $\frac{30}{5}$ est le quotient 6 ; ce que l'on marque en cette maniere, $\frac{30}{5} = 6$. On peut donc dire en général que la valeur d'une raison est le quotient de l'antécédent divisé par le conséquent. On appelle ce quotient *exposant*, parce qu'il expose ou fait connoître la valeur de la raison. L'Exposant marque donc combien de fois l'antécédent contient son conséquent.

26. Il suit de-là que la raison de 30 à 5 est fort différente de celle de 5 à 30. Car on vient de dire que la valeur de la raison de 30 à 5 est exprimée par 6 : au lieu que la valeur de la raison de 5 à 30 est la fraction $\frac{1}{6}$ qui

marque le quotient de 5 divisé par 30, puisque 5 ne contient que la sixième partie de 30. Ainsi cette raison de 5 à 30 est 36 fois plus petite que celle de 30 à 5, parce que le quotient $\frac{1}{6}$ est seulement la trente-sixième partie de l'autre quotient 6.

27. Il suit aussi que deux raisons sont égales, lorsque les exposans ou les quotiens des antécédens, divisés par les conséquens, sont égaux : & réciproquement, les exposans ou quotiens sont égaux lorsque les raisons sont égales.

28. Il arrive fort souvent qu'on ne peut faire exactement la division de l'antécédent par le conséquent, soit parce que ce conséquent est plus grand que l'antécédent, soit parce qu'il n'y est pas contenu sans reste : pour lors le quotient ou exposant peut être marqué par quelque lettre que l'on suppose représenter la valeur de la raison : par exemple, la valeur de la raison $\frac{7}{9}$ ne peut être exprimée par un nombre entier qui soit le quotient de l'antécédent divisé par le conséquent. De même la raison $\frac{20}{9}$ ne peut être exprimée par un nombre entier, parce que 9 n'est pas contenu sans reste dans 20 : cependant on peut supposer dans l'un & l'autre exemple que la raison est exprimée par une lettre qui désigne le quotient ; ainsi on peut supposer que $\frac{7}{9} = e$, & que $\frac{20}{9} = f$. En général la raison $\frac{a}{b} = e$, en supposant que la lettre e représente le quotient de a divisé par b .

28. B. Nous avons prouvé (Liv. I. art. 163.) que le produit du quotient, multiplié par le diviseur, est égal au dividende : ainsi e étant supposé le quotient de a divisé par b , le produit be est égal à l'antécédent a qui est le dividende ; par conséquent si $\frac{a}{b} = e$, on peut en conclure que $a = be$: de même si $\frac{a}{b} = f$, il s'ensuit que $e = df$.

DES PROPORTIONS.

29. Deux raisons égales forment une *proportion* qui n'est autre chose que l'égalité de deux raisons, ou le rapport de deux raisons égales : & comme il y a deux sortes de raisons, il y a aussi deux sortes de proportions, la *géométrique* & l'*arithmétique*.

30. La proportion géométrique est l'égalité de deux raisons géométriques : par exemple, la raison géométrique de 15 à 5 étant égale à celle de 21 à 7, ces deux raisons forment une proportion géométrique que l'on marque souvent comme nous avons dit, $\frac{15}{5} = \frac{21}{7}$, & plus ordinairement, en mettant quatre points entre les deux raisons, & un point entre l'antécédent & le conséquent de chacune en cette manière, 15 . 5 :: 21 . 7. En général, s'il y a proportion entre les quatre grandeurs a , b , c & d , on la marque ainsi, $a . b :: c . d$, ou bien $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$. Lorsqu'il s'agit d'énoncer une proportion comme la première qu'on a apportée pour exemple, on dit : la raison de 15 à 5 est égale à celle de 21 à 7, ou bien, 15 est à 5 comme 21 à 7. On dit encore : 15 & 5 sont entr'eux comme 21 & 7, & quelquefois 15, 5, 21 & 7 sont proportionnels.

31. La proportion arithmétique est l'égalité de deux raisons arithmétiques : par exemple, les raisons arithmétiques de 5 à 3 & de 8 à 6 étant égales, elles forment une proportion arithmétique qui se marque en cette manière, 5 . 3 : 8 . 6, en mettant seulement deux points au lieu de quatre entre les raisons.

32. Pour connoître si deux raisons arithmétiques, telles que celles de 5 à 3 & de 8 à 6 sont égales, il faut se souvenir que la raison arithmétique n'est que la manière dont une grandeur surpasse l'autre, ou autrement l'excès de l'une sur l'autre ; d'où il suit que les raisons arithmétiques sont égales, quand les antécédens surpassent

également les conséquens, ou lorsque les conséquens surpassent également les antécédens : dans l'exemple proposé, les deux antécédens 5 & 8 surpassent également leurs conséquens 3 & 6, sçavoir de deux, les deux raisons arithmétiques de 5 à 3 & de 8 à 6 sont égales.

Voici un exemple de la proportion arithmétique en lettres : si c surpasse autant b que e surpasse d , on aura la proportion arithmétique $a . b : c . d$. On énonce la proportion arithmétique comme la géométrique.

33. Il n'y a point de grandeurs, soit nombres, étendues, mouvemens, vitesses, &c. entre lesquelles il n'y ait une raison géométrique & une raison arithmétique : par exemple, entre 12 & 3 il y a une raison géométrique que l'on exprimeroit par 4, parce que l'antécédent 12 contient 4 fois le conséquent 3 ; il y a aussi entre les mêmes nombres 12 & 3 une raison arithmétique que l'on marqueroit par 9, parce que l'antécédent surpasse le conséquent de 9 : ce qui fait voir qu'il y a bien de la différence entre la raison géométrique & l'arithmétique : c'est pourquoi quatre grandeurs peuvent être en proportion géométrique, quoiqu'elles ne soient pas en proportion arithmétique : par exemple, il y a une proportion géométrique entre ces quatre nombres, 12, 3, 20, 5 : mais il n'y a point de proportion arithmétique, parce que 12 ne surpasse pas autant 3, que 20 surpasse 5, il faudroit mettre 11 à la place de 5, & on auroit 12 . 3 : 20 . 11 ; c'est une proportion arithmétique, parce que 12 surpasse autant 3, que 20 surpasse 11.

34. Dans une proportion, soit géométrique, soit arithmétique, il y a quatre termes : sçavoir, l'antécédent & le conséquent de la première & de la seconde raison : par exemple, dans la proportion, $a . b . c . d$, a & b sont l'antérieur & le conséquent de la première raison ; c & d sont l'antécédent & le conséquent de la seconde raison.

35. Le premier & le dernier terme s'appellent les

extrêmes, le second & le troisieme les moyens : dans notre exemple, *a* & *d* sont les extrêmes, *b* & *c* sont les moyens.

36. Quelquefois le même terme est conséquent de la premiere raison, & antécédent de la seconde ; on l'appelle *moyen proportionnel* : comme dans cette proportion géométrique, $5 : 10 :: 10 : 20$; ou bien dans cette proportion arithmétique, $5 : 10 : 10 : 15$; dans l'une & l'autre 10 est moyen proportionnel, & la proportion est appelée *continue* : on la marque souvent en cette sorte, $\therefore 5 : 10 : 20$, pour la proportion géométrique, & de cette manière, $\rightarrow 5 : 10 : 15$, pour la proportion arithmétique.

37. Lorsqu'il y a plus de trois termes dans l'une ou l'autre proportion continue, on la nomme *progression* : voici une progression géométrique, $\therefore 5 : 10 : 20 : 40 : 80 : 160$, &c. & voici une progression arithmétique, $\rightarrow 5 : 10 : 15 : 20 : 25 : 30$, &c. Une progression est donc une suite de raisons égales, dont chacun des termes, excepté le premier & le dernier, est conséquent d'une raison & antécédent de la suivante : nous disons, excepté le premier & le dernier terme ; car il est clair que le premier n'est qu'antécédent de la premiere raison, & que le dernier n'est que conséquent de la dernière. Pour énoncer la premiere progression, on dit : 5 est à 10 comme 10 est à 20, comme 20 est à 40, comme 40 est à 80, comme 80 est à 160, &c. La seconde progression, qui est l'arithmétique, s'énonce de la même manière, en exprimant les termes, 5, 10, 15, 20, 25, 30, &c. à la place de ceux de la progression géométrique.

38. Il paroît par ce qui a été dit, que si les deux premiers termes d'une proportion géométrique sont égaux, les deux derniers sont aussi égaux entr'eux. Pareillement si les antécédens sont égaux, les conséquens sont aussi égaux entr'eux : & réciproquement si les conséquens sont égaux, il faut que les antécédens le soient aussi : par

exemple, si dans la proportion $a. b :: c. d$, les deux termes a & b sont égaux, les deux autres c & d sont aussi égaux entr'eux; mais il n'est pas nécessaire qu'ils soient égaux aux deux premiers. Pareillement si les antécédens a & c sont égaux, les conséquens b & d sont aussi égaux; & si les conséquens sont égaux, les antécédens le sont aussi. Tout cela est une suite de la notion de la proportion géométrique: car afin que deux raisons soient égales, il faut que chaque antécédent contienne son conséquent de la même manière. Or cela posé, tout ce que l'on vient de dire est vrai.

39. De ce que chaque antécédent d'une proportion géométrique doit contenir son conséquent de la même manière, il suit encore que si un des antécédens est plus grand que son conséquent, l'autre antécédent doit être aussi plus grand que son conséquent. Et si un des antécédens est moindre que son conséquent, l'autre sera pareillement moindre que le sien. De même si le premier antécédent est plus grand ou plus petit que le second, le premier conséquent sera aussi plus grand ou plus petit que l'autre. Ces deux derniers articles peuvent aussi s'appliquer à la proportion arithmétique.

Nous avons averti que quand on parloit des raisons sans spécifier la géométrique ou l'arithmétique, il falloit entendre la géométrique: on doit de même entendre la proportion géométrique quand on parle de proportion, à moins qu'on ne spécifie l'arithmétique. Nous allons traiter de la proportion géométrique, & ensuite nous dirons quelque chose de la proportion arithmétique.

La propriété fondamentale de la proportion géométrique est l'égalité du produit des extrêmes à celui des moyens. Il n'y a point de proposition dans toutes les Mathématiques d'un usage aussi étendu; nous allons en faire le Théorème suivant.

THÉORÈME I. ET FONDAMENTAL.

40. Dans toute proportion géométrique, le produit des extrêmes est égal au produit des moyens.

Soit la proportion $8 : 4 :: 6 : 3$, dont les deux extrêmes sont 8 & 3, & les deux moyens 4 & 6; il faut prouver que le produit de 8 par 3 est égal au produit de 4 par 6.

D É M O N S T R A T I O N.

Si on multiplie 8 & 4 par 3, le produit de 4 par 3 fera la moitié du produit de 8 par 3, puisque 4 est la moitié de 8 : mais si au lieu de multiplier 4 par 3 on le multiplioit par un nombre double de 3, le produit qui en viendrait seroit double du produit de 4 par 3, & par conséquent égal au produit de 8 par 3. Or le second moyen 6 est nécessairement le double de 3, parce que le premier antécédent 8 étant le double de son conséquent 4, il faut aussi que le second antécédent 6 soit le double de son conséquent 3, autrement il n'y auroit pas de proportion : donc le produit de 4 par 6 est égal au produit de 8 par 3, c'est-à-dire, que le produit des moyens est égal au produit des extrêmes. Ce qu'il falloit démontrer.

Il est évident que la même démonstration peut s'appliquer à toute autre proportion, en changeant seulement les termes de *moitié* & de *double*, lorsque cela est nécessaire : si, par exemple, il s'agissoit d'une proportion dont les antécédens fussent trois fois plus grands que leurs conséquens, comme dans celle-ci, $15 : 5 :: 12 : 4$. il faudroit mettre dans la démonstration *tiers* à la place de *moitié*, & *triple* à la place de *double*, ainsi des autres proportions.

Ce raisonnement fait entendre la raison pourquoi le produit des extrêmes est égal au produit des moyens : on appelle ces sortes de démonstrations *métaphysiques*.

nous allons donner une autre démonstration par lettres.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Soit la proportion $a . b :: c . d$, ou bien $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$, laquelle peut représenter toutes les autres, à cause des lettres qui peuvent désigner toutes les grandeurs possibles. Il faut démontrer que ad , produit des extrêmes, est égal à bc , produit des moyens.

Si on multiplie les deux termes de la première raison qui sont a & b , par d conséquent de la seconde, les produits ad & bd qui viendront de cette multiplication, auront entr'eux une raison égale à celle des racines a & b (18) : ainsi on aura les proportions $\frac{ad}{bd} = \frac{a}{b}$: de même, si on multiplie les deux termes c & d de la seconde raison par b , conséquent de la première, les produits bc & bd feront encore entr'eux comme les racines c & d , ou, ce qui est la même chose, les racines c & d auront entr'elles une raison égale à celle des produits bc & bd : on aura donc cette seconde proportion $\frac{c}{d} = \frac{bc}{bd}$.

Voici donc les deux proportions que donnent les deux multiplications précédentes.		ad	a	- première proport.	
		bd	b		
		$\frac{ad}{bd} = \frac{a}{b}$			
			c	bc	- seconde proport.
			d	bd	
			$\frac{c}{d} = \frac{bc}{bd}$		

Ces deux proportions contiennent quatre raisons : qui sont $\frac{ad}{bd}$, $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$, $\frac{bc}{bd}$. La première de ces raisons est égale à la seconde par la première proportion, la seconde est égale à la troisième par l'hypothèse, & la troisième est égale à la quatrième par la seconde proportion : d'où il suit que la première $\frac{ad}{bd}$ & la quatrième $\frac{bc}{bd}$ sont égales (12). Or ces deux raisons égales ont le même conséquent ; ainsi les deux antécédens ad & bc sont égaux

(14), puisqu'ils ont un même rapport à une troisième grandeur, sçavoir au conséquent bd ; donc $ad = bc$, c'est-à-dire, que le produit des extrêmes est égal à celui des moyens. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

41. Dans une proportion continue, le produit des extrêmes est égal au carré de la moyenne proportionnelle. Soit la proportion continue, $a . b :: b . c$; je dis que $ac = bb$ ou $bb = ac$. C'est une suite évidente du précédent Théorème ; car, puisque le carré de la moyenne proportionnelle est le produit des moyens, il doit par conséquent être égal au produit des extrêmes.

Nous venons de faire voir que quand quatre grandeurs sont proportionnelles, le produit des extrêmes est égal au produit des moyens, on peut aussi démontrer la proposition inverse ou réciproque ; c'est ce que nous allons faire dans le Théorème suivant.

THÉORÈME II.

42. Lorsque le produit des extrêmes est égal au produit des moyens, les quatre grandeurs sont proportionnelles.

Soit les quatre nombres 8, 4, 6, 3 dont le produit des extrêmes, 8×3 , soit égal au produit des moyens 4×6 ; il faut prouver que $8 . 4 :: 6 . 3$.

DÉMONSTRATION.

Le premier multiplicande 8 étant double du second multiplicande 4, il faut que le multiplicateur de 4 soit double du multiplicateur de 8 : autrement les produits ne seroient pas égaux, ce qui est contre l'hypothèse ; par conséquent le premier multiplicande est au second, comme le second multiplicateur est au premier, ou,

ce qui est la même chose, $8 \cdot 4 :: 6 \cdot 3$. Ce qu'il falloit démontrer.

On démontrera la même chose toutes les fois que deux produits seront égaux ; car pour lors si le premier multiplicande est le triple du second, le second multiplicateur sera le triple du premier ; si le premier multiplicande est cent fois plus grand que le second, le second multiplicateur sera cent fois plus grand que le premier, &c. On entend ici par second multiplicateur, celui par lequel on multiplie le second multiplicande.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Soient les quatre grandeurs a, b, c, d , dont le produit des extrêmes qui est ad soit égal à bc produit des moyens ; il faut prouver qu'il s'ensuit que $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$.

En multipliant les deux premières grandeurs a & b par la quatrième d , les produits ad & bd , qui viennent de la multiplication, sont en même raison que les racines a & b (18), ou, ce qui est la même chose, les racines a & b ont entr'elles une raison égale à celle des produits ad & bd ; ce qui donne la proportion $\frac{a}{b} = \frac{ad}{bd}$. De même en multipliant les deux grandeurs c & d par b , les produits bc & bd sont encore en même raison que les racines c & d . On a donc cette seconde proportion ; $\frac{bc}{bd} = \frac{c}{d}$.

Voici donc deux proportions que donnent les multiplications précédentes.

$$\left. \begin{array}{l} a \quad ad \\ \hline b \quad bd \end{array} \right\} \text{premiere proportion.}$$

$$\left. \begin{array}{l} bc \quad c \\ \hline bd \quad d \end{array} \right\} \text{seconde proportion.}$$

Ces deux proportions contiennent quatre raisons ; qui sont $\frac{a}{b}, \frac{ad}{bd}, \frac{bc}{bd}, \frac{c}{d}$. La première de ces raisons est égar

le à la seconde par la première proportion ; la seconde est égale à la troisième , parce que les deux antécédens ad & bc étant égaux par l'hypothèse , ils ont même rapport à une troisième grandeur telle que bd (13) : enfin la troisième raison $\frac{b}{c}$ est égale à la quatrième $\frac{c}{d}$ par la seconde proportion ; d'où il suit que la première raison $\frac{a}{b}$ est égale à la quatrième $\frac{c}{d}$ (12), c'est-à-dire , que $a . b :: c . d$. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE PREMIER.

42 B. Si on a trois grandeurs , comme a, b, c , qui soient telles que le produit ac des extrêmes soit égal au carré bb de la seconde b , cette seconde sera moyenne proportionnelle entre a & c , en sorte qu'on aura $a . b :: b . c$: c'est une suite évidente du Théorème , puisque le produit des extrêmes est supposé égal à celui des moyens.

42 C. Il paroît par ce Corollaire , que si on veut avoir une moyenne proportionnelle entre deux grandeurs , il n'y a qu'à tirer la racine carrée du produit de ces deux grandeurs ; car ce produit est égal au carré dont la racine est moyenne proportionnelle entre les deux grandeurs. Si , par exemple , on a les deux nombres 84 & 362 , entre lesquels on veuille trouver un moyen proportionnel , il faudra multiplier 362 par 84 , & tirer la racine carrée du produit 30408 ; on trouvera que c'est un peu plus de 174. Cette racine est donc le moyen proportionnel cherché. Si on ne veut que désigner la racine , ou qu'on ne puisse la tirer , on se sert du signe radical : ainsi \sqrt{ac} est moyen proportionnel entre a & c .

COROLLAIRE II.

43. Toutes les fois que le produit de deux grandeurs est égal au produit de deux autres , on peut toujours faire une proportion des quatre grandeurs qui composent

ces deux produits, en prenant pour extrêmes les deux racines d'un produit, & pour moyen les deux racines de l'autre produit; par exemple, si $ad=bc$ on en peut faire la proportion, $a . b :: c . d$, en prenant pour extrêmes les racines a & d du premier produit, & pour moyens les racines b & c du second. Il est clair par le second Théorème, que cette proportion $a . b :: c . d$, est vraie, puisque l'on suppose que le produit des extrêmes est égal au produit des moyens. De même si $abc=dfg$, on en peut tirer la proportion $a , d :: fg , bc$. Dans ce dernier exemple, quoique chacun des produits égaux abc & dfg soit composé de trois racines, on le regarde comme n'en ayant que deux, sçavoir, a & bc pour le premier produit, & d & fg pour le second, considérant bc comme une seule racine dans abc , & fg comme une seule racine dans dfg . De cette même égalité $abc=dfg$ on auroit pu tirer cette autre proportion, $ab . df :: g . c$. En un mot, deux produits étant égaux, on peut toujours conclure que les deux racines qui composent le premier, peuvent être les extrêmes d'une proportion dont les deux racines qui composent l'autre produit, soient les moyens, telles que soient les deux racines qui composent l'un & l'autre produit.

46. On voit par là que pour connoître si quatre grandeurs sont proportionnelles, il n'y a qu'à chercher si le produit des extrêmes est égal à celui des moyens.

49. Les deux racines d'un produit sont dites *reciproques* aux deux racines d'un autre produit égal. En général deux grandeurs sont dites *reciproques* à deux autres, lorsque les deux premières sont les extrêmes d'une proportion dont les deux autres sont les moyennes: par exemple, a & d sont *reciproques* à b & à c , si $a . b :: c . d$.

50. On se sert du terme *reciproquement* dans une signification différente: on dit que deux grandeurs sont *entre elles reciproquement* comme deux autres, ou qu'el-

les sont réciproquement proportionnelles à deux autres, lorsque pour en faire une proportion, il faut renverser l'ordre des deux dernières ou des deux premières ; ainsi quand on divise un nombre par deux diviseurs, les quotiens sont entr'eux non pas comme les diviseurs, ce qui voudroit dire que le premier diviseur est au second, comme le premier quotient est au second : mais ces quotiens sont entr'eux réciproquement comme les diviseurs, c'est-à-dire, que le diviseur de la premiere division est au diviseur de la seconde, comme le quotient de la seconde division est au quotient de la premiere : par exemple, si on divise 40 par 10, & ensuite par 5, le premier quotient sera 4, & le second 8. Or $10 : 5 :: 8 : 4$.

La raison qui est entre les diviseurs est donc égale à celle qui est entre les quotiens pris dans un ordre renversé, c'est-à-dire, que si le diviseur de la premiere division est l'antécédent d'une raison, il faut que le quotient de la seconde division soit l'antécédent de l'autre raison ; c'est ce que l'on veut exprimer quand on dit que les quotiens sont entr'eux réciproquement comme les diviseurs, ou, que les diviseurs sont entr'eux réciproquement comme les quotiens.

51. A la place du terme réciproquement, on se sert quelquefois de ceux-ci, *en raison réciproque*, qui ont le même sens ; ainsi dans notre exemple, on peut dire que les quotiens sont en raison réciproque des diviseurs. On dit aussi quelquefois *en raison inverse*, & encore *en raison indirecte*, ce qui signifie précisément la même chose qu'*en raison réciproque*.

52. Remarquez que dans l'exemple proposé, les deux termes qui viennent de la premiere division, c'est-à-dire, le diviseur & le quotient sont les extrêmes de la proportion, & les deux termes de la seconde sont les moyens ; c'est pourquoi on peut dire que le diviseur & le quotient de la premiere division sont réciproques au

diviseur & au quotient de la seconde ; mais on ne doit pas dire que le diviseur & le quotient d'une division , sont entr'eux réciproquement comme le diviseur & le quotient de l'autre division : ce qui signifieroit que le premier diviseur est au premier quotient , comme le second quotient est au second diviseur.

On peut appliquer ces notions & ces remarques aux masses & aux vitesses de deux corps qui ont des mouvemens égaux : car dans ce cas d'égalité de mouvemens , les masses sont entr'elles réciproquement comme les vitesses , ou , ce qui revient au même , les masses sont réciproquement proportionnelles aux vitesses ; & la masse & la vitesse d'un corps sont réciproques à la masse & à la vitesse d'un autre corps.

D I F F È R E N S C H A N G E M E N S qu'on peut faire dans les termes d'une proportion.

Afin de faire voir l'utilité des deux Théorèmes précédens , nous nous en servons pour démontrer les propositions suivantes : nous allons commencer à les employer pour prouver que l'on peut faire quelques changemens dans l'ordre des termes d'une proposition , quoique ces termes demeurent en proportion.

53. 1°. En mettant le premier conséquent à la place du second antécédent , & le second antécédent à la place du premier conséquent ; ou , ce qui est la même chose , en faisant changer de place aux deux moyens : ce changement s'appelle *alternando* , ou bien ; *permutando* : par exemple , dans la proportion $8 . 4 :: 6 . 3$, on peut mettre 4 & 6 à la place l'un de l'autre en cette manière , $8 . 6 :: 4 . 3$. De même en lettres , si $a . b :: c . d$, on pourra conclure *alternando* , $a . c :: b . d$, car afin que cette dernière proportion soit vraie , il suffit que ad , produit des extrêmes , soit égal à bc , produit des moyens. Or il est évident que $ad = bc$: car on suppose que $a . b :: c . d$;

donc par le premier Théorème $ad=bc$.

La raison métaphysique de ce premier cas, est que la première raison diminue ou augmente autant que la seconde par ce déplacement des moyens. Si le terme qui étoit le premier moyen, est moindre que celui qui étoit le second, les deux raisons diminuent également : si b est moindre que c de la moitié, en mettant c à la place de b , la première raison diminue de la moitié (16), puisque son conséquent est le double de ce qu'il étoit : & en mettant b à la place de c , la seconde raison diminue aussi de moitié (15), parce que son antécédent n'est que la moitié de ce qu'il étoit.

On prouvera de la même manière, que si le premier moyen étoit plus grand que le second, les deux raisons augmenteroient également, en faisant le changement *alternando*.

54. On peut de même faire changer de place aux extrêmes, c'est-à-dire, les mettre à la place l'un de l'autre : par exemple, si $a . b :: c . d$; il suit que $d . b :: c . a$. Ce changement peut être aussi appelé *alternando*. La démonstration est la même que la précédente tant par algèbre que par simple raisonnement.

55. 2°. On ne détruit pas la proportion en mettant dans l'une & l'autre raison l'antécédent à la place du conséquent, & le conséquent à la place de l'antécédent : ce changement est appelé *invertendo* : par exemple, si $8 . 4 :: 6 . 3$, on pourra conclure que $4 . 8 :: 3 . 6$. En général si $a . b :: c . d$, je dis que $b . a :: d . c$: car afin que $b . a :: d . c$, il suffit que bc , produit des extrêmes, soit égal à ad , produit des moyens. Or puisque l'on suppose que $a . b :: c . d$, il est nécessaire que (40) $ad=bc$ ou que $bc=ad$. La raison métaphysique est évidente, parce qu'après ce changement, un antécédent contient son conséquent autant que l'autre contient le sien.

56. Il est visible que si $a . b :: c . d$, on peut sans détruire la proportion, mettre la raison de c à d la première

re ; on aura $c . d :: a . b$, & *invertendo* $d . c :: b . a$, Or les termes de cette dernière proposition sont dans un ordre renversé par rapport à la première $a . b :: c . d$. On peut donc toujours prendre les termes d'une proportion dans un ordre renversé, sans la détruire, c'est-à-dire, que si $a . b :: c . d$, on pourra conclure que $d . c :: b . a$. Ce changement peut être aussi appelé *invertendo*.

57. Il paroît par ces deux cas, que l'on ne détruit pas une proportion, pourvu que les extrêmes demeurent toujours les mêmes aussi bien que les moyens, ou pourvu que les deux termes qui étoient les extrêmes deviennent moyens, & les deux moyens deviennent extrêmes : mais on détruiroit la proportion si un des extrêmes seulement devenoit moyen : par exemple, ayant la proportion $a . b :: c . d$, on ne peut pas conclure que $a . b :: d . c$, ou que $b . a :: c . d$.

Nous allons aussi exposer quatre cas dans lesquels on ne détruit pas une proportion, quoique l'on augmente ou que l'on diminue d'une certaine manière les deux antécédens, ou les deux conséquens de la proportion.

58. 1°. Lorsqu'on multiplie les deux antécédens ou les deux conséquens par une même grandeur : par exemple si $a . b :: c . d$, il suit que $2a . b :: 2c . d$, & que $a . 2b :: c . 2d$. Afin de donner une démonstration générale, nous nous servons de la lettre n pour marquer le multiplicateur : il faut donc prouver que si $a . b :: c . d$, il s'ensuit que $na . b :: nc . d$. Afin que $na . b :: nc . d$, il suffit que nad , produit des extrêmes, soit égal à ncb ou nbc , produit des moyens. Or ces deux produits sont égaux ; car puisque par l'hypothèse $a . b :: c . d$, il faut que ab soit égal à bc ; & par conséquent en multipliant l'un & l'autre par n , les produits nad & nbc seront encore égaux. On prouve de la même manière que $a . nb :: c . nd$. On voit par-là qu'on peut doubler, tripler, &c. les deux antécédens, ou les deux conséquens d'une proportion sans la détruire. La raison métaphysique est encore évidente,

te, parce qu'il est clair qu'après la multiplication, les deux antécédens contiennent également chacun leur conséquent, cette raison a aussi lieu pour l'article suivant.

59. On peut aussi multiplier l'antécédent & le conséquent de la première ou de la seconde raison par une même grandeur : par exemple, si on a la proportion $a. b :: c. d$, on peut en conclure $na. nb :: c. d$, ou bien, $a. b :: nc. nd$. La démonstration est la même que dans l'article précédent. D'ailleurs ce changement est une suite manifeste du septième principe (18) dans lequel nous avons fait voir que quand on multiplie deux grandeurs par une troisième, les produits ont entr'eux une raison égale à celle des deux premières grandeurs avant la multiplication. Le même principe peut s'appliquer au cas de l'art. précédent, en supposant qu'on a fait le changement *alternando*. On pourroit nommer ces deux changemens *par multiplication*.

59. B. 2°. Si on divise les deux antécédens ou les deux conséquens par une même grandeur, au lieu de les multiplier, il y aura encore proportion ; ainsi en supposant $a. b :: c. d$, on aura aussi $\frac{a}{n}. \frac{b}{n} :: \frac{c}{n}. \frac{d}{n}$, ou bien $a. \frac{b}{n} :: c. \frac{d}{n}$; on aura encore $\frac{a}{n}. b :: \frac{c}{n}. d$, ou bien $a. b :: \frac{c}{n}. \frac{d}{n}$. Cela se prouve par le huitième principe. On peut appeler ce changement *par division*.

60. 3°. Lorsque l'on ajoute les conséquens aux antécédens, & qu'on compare les sommes aux conséquens : on appelle ce changement *componendo* ou *addendo* : par exemple, si $8. 4 :: 6. 3$, on pourra conclure que $8 + 4. 4 :: 6 + 3. 3$, ou bien $12. 4 :: 9. 3$. En général, si $a. b :: c. d$, je dis que $a + b. b :: c + d. d$: car afin que $a + b. b :: c + d. d$, il suffit que $ad + bd$, produit des extrêmes, soit égal à $bc + bd$, produit des moyens. Or $ad + bd$ est égal à $bc + bd$: car puisque l'on suppose que $a. b :: c. d$, il faut que ad soit égal à bc (40) ;

& par conséquent $ab + bd = bc + bd$. Il paroît qu'alors les deux raisons augmentent également, & que dans l'article suivant elles diminuent également.

61. On peut de même ajouter l'antécédent de chaque raison au conséquent, & comparer l'antécédent à la somme : par exemple, si $a . b :: c . d$, je puis en conclure que $a . b + a :: c . d + c$. On peut aussi appeler ce changement *componendo* ou *addendo* : il se prouve de la même manière.

62. 4°. On ne détruit pas la proportion quand on ôte les conséquens des antécédens, ou les antécédens des conséquens, & que l'on compare les différences aux conséquens, on appelle ce changement *dividendo* ou *subtrahendo* : par exemple, si $12 . 4 :: 9 . 3$, on pourra conclure que $12 - 4 . 4 :: 9 - 3 . 3$, ou bien, $8 . 4 :: 6 . 3$. En général, si $a . b :: c . d$, je dis que $a - b . b :: c - d . d$, & que $b - a . b :: d - c . d$; car afin que cette proportion $a - b . b :: c - d . d$ soit vraie, il suffit que $ad - bd$, produit des extrêmes, soit égal à $bc - bd$ qui est le produit des moyens. Or $ad - bd = bc - bd$; car puisque l'on suppose que $a . b :: c . d$, il faut que $ad = bc$, & par conséquent $ad - bd = bc - bd$. On prouvera de même que cette proportion $b - a . b :: d - c . d$ est vraie. Il paroît encore que pour lors les deux raisons augmentent ou diminuent également. J'en dis autant des changemens de l'article suivant.

63. On peut pareillement comparer l'antécédent à la différence de l'antécédent au conséquent : par exemple, si $a . b :: c . d$, je dis que $a . a - b :: c . c - d$, & que $a . b - a :: c . d - c$. Ce changement peut encore être appelé *dividendo* ou *subtrahendo*, & se démontre de la même manière.

Le changement appelé *convertendo* est renfermé dans celui qu'on vient d'appeler *dividendo*.

66. Il ne sera pas inutile de voir tous ces changements réunis, afin de les retenir & d'en remarquer la différence.

On suppose que $a . b :: c . d$.

Donc *alternando*, $a . c :: b . d$, ou bien $d : b :: c . a$;

invertendo, $b . a :: d . c$, ou bien, $d . c :: b . a$.

par multiplication, $\begin{cases} an . b :: cn . d, \text{ ou bien, } a . bn :: c . dn. \\ an . bn :: c . d, \text{ ou bien, } a . b :: cn . dn. \end{cases}$

Au lieu de multiplier on peut encore diviser.

par division, $\begin{cases} \frac{a}{n} . b :: \frac{c}{n} . d, \text{ ou bien, } a . \frac{b}{n} :: c . \frac{d}{n}. \\ \frac{a}{n} . \frac{b}{n} :: c . d, \text{ ou bien, } a . b :: \frac{c}{n} . \frac{d}{n}. \end{cases}$

componendo, $a + b . b :: c . + d . d$ ou bien, $a . b + a : c . d + c$;

dividendo, $a - b$ ou $b - a . b :: c - d$ ou $d - c : d$;
ou bien $a . a - b$ ou $b - a :: c . c - d$ ou $d - c$.

69. Nous avons dit (Liv. I. art. 141.) que dans toute multiplication, le produit contient autant de fois le multiplicande, que le multiplicateur contient l'unité; ainsi la raison du produit au multiplicande est égale à celle du multiplicateur à l'unité. On a donc la proportion, *le produit est au multiplicande, comme le multiplicande est à l'unité*: si, par exemple, on multiplie 5 par 3, le produit est 15: ce qui fait la proportion, $15 . 5 :: 3 . 1$, ou bien *invertendo*, $1 . 3 :: 5 . 15$. De même en lettres, multipliant a par b , le produit est ab ; ce qui donne la proportion, $ab . a :: b . 1 . 1$, ou bien $1 . b :: a . ab$.

70. Nous avons aussi fait voir (Liv. I. art. 161.) que dans toute division, le dividende contient autant de fois le diviseur, que le quotient contient l'unité; d'où suit la proportion, *Le dividende est au diviseur, comme le quotient est à l'unité*: par exemple, si on divise 24 par 6,

le quotient sera 4 ; on aura donc la proportion $24 . 6 :: 4 . 1$, ou bien *invertendo*, $1 . 4 :: 6 . 24$: c'est la même chose en lettres.

DE LA REGLE DE TROIS.

Cette regle est aussi appelée *Regle d'or* à cause de son grand usage, & encore *Regle de proportion*, parce qu'il y a proportion entre les termes qu'elle renferme : enfin on l'appelle *Regle de Trois* à cause qu'elle renferme trois termes connus qui en font trouver un quatrième qu'on cherche : elle est d'une si grande utilité dans les Sciences & dans l'usage de la vie civile, que nous ne pouvons pas nous dispenser de l'expliquer ici.

71. La regle de Trois consiste à trouver un quatrième terme qui soit proportionnel à trois autres qui sont connus, par exemple, supposé qu'on propose cette question : si quinze ouvriers ont fait vingt toises d'ouvrage, combien quarante-cinq ouvriers en feront-ils dans le même tems ? elle se résout par la regle de trois, parce qu'il s'agit de trouver un quatrième terme proportionnel à trois autres connus, qui sont les quinze ouvriers, vingt toises & quarante-cinq ouvriers. Le quatrième terme que l'on cherche est le nombre de toises que les 45 ouvriers feront.

72. Afin de trouver ce quatrième terme, on doit d'abord arranger ces quatre termes en proportion, en mettant x à la place du quatrième terme cherché, en cette manière $15^{ou} . 20^t :: 45^{ou} . x^t$, ou *alternando*, $15^{ou} . 45^{ou} :: 20^t . x^t$: cette dernière disposition est plus naturelle, parce que l'on y compare les termes homogenes l'un avec l'autre ; c'est-à-dire, dans cet exemple, les ouvriers avec les ouvriers & les toises avec les toises ; il est donc à propos de garder cette disposition dans laquelle les deux termes homogenes connus sont les deux premiers termes de la proportion.

Après avoir arrangé les termes, il faut observer les deux regles suivantes.

1°. Multiplier les deux moyens de cette proportion l'un par l'autre : le produit sera 900.

2°. Diviser ce produit par le premier terme 15 ; & le quotient 60 sera le quatrieme terme cherché.

Voici encore un autre exemple, 300 personnes ont dépensé 1042 liv. on demande combien 60 personnes dépenseront à proportion dans le même tems ? Ayant arrangé les quatre termes en proportion de la maniere suivante, $300 . 60^p . : : 1042^l . x$; je multiplie les deux moyens 60 & 1042 l'un par l'autre ; le produit est 62520 : je divise ensuite ce produit par le premier terme 300, & je trouve au quotient 208, & le reste 120 que je mets en fraction ; ainsi le quatrieme terme cherché est $208 + \frac{120}{300}$.

73. Dans ces deux exemples les deux derniers termes homogenes sont entr'eux comme les deux premiers ; c'est-à-dire, que dans le premier exemple, les 15 ouvriers sont à 45 ouvriers, comme le nombre des toises faites par les 15 ouvriers, est au nombre des toises faites par les 45 ouvriers ; & de même dans le second exemple, 300 personnes sont à 60, comme le nombre de livres dépensées par 300 personnes est au nombre de livres dépensées par 60.

74. Mais il y a des questions où les deux derniers termes homogenes sont entr'eux réciproquement comme les deux premiers ; soit, par exemple, la question suivante : 40 hommes ont fait un ouvrage en 25 jours ; on demande en combien de tems 50 hommes feront le même ouvrage. Les deux termes homogenes connus de cette question sont 40 & 50, dont le premier est moindre que le second ; par conséquent afin que les deux derniers termes homogenes 25 & x fussent entr'eux comme les deux premiers, il faudroit que le nombre 25 qui répond à 40, fût aussi moindre que x qui répond à 50 ;

ce qui n'est pas vrai, parce que 40 hommes doivent employer plus de tems à faire un ouvrage que 50 hommes; c'est pourquoi les deux nombres de jours 25 & x ne sont pas entr'eux directement comme 40 & 50, mais ces deux nombres 25 & x sont entr'eux réciproquement comme 40 & 50. c'est-à-dire (50), que 40 hommes sont à 50, comme le nombre x de jours employés par les 50 hommes est au nombre de jours employés par les 40. Il faut donc arranger les termes de cette proportion de la manière suivante $40^h. 50^h. :: x^i. 25^i$.

75. Les regles de trois dans lesquelles les deux derniers termes homogenes sont entr'eux comme les deux premiers, sont appellées *directes*; & celles où les deux derniers termes homogenes sont entr'eux réciproquement comme les deux premiers, sont appellées *indirectes*.

75. B. Il est facile de connoître si la regle de trois est directe ou si elle est indirecte. Quand les termes correspondans vont du plus au plus, elle est directe: mais si les termes vont du plus au moins, elle est indirecte; dans l'exemple de l'article 71 les termes vont du plus au plus, puisque plus il y a d'ouvriers, plus il y a de toises faites; ainsi la regle est directe. Mais l'exemple de l'article 74 appartient à la regle de trois indirecte, puisque plus il y aura d'hommes, moins il faudra de jours pour achever un ouvrage. On voit bien que par termes correspondans nous entendons ceux dont l'un répond à l'autre, quoiqu'ils soient de différente espece: ainsi dans l'exemple de l'article 71 les ouvriers & les toises sont les termes correspondans, & dans l'article 74 ce sont les hommes & les jours; c'est pourquoi si on disoit: 100 ouvriers ont fait 20 toises, combien en feront 80 ouvriers; la regle ne seroit pas indirecte, quoiqu'il y ait 100 ouvriers d'une part, & seulement 80 de l'autre, parce que 100 ouvriers & 80 ouvriers ne sont pas des termes correspondans: ce sont les ouvriers & les toises,

76. Afin de résoudre les regles indirectes, il faut après avoir disposé les termes en proportion, comme on vient de le faire dans le dernier exemple, multiplier les deux extrêmes l'un par l'autre, & diviser ensuite le produit par le moyen connu : dans l'exemple proposé, il faut multiplier 40 par 25, & diviser le produit 1000 par 50, le quotient 20 est le terme cherché.

Voici encore un autre exemple de la regle de trois indirecte : 150 personnes ont dépensé une somme d'argent en 60 jours, on demande en combien de tems 100 personnes dépenseront la même somme. Dans cet exemple les deux termes homogenes connus sont 150 & 100., dont le premier est plus grand que le second. Ainsi afin que les deux autres termes homogenes fussent entre eux comme les deux premiers, il faudroit que 60 qui répond à 150, fût plus grand que le terme cherché x qui répond à 100. Or il est clair que le terme 60 n'est pas plus grand que x , puisque 150 personnes doivent dépenser une certaine somme en moins de tems que 100 personnes ; par conséquent les deux nombres de jours 60 & x ne sont pas entr'eux directement comme 150 & 100 : mais ces deux nombres 60 & x sont entr'eux réciproquement comme 150 & 100, en sorte que 150 personnes sont à 100, comme le nombre x de jours est à 60 ; par conséquent il faut arranger les termes en cette maniere, $150^p. 100^p. :: x^i. 60^i$. On trouvera la solution de cette regle, en multipliant les deux extrêmes 150 & 60 l'un par l'autre, & divisant le produit 9000 par 100 qui est le moyen connu.

76. B. Lorsque la regle de trois est indirecte, on peut faire en sorte que le terme inconnu soit le quatrieme de la proportion, il ne faut que mettre les deux premiers termes homogenes connus à la place l'un de l'autre. Ainsi dans le dernier exemple il faudroit disposer les termes en cette maniere, $100^p. 150^p. :: 60^i. x^i$. Il ne s'ensuit cependant pas de-là qu'il n'y a point de distinction à faire entre la

regle de trois directe & la regle indirecte , puisque quand elle est indirecte , les deux premiers termes homogenes doivent être disposés autrement que quand elle est directe.

76. C. La preuve de la regle de trois directe peut se faire en multipliant les deux extrêmes & divisant le produit par un des moyens ; car si le quotient qu'on trouve est l'autre moyen , c'est une marque que l'opération a été bien faite. Ainsi pour faire la preuve du premier exemple proposé , il faut multiplier 15 par 60 , & diviser le produit 900 par 20 qui est un des moyens , & on trouvera le quotient 45 qui est l'autre moyen. Quand la regle de trois est indirecte , il faut multiplier les deux moyens , & diviser le produit par un extrême. En un mot , si le terme trouvé est un extrême , on multipliera les deux extrêmes : & si ce terme est un moyen on multipliera les deux moyens ; de sorte que le terme trouvé doit toujours servir à la multiplication. Lorsque le terme trouvé contient une fraction , il faut pour faire cette preuve exactement employer le calcul des fractions dont nous parlerons dans la suite.

76. D. Nous supposons que les termes ont été bien arrangés ; car s'ils ne l'avoient pas été de la maniere convenable , cette preuve ne le feroit pas connoître. Au reste on peut voir facilement sans preuve si les termes ont été mal disposés : je suppose que dans l'exemple de l'article 74 , on ait ainsi arrangé les termes , $40^h. 50^h. :: 25^i. x^i.$ en multipliant les deux termes 50 & 25 l'un par l'autre , & divisant le produit 1250 par le premier terme 40 , on trouvera au quotient 31 qui est plus grand que 25 ; & cependant le terme cherché doit être plus petit que 25 , puisque 50 hommes doivent faire un ouvrage en moins de tems que 40 ; d'où l'on conclura que les termes ont été mal arrangés.

77. Il suit de ce qu'on a dit sur les regles de trois directes & indirectes , qu'après avoir arrangé les termes en

proportion, il faut multiplier les deux moyens l'un par l'autre, quand les deux moyens sont connus, & diviser le produit par l'extrême connu. Au contraire, lorsque les deux extrêmes sont connus, il faut les multiplier l'un par l'autre, & diviser le produit par le moyen connu; & le quotient dans l'un & l'autre cas sera le terme cherché proportionnel aux trois autres: c'est ce que l'on va prouver dans la démonstration suivante, dans laquelle on supposera d'abord que les deux moyens & le premier extrême sont connus.

DÉMONSTRATION DE LA REGLE DE TROIS.

78. Soient les trois premiers termes a, b, c ; en sorte que l'on ait la proportion $a . b :: c . x$. Il s'agit de démontrer que la grandeur x est égale au produit des moyens b & c , divisé par le premier terme a ; c'est-à-dire, que $x = \frac{bc}{a}$. Je le démontre ainsi: puisque $a . b :: c . x$; donc par le premier Théorème; $ax = bc$; par conséquent si on divise chacun de ces produits égaux ax & bc par la même grandeur, les quotiens seront encore égaux; je divise donc ces deux produits par a ; on aura $\frac{ax}{a} = \frac{bc}{a}$: or $\frac{ax}{a} = x$ (Liv. I. art. 166) donc $x = \frac{bc}{a}$.

Si les deux extrêmes & un moyen étoient connus comme dans la règle de trois indirecte, on auroit la proportion $a . b :: x . c$ d'où l'on concluroit que $ac = bx$, & que par conséquent $\frac{ac}{b} = \frac{bx}{b}$. Or $\frac{bx}{b} = x$. Donc $\frac{ac}{b} = x$ ou $x = \frac{ac}{b}$, c'est-à-dire que dans ce cas le terme cherché est égal au produit des extrêmes divisé par le moyen connu.

COROLLAIRE.

79. Il suit de-là que toutes les fois que l'on a une fraction, dont le numérateur est le produit de deux grandeurs, on peut toujours faire une proportion dont le premier terme soit le dénominateur de la fraction,

les deux moyens soient les grandeurs qui sont les deux racines du produit qui sert de numérateur à la fraction ; enfin le quatrième terme soit la fraction même : par exemple , on peut faire de la fraction $\frac{b^c}{a}$ la proportion suivante ,
 $a . b :: c . \frac{b^c}{a}$.

Cette proportion est vraie , puisque nous venons de démontrer que le quatrième terme proportionnel aux trois autres , a , b , c , est égal au produit des moyens b & c , divisé par le premier terme a : ce Corollaire est d'usage dans plusieurs occasions.

80. On peut donner une autre démonstration fort simple de la règle de trois , qui ne suppose pas la connoissance du premier Théorème : nous en allons faire l'application au premier exemple rapporté ci-dessus pour la règle de trois directe : 15 ouvriers ayant fait 20 toises pendant un certain temps , on demande combien en feront 45 ouvriers dans le même temps : pour le trouver je considère que si un seul ouvrier avoit fait 20 toises , 45 ouvriers en feroient 45 fois 20 dans le même temps : il faudroit donc multiplier 20 par 45 , & le produit 900 exprimeroit le nombre de toises que feroient 45 ouvriers. Mais ce n'est pas un ouvrier seul qui a fait les 20 toises ; il n'en a fait que la quinzième partie , puisque qu'il y avoit 15 ouvriers qui ont tous travaillé également à ces 20 toises. Par conséquent les 45 ouvriers ne feront pareillement que la quinzième partie de 900 toises : il faut donc chercher la quinzième partie de 900. Or pour trouver la quinzième partie de 900 il faut diviser ce nombre par 15. D'ailleurs 900 est le produit des moyens 45 & 20 ; ainsi pour trouver le quatrième terme cherché , il faut multiplier les moyens l'un par l'autre , & diviser ensuite le produit par le premier terme.

81. La règle de trois indirecte peut se prouver par un raisonnement à peu près semblable. 10 personnes ont consommé une certaine quantité de vivres en

60 jours ; on veut ſçavoir en combien de jours 12 perſonnes feront la même conſommation. Ces quatre termes font la proportion ſuivante , $10 . 12 :: x . 60$. Or , pour trouver le troiſième terme x que l'on cherche , il faut , ſuivant la méthode expliquée ci-deſſus , multiplier les deux extrêmes 10 & 60 l'un par l'autre , & diviſer le produit 600 par le moyen connu 12 : ce qui donnera le quotient 50 qui eſt le troiſième terme cherché. Voici la raiſon de cette méthode : ſi un ſeul homme avoir conſommé la proviſion de vivres en 60 jours , 12 hommes feroient la même conſommation pendant la douzième partie de 60 jours. Or pour avoir la douzième partie de 60 jours , il faut diviſer 60 par 12 ; mais comme par la ſuppoſition ce ſont 10 perſonnes qui ont épuisé la proviſion en 60 jours , c'eſt la même choſe que ſi un ſeul homme l'avoit conſommé en 10 fois 60 jours : il ne faut donc pas ſeulement prendre la douzième partie de 60 , mais plutôt celle de 10 fois 60 ; c'eſt-à-dire , qu'il faut multiplier 60 par 10 , & diviſer le produit par 12.

R E M A R Q U E.

81. B. Quand les deux moyens ſont connus , au lieu de multiplier ces deux moyens l'un par l'autre , & de diviſer enſuite le produit par l'extrême connu , on pourroit diviſer un des moyens par l'extrême connu , & multiplier enſuite le quotient de la diviſion par l'autre moyen. Ainſi dans l'exemple de l'Article 71 , on pourroit diviſer le moyen 45 par 15 , & multiplier le quotient 3 par l'autre moyen 20 , le produit ſeroit le quatrième terme. De même dans l'exemple de l'Article 72 , on pourroit diviſer le moyen 1042 par 300 & multiplier le quotient total $3 + \frac{4}{300}$ par 60 ; on trouveroit au produit $180 + \frac{242}{300}$. Or cette fraction $\frac{242}{300}$ eſt égale à $28 + \frac{1}{300}$, comme il paroîtra en diviſant le numérateur par le dénominateur.

En suivant cette méthode on trouvera la même quantité que par la première, comme il est facile de le prouver par le premier exemple : en multipliant d'abord 45 par 20, & divisant ensuite le produit par 15, on a un quotient 20 fois plus grand que si on avoit divisé seulement 45 par 15, sans multiplication. Or pareillement en divisant d'abord 45 par 15, & multipliant ensuite le quotient par 20, on a un nombre 20 fois plus grand que si on n'avoit point fait de multiplication. Lorsque les deux extrêmes sont connus, on peut de même diviser un de ces extrêmes par le moyen connu, & multiplier ensuite le quotient par l'autre extrême.

82. Les règles de trois dont nous avons parlé jusqu'à présent, sont appelées *simples*, parce qu'elles ne renferment que quatre termes : il y en a qu'on appelle *composées* ce sont celles dans lesquelles il y a plus de quatre termes comme dans la question suivante : 20 hommes ont fait 12 toises en 8 jours, on demande combien 30 hommes feront de toises en 24 jours. On peut résoudre ces sortes de règles en les réduisant à plusieurs règles de trois simples, comme nous allons l'expliquer.

82. B. Il faut d'abord remarquer que les termes de la question qu'on propose sont toujours en nombre pair par exemple 6., 8., &c. & qu'il y en a autant dans un membre que dans l'autre, sçavoir trois dans chacun, si la question en renferme 6., & 4 si elle en contient 8. Cela posé,

82. C. 1°. On supposera qu'un des termes du second membre de la question est égal au terme homogene du premier membre ; & par ce moyen on pourra regarder ces deux termes comme évanouis, ou comme ne se trouvant plus dans la question. On supposera dans notre exemple que le nombre des jours du second membre est réduit à 8, & par-là il n'y aura plus que quatre termes dans la question, qui sont 20 hommes 12 toises, 30 hommes & le nombre de toises que feront ces 30

hommes en huit jours. On trouvera 18 pour quatrieme terme.

2°. Après cela on dira : si 30 hommes font 18 toises en 8 jours, combien ces 30 hommes en feront-ils en 24 jours? Le nombre d'hommes est le même dans les deux membres : ainsi les 30 hommes disparoissent de part & d'autre ; & il ne restera plus que quatre termes, sçavoir 8 jours, 18 toises, 24 jours & le nombre x de toises que l'on fera en 24 jours. Ainsi cette question ne renferme qu'une regle de trois simple, qui étant résolue fera trouver 54 toises : c'est l'ouvrage que feroient 30 hommes en 24 jours.

82 D. On auroit pu faire évanouir les hommes dans la premiere regle de trois, en supposant qu'il y en a le même nombre dans les deux membres, sçavoir 20 : on auroit donc dit d'abord : si 12 toises se font en 8 jours, combien s'en fera-t-il en 24 jours? On trouvera 36. Après cela on diroit : si 20 hommes ont fait 36 toises en 24 jours, combien 30 hommes en feront-ils dans le même temps. Les 24 jours s'évanouissent, parce que ce terme se trouve dans les deux membres. Il ne restera donc que quatre termes dont le quatrieme sera 54.

82 E. En général on fait autant de regles de trois simples moins une qu'il y a de termes dans chaque membre : s'il y a trois termes, il faut faire deux regles de trois : s'il y a quatre termes, il en faut faire trois, &c. mais on doit observer qu'il n'y ait jamais plus de quatre termes dans chaque regle de trois simple : ainsi s'il y a huit termes dans la question, il en faut faire disparoître quatre, deux à chaque membre, en supposant que deux termes du second sont égaux aux deux termes homogenes du premier. Nous verrons après avoir expliqué les raisons composées, qu'on peut résoudre les regles de trois composées, en les réduisant à une seule regle de trois simple par le moyen des raisons composées.

DE LA REGLE DE COMPAGNIE ou de Société.

82 F. La regle de compagnie est celle par laquelle il faut partager une somme en plusieurs parties proportionnelles à des grandeurs données. Supposons , par exemple, que trois Marchands aient fait une société pour entreprendre un commerce : que le premier ait mis 10000 liv. le second 14000 , le troisieme 16000 , & qu'ils aient gagné 8000 liv. il s'agit de partager ces 8000 l. à proportion de ce que chacun a mis.

82 G. Il faut assembler les trois mises , & faire autant de regles de trois qu'il y a d'affociés ; en sorte que les deux premiers termes de chacune soient la somme des mises & le gain total , le troisieme soit la mise de chaque associé , le quatrieme sera le gain qui reviendra à celui dont la mise est le troisieme terme de la proportion. Dans notre exemple la somme des trois mises est 40000, le gain total est 8000 liv. ainsi il faudra faire les trois proportions suivantes :

$$\left\{ \begin{array}{l} 40000 \text{ l. } 8000 \text{ l.} :: 10000 \text{ l. } x = 2000 \text{ l.} \\ 40000 \text{ l. } 8000 \text{ l.} :: 14000 \text{ l. } y = 2800 \\ 40000 \text{ l. } 8000 \text{ l.} :: 16000 \text{ l. } z = 3200 \end{array} \right.$$

La résolution de ces trois regles fera connoître qu'il faudra donner 2000 liv. au premier Associé, 2800 liv. au second , 3200 liv. au troisieme. On s'assurera si on a bien opéré en ajoutant les trois gains particuliers ensemble ; car si la somme est égale au gain total , c'est une marque que les opérations ont été bien faites.

82 H. Les regles de compagnie sont appellées simples lorsque la mise de chaque particulier fait seule le troisieme terme , comme dans l'exemple qu'on vient de rapporter : mais elles sont composées quand , outre la considération

des mises, il faut encore avoir égard au tems. Supposons, par exemple, que le premier ait mis son argent pour 10 mois, le second pour 15 mois, & le troisieme pour 20 : il faut multiplier chaque mise par le tems qui lui est propre, 10000 par 10, 14000 par 15, & 16000 par 20; on aura les trois produits 100000, 210000, 320000: il faut les ajouter ensemble; la somme 630000 fera le premier terme de la proportion, le second fera le gain total, le troisieme sera le produit de la mise de chacun par le tems. Ainsi les trois proportions seront celles-ci: la somme des trois termes trouvés est égale au gain total 8000 l. ainsi les opérations sont bien faites.

$$\begin{cases} 630000 \text{ l.} . 8000 \text{ l.} :: 100000 . x = 1269\frac{1}{3} \\ 630000 . 8000 :: 210000 . y = 2666\frac{2}{3} \\ 630000 . 8000 :: 320000 . z = 4063\frac{1}{3} \end{cases}$$

DE LA REGLE D'ALLIAGE.

82. I. La regle d'alliage consiste à mêler plusieurs choses de qualités différentes ou de différens prix, afin d'avoir un mélange d'un prix moyen : par exemple, si on a du vin à 7 sols la pinte & du vin à 12 sols, & qu'on veuille avoir un mélange à 10 sols, on se sert de la regle d'alliage pour sçavoir en quelle maniere il faut faire le mélange.

82. K. On désignera le prix du vin à 7 sols par a , celui du vin à 12 par b , & enfin le prix moyen par m , & on fera les égalités suivantes $a + 3 = m$, $b - 2 = m$ qui signifient $7 + 3 = 10$ & $12 - 2 = 10$: ensuite on multiplie la premiere de ces deux égalités par le nombre 2 qui est dans la seconde : on multiplie aussi la seconde par 3 qui est dans la premiere, les produits sont $2a + 6 = 2m$ & $3b - 6 = 3m$. Il faut ajouter ces produits ensemble, la somme sera $2a + 3b + 6 - 6 = 2m + 3m$ qui se réduit à $2a + 3b = 5m$. Or cette égalité fait

connoître que si on mêle deux pintes de vin à 7 sols avec trois pintes à 12 sols, on aura cinq pintes à 10 sols : ce qui est évident, puisque le prix de deux pintes de vin à 7 sols, & celui de trois pintes à 12 sols font 50 sols, qui est le prix de cinq pintes à 10 sols.

82. L. Présentement si on veut avoir une certaine quantité de mélange, par exemple, 300 pintes; on trouvera aisément combien il faudra mettre de l'une & de l'autre espece de vin. Il faut faire deux regles de trois, dont les deux premiers termes soient 5 & 300, le troisieme terme de l'une soit 2, & le troisieme terme de l'autre 3; le quatrieme de la premiere sera le nombre de pintes à 7 sols, & le quatrieme de la seconde sera le nombre des pintes à 12 sols:

voici les deux proportions. Il faudra donc mêler 120 pin-

$$\begin{array}{l} 5 \cdot 300 :: 2 \cdot x = 120 \\ 5 \cdot 300 :: 3 \cdot y = 180 \end{array}$$

tes à 7 sols avec 180 à 12 sols; on aura 300 pintes à 10 sols : cela est évident, puisque le prix de 120 pintes à 7 f. & de 180 à 12 sols est égal à celui de 300 pintes à 10 f. c'est 3000 f. ou 150 l. Si on ne vouloit pas avoir de preuve, la premiere regle de trois suffiroit, puisqu'il est clair que si pour avoir 300 pintes de vin à 10 f. il en faut mettre 120 à 7 f., il en faut mettre à 12 autant qu'il est nécessaire, pour aller de 120 jusqu'à 300.

Nous avons dit que le 4^e. terme de la premiere regle de trois, dont un des moyens est 2, sera le nombre des pintes à 7 f. La raison se tire de l'égalité précédente $2a + 3b = 5m$. Car, pour énoncer cette regle de trois, il faut dire, si un mélange de 5 pintes contient 2 pintes à 7 f., combien un mélange de 300 pintes doit-il contenir de ces pintes à 7 sols. Par la même raison le quatrieme terme de la seconde regle sera des pintes à 12 f., parce que le moyen 3 marqué le nombre de ces pintes que doit contenir le mélange de 5 pintes.

Nous proposerons encore dans le troisieme Livre

un Problème qui appartient à la regle d'alliage : c'est celui où il s'agit de trouver les quantités de deux especes de métaux qui composent un corps dont on connoît le poids. Nous y parlerons aussi de la regle de *fausse position*, dont on peut se servir dans plusieurs occasions.

THÉORÈME IV.

83. *Dans une suite de raisons égales la somme des antécédens est à la somme des conséquens, comme un seul antécédent est à son conséquent.*

Soient les raisons égales $\frac{6}{3} = \frac{8}{4} = \frac{10}{5} = \frac{14}{7} = \frac{16}{8}$, &c. la somme des antécédens $6 + 8 + 10 + 14 + 16 = 54$ est à la somme des conséquens $3 + 4 + 5 + 7 + 8 = 27$ comme l'antécédent 6 est à son conséquent 3, ou comme 8 est à 4, &c.

DÉMONSTRATION.

On peut concevoir l'antécédent total 54 partagé dans les mêmes parties qui étoient séparées avant l'addition ; sçavoir 6, 8, 10, 14, 16 : de même on peut concevoir le conséquent total 27 partagé dans les mêmes parties qui étoient aussi séparées avant l'addition ; sçavoir, 3, 4, 5, 7, 8. Or, par l'hypothese, les antécédens particuliers qui sont les parties de l'antécédent total, contiennent chacun autant de fois, c'est-à-dire, deux fois leurs conséquens, qui sont les parties du conséquent total ; ainsi l'antécédent total ou la somme des antécédens contient deux fois la somme des conséquens, comme un des antécédens contient deux fois son conséquent ; donc la somme des antécédens est à la somme des conséquens, comme un antécédent est à son conséquent.

On peut démontrer par le même raisonnement, que si chacun des antécédens particuliers contient trois fois

I. Partie.

■

son conséquent, la somme des antécédens contiendra trois fois la somme des conséquens. Ainsi des autres cas.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Supposons que les raisons égales soient $\frac{a}{b} = \frac{c}{d} = \frac{e}{f} = \frac{g}{h}$, il faut prouver que $a + c + e + g : b + d + f + h :: a . b$. Cette proportion est vraie si le produit des extrêmes est égal au produit des moyens. Or $ab + bc + bg + bm$, produit des extrêmes, est égal à $ab + ad + ah + an$, produit des moyens : ce que je prouve en faisant voir que chacune des parties du premier produit est égale à chaque partie du second. 1°. La partie ab du premier produit est la même que la partie ab du second ; & par conséquent ces deux parties sont égales. 2°. Les deux raisons $\frac{c}{d}$ & $\frac{e}{f}$ sont supposées égales ; donc elles forment une proportion : ainsi bc , produit des moyens, est égal à ad , produit des extrêmes. 3°. Les deux raisons $\frac{e}{f}$ & $\frac{g}{h}$ sont supposées égales, donc elles forment une proportion, ainsi bg , produit des moyens, est égal à ah , produit des extrêmes. Enfin les deux raisons $\frac{g}{h}$ & $\frac{m}{n}$ sont aussi supposées égales ; donc elles forment une proportion ; ainsi les deux parties bm & an sont égales ; par conséquent le produit total $ab + bc + bg + bm$ est égal au produit total $ab + ad + ah + an$; d'où suit la proportion, $a + c + e + g : b + d + f + h :: a . b$. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

84. Dans toute progression géométrique la somme des antécédens est à la somme des conséquens, comme un seul antécédent est à son conséquent.

C'est une conséquence évidente du précédent Théorème, puisqu'une progression géométrique n'est qu'une

Suite de raisons égales, dont chaque terme est conséquent d'une raison, & antécédent de la suivante, excepté le premier & le dernier, comme on l'a dit : par exemple dans cette progression, $\div 3. 6. 12. 24. 48$, &c. la somme des antécédens $3 + 6 + 12 + 24 = 45$, est à la somme des conséquens $6 + 12 + 24 + 48 = 90$, comme 3 est à 6. De même en lettres, la progression $\div a. b. c. d. g. h$, &c. donne la proportion suivante :

$$\frac{a + b + c + d + g}{b + c + d + g + h} = \frac{a}{b}$$

T H É O R È M E V.

85. Si on multiplie les termes de deux raisons l'un par l'autre ; l'antécédent par l'antécédent, & le conséquent par le conséquent, la raison qui se trouvera entre le produit des antécédens & celui des conséquens, sera le produit des deux raisons.

D É M O N S T R A T I O N.

Soient les deux raisons $\frac{1}{3}$ & $\frac{2}{4}$ qui ont pour exposant 5 & 2 : je dis que si on multiplie les antécédens l'un par l'autre, de même que les conséquens, la raison des produits 120 & 12 est aussi le produit des deux premières raisons ; ou, ce qui revient au même, l'exposant de la raison de 120 à 12 est le produit des exposans 5 & 2 : car en multipliant les deux termes de la raison $\frac{1}{3}$ par 4, le produit de 15 par 4 contiendra 5 fois le produit de 3 par 4, parce que 15 contient 5 fois trois : mais si on multiplie 15 par 8, double de 4, le produit de 15 par 8 contiendra 2 fois 5, ou 10 fois le produit de 3 par 4, c'est-à-dire, que l'exposant de 15×8 à 3×4 est le produit de 5 & 2, qui sont les exposans des raisons $\frac{1}{3}$ & $\frac{2}{4}$. Ce qu'il alloit démontrer.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Il faut prouver que $\frac{a}{b} \frac{c}{d}$ est le produit des raisons $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$.
 Soit $\frac{a}{b} = e$ & $\frac{c}{d} = f$, donc $a = be$ & $c = df$; par conséquent en multipliant les deux grandeurs égales a & be , l'une par c & l'autre par df , qui sont deux autres quantités égales, les produits ac & $bedf$ ou $bdef$ seront encore égaux; on aura donc $ac = bdef$; & en divisant l'un & l'autre produit par bd , on aura $\frac{a}{b} \frac{c}{d} = \frac{bdef}{bd}$; mais $\frac{bdef}{bd} = ef$ (Liv. I. art. 166); donc $\frac{a}{b} \frac{c}{d} = ef$. Or ef est le produit des valeurs ou des exposans des raisons $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$; par conséquent $\frac{a}{b} \frac{c}{d}$ est le produit des raisons $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

86. S'il y avoit plus de deux raisons, on prouveroit de la même manière qu'en multipliant tous les antécédens les uns par les autres, & les conséquens aussi, la raison qu'il y auroit entre le produit des antécédens & celui des conséquens seroit le produit des raisons: par exemple, soient les trois raisons $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$, $\frac{e}{f}$: je dis que la raison $\frac{a}{b} \frac{c}{d} \frac{e}{f}$ est le produit des trois premières; car on vient de faire voir que la raison $\frac{a}{b} \frac{c}{d}$ est le produit des deux $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$. Donc pareillement $\frac{a}{b} \frac{c}{d} \frac{e}{f}$ est aussi le produit des deux raisons $\frac{a}{b} \frac{c}{d}$ & $\frac{e}{f}$.

87. On peut remarquer que quand l'antécédent d'une des raisons qu'on multiplie est plus petit que son conséquent, le produit qui vient de la multiplication est plus petit que l'autre raison: par exemple, si on multiplie la raison $\frac{1}{2}$ par cette autre $\frac{1}{3}$, le produit $\frac{1}{6}$, est une raison plus petite que $\frac{1}{2}$, parce que l'antécédent de $\frac{1}{3}$ est moindre que son conséquent. Pareillement le produit $\frac{1}{6}$ est aussi plus petit que $\frac{1}{3}$, parce que l'antécédent de $\frac{1}{2}$ est

encore moindre que son conséquent. On pourra voir la raison de cette remarque dans le Traité des fractions.

T H É O R È M E V I.

88. Si on multiplie les termes d'une proportion par ceux d'une autre proportion pris dans le même ordre, c'est-à-dire, le premier de l'une par le premier de l'autre, le second par le second, le troisieme par le troisieme, le quatrieme par le quatrieme; les produits seront encore en proportion.

D É M O N S T R A T I O N.

Si on a les deux proportions, $5 . 10 :: 8 . 16$ & $2 . 3 :: 4 . 6$, je dis que les produits 5×2 , 10×3 , 8×4 , 16×6 qui viennent en multipliant les termes de la premiere par ceux de la seconde, sont encore en proportion. Car les deux raisons de la premiere proportion sont des quantités égales. Pareillement les deux raisons de la seconde proportion sont aussi des quantités égales : donc si on multiplie les deux raisons de la premiere proportion par celles de la seconde, les raisons qui en résulteront seront encore égales. Or en multipliant les termes de la premiere proportion par ceux de la seconde, on multiplie les deux raisons de cette premiere proportion par celles de la seconde (85); par conséquent les deux nouvelles raisons qui viendront seront égales, c'est-à-dire, que les produits des termes d'une proportion par ceux de l'autre, seront encore en proportion. Ce qu'il falloit démontrer.

A U T R E D É M O N S T R A T I O N.

Soient les deux proportions $a . b :: c . d$ & $e . f :: g . h$; on multiplie les termes de la premiere par ceux de la seconde, les produits ae , bf , cg , dh , sont encore en proportion, en sorte que $ae . bf :: cg . dh$. Pour le faire voir,

il n'y a qu'à démontrer (42) que le produit des extrêmes $aedh$ ou $adeh$ est égal au produit des moyens $bfcg$ ou $bcfg$; il s'agit donc de prouver que $adeh = bcfg$.

Par l'hypothèse $a . b :: c . d$; donc $ad = bc$, de même à cause de l'autre proportion , $e . f :: g . h$, on a encore l'égalité $eh = fg$; par conséquent les deux grandeurs égales ad & bc étant multipliées l'une par eh & l'autre par fg , les deux produits $adeh$ & $bcfg$ seront encore égaux. Ce qu'il falloit démontrer.

On peut démontrer par la même méthode , que si on multiplie les termes de plusieurs proportions , par exemple de trois , les uns par les autres , pris dans le même ordre , les produits seront encore proportionnels.

C O R O L L A I R E.

89. Si on a la proposition , $a . b :: c . d$, les quarrés de ces grandeurs sont encore en proportion , c'est-à-dire , que $a^2 . b^2 :: c^2 . d^2$. C'est une suite évidente de ce Théorème , puisque les termes de cette seconde proportion sont les produits des termes de la première , multipliés par ceux de la même proportion. De même si on multiplie les termes de la proportion $a^2 . b^2 :: c^2 . d^2$ par ceux de la première $a . b :: c . d$, on aura cette autre proportion , $a^3 . b^3 :: c^3 . d^3$; & si on multiplioit encore les termes de cette dernière par ceux de la première , on auroit $a^4 . b^4 :: c^4 . d^4$, & ainsi de suite ; ensorte que l'on peut dire en général , que si quatre grandeurs sont proportionnelles , les puissances semblables de ces grandeurs sont aussi proportionnelles , c'est-à-dire , que si $a . b :: c . d$, on aura aussi la proportion $a^m . b^m :: c^m . d^m$: a^m signifie que a est élevé à une puissance marquée par la lettre m , qui peut représenter 2 , 3 , 4 , 5 , & tous les nombres possibles : il en est de même de b^m , c^m , & d^m .

90. La proposition réciproque de ce Corollaire est encore vraie , c'est-à-dire , que si les puissances sembla-

bles de quatre grandeurs sont proportionnelles, les grandeurs elles mêmes, qui sont les racines semblables de ces puissances, sont aussi proportionnelles : par exemple, si $a^3 . b^3 :: c^3 . d^3$, on aura aussi la proportion $a . b :: c . d$; car ayant la proportion $a^3 . b^3 :: c^3 . d^3$, on en conclut l'égalité $a^3 d^3 = b^3 c^3$. Or ces deux produits $a^3 d^3$ & $b^3 c^3$ étant égaux, leurs racines semblables ad & bc sont égales ; par conséquent $a . b :: c . d$ (42).

91. Remarquez que dans le Corollaire précédent nous n'avons pas dit que deux puissances semblables sont proportionnelles à leurs racines ; ce qui seroit faux : par exemple, il n'est pas vrai que $a^2 . b^2 :: a . b$; cela paroît évidemment dans les nombres ; car si on prend 36 & 4 qui sont les quarrés de 6 & de 2, il est clair que 36 n'est pas à 4 comme 6 est à 2.

DES RAISONS COMPOSÉES.

92. Une *raison composée* est le produit de deux ou de plusieurs raisons : par exemple, $\frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d}$ est la raison composée des raisons $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$ de même $\frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d} \cdot \frac{e}{f}$ est un rapport composé de trois raisons $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$ & $\frac{e}{f}$.

93. Les rapports de la multiplication, desquels résulte la raison composée, s'appellent *raisons composantes* ou *simples* : ainsi dans le premier exemple qu'on vient d'apporter, $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$ sont les raisons composantes de $\frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d}$, & de même dans le second exemple, $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$, $\frac{e}{f}$ sont les raisons composantes de $\frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d} \cdot \frac{e}{f}$.

94, 96 & 98. Lorsqu'il n'y a que deux raisons composantes, & qu'elles sont égales, la raison composée est appelée *doublée* : par exemple, si $\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$, la raison composée $\frac{a}{b} \cdot \frac{c}{d}$ est doublée. En nombres, les raisons $\frac{12}{3}$ & $\frac{4}{1}$ étant égales, la raison composée $\frac{26}{3}$ est doublée. Ainsi une raison doublée est le produit de deux raisons égales ; &

s'il n'y a qu'une raison simple, la raison qui en est doublée est le produit de cette raison simple multipliée une fois par elle-même. Or pour multiplier une raison par elle-même, il faut multiplier l'antécédent par l'antécédent, & le conséquent par le conséquent : par exemple, le produit de la raison $\frac{1}{2}$ multipliée par elle-même est $\frac{1}{4}$. Il paroît par-là que pour avoir la raison doublée d'une autre raison, il faut prendre le quarré de l'antécédent & celui du conséquent, & la raison de ces quarrés est doublée de la premiere raison. On peut donc dire en général que la raison des quarrés est doublée de celle des racines : dans notre exemple, les quarrés sont 36 & 4, & les racines 6 & 2.

95, 97 & 99. Lorsqu'il y a trois raisons composantes & qu'elles sont égales, la raison composée est appelée *triplée* : par exemple, si $\frac{a}{b} = \frac{c}{d} = \frac{e}{f}$, la raison composée $\frac{a c e}{b d f}$ est triplée : de même la raison $\frac{10}{140}$ est triplée de trois raisons égales $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{7}$. Une raison triplée est donc le produit de trois raisons égales ; & s'il n'y a qu'une raison simple, la raison qui en est triplée est le produit de cette raison simple multipliée deux fois par elle-même ; ce qui se fait en prenant le cube de l'antécédent & celui du conséquent : ainsi la raison triplée de $\frac{4}{3}$ est $\frac{64}{27}$: de même celle de $\frac{a}{b}$ est $\frac{a^3}{b^3}$. D'où il paroît que les cubes, comme 64 & 27 sont en raison triplée des racines 4 & 3.

100. On voit par ce que l'on vient de dire, qu'une raison doublée est le quarré de la raison simple, & qu'une raison triplée est le cube de la raison simple ; par exemple, $\frac{1}{4}$ est le quarré de $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{27}$ est le cube de $\frac{1}{3}$.

102. Il y a beaucoup de différence entre une raison double & une raison doublée, & entre une raison triple & une raison triplée : une raison est appelée *double*, lorsque l'antécédent est double du conséquent : ainsi le rapport de 10 à 5 est une raison double. La raison est appelée *triple*, lorsque l'antécédent est triple du consé-

quent: ainsi le rapport de 15 à 5 est une raison triple; au contraire la raison est appelée *soudouble*, quand l'antécédent est la moitié du conséquent, & *soutriple* quand l'antécédent est le tiers du conséquent.

On tire de ces notions de la raison doublée & triplée, une proportion d'un grand usage dans les mathématiques; nous allons en faire le Théorème suivant.

THÉORÈME VII.

103. *La raison qui est entre deux quarrés est doublée de celle qui est entre deux racines: la raison qui est entre les cubes est triplée de celle des racines.*

Souvent on énonce ce Théorème autrement, en disant que *les quarrés sont en raison doublée des racines, & que les cubes sont en raison triplée des racines.* Les deux parties de ce Théorème sont contenues dans les notions qu'on vient de donner des raisons doublées & triplées; ainsi il suffira de les expliquer en peu de mots, en apportant des exemples de l'une & de l'autre partie.

DÉMONSTRATION.

I. PARTIE. 64 est quarré de 8, & 9 est quarré de 3. Or la raison de ces deux quarrés, qui est $\frac{64}{9}$ est doublée de celle des racines 8 & 3, puisque pour avoir la raison doublée de $\frac{3}{8}$, il suffit de prendre le quarré de l'antécédent & celui du conséquent. Pareillement 1 est le quarré de 1, & 25 est le quarré de 5: or la raison $\frac{1}{25}$ est doublée de $\frac{1}{5}$ qui est le rapport des racines. En lettres, la raison $\frac{a^2}{b^2}$ est doublée de $\frac{a}{b}$ qui est le rapport des racines a & b .

II. PARTIE. 8 est le cube de 2, & 64 est le cube de 4. Or la raison de ces deux cubes qui est $\frac{8}{64}$ est triplée de $\frac{2}{4}$ qui est le rapport des racines 2 & 4. De même la raison $\frac{1}{125}$ est triplée de $\frac{1}{5}$ qui est la raison des racines. En

lettres aaa est le cube de a , & bbb est le cube de b : or la raison de ces cubes, qui est $\frac{aaa}{bbb}$ est triplée de $\frac{a}{b}$ qui est celle des racines. Ce qu'il falloit démontrer.

Ce que nous avons dit sur les raisons doublées & triplées étant assez difficile, & en même tems d'une grande conséquence, sur-tout pour la Géométrie, il ne sera pas inutile d'y ajouter quelque chose pour mieux entendre la nature de ces raisons.

104. En supposant les deux raisons $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$ égales, si $\frac{a}{b} = e$ on aura aussi $\frac{c}{d} = e$; par conséquent le rapport doublé $\frac{ac}{bd}$ qui est le produit des deux raisons $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$ est égal à ee , produit des deux valeurs : ainsi si e signifie 4, la valeur du rapport doublé $\frac{ac}{bd}$ sera 16, c'est-à-dire, que ac contiendra 16 fois, ou sera 16 fois plus grand que bd . On voit donc que lorsqu'un nombre marque la raison de deux grandeurs, le quarré de ce nombre exprime le rapport doublé de cette raison : c'est pourquoi 3 étant la valeur de la raison $\frac{a}{b}$, 9 quarré de 3, exprime le rapport des deux nombres 36 & 4 qui sont en raison doublée de 6 à 2.

105. Il suit de-là que les quarrés étant entr'eux en raison doublée des racines, si une des racines contient 5 fois l'autre, le quarré de la premiere contiendra 25 fois, ou sera 25 fois plus grand que le quarré de la seconde ; si une des racines étoit 8 fois plus grande que l'autre, le quarré de la premiere seroit 64 fois (64 est le quarré de 8) plus grand que le quarré de la seconde, &c.

106. Il faut raisonner de même à proportion, touchant la raison triplée ; ainsi en supposant les trois raisons $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$, $\frac{e}{f}$ égales, si $\frac{a}{b} = e$, on aura aussi $\frac{c}{d} = e$ & $\frac{e}{f} = e$; & par conséquent le rapport triplé $\frac{ace}{bdf}$ qui est le produit de ces trois raisons, est égal à eee ou e^3 , produit de leurs valeurs, c'est-à-dire, que e étant la valeur d'une

raison composante, le cube de e , qui est e^3 , est la valeur de la raison triplée : si on suppose donc que $e = 4$, la valeur de la raison triplée sera 64, ou, ce qui est la même chose, l'antécédent de cette raison contiendra 64 fois, ou sera 64 fois plus grand que son conséquent ; & en général, si un nombre exprime combien l'antécédent d'une raison contient son conséquent, le cube de ce nombre marque combien l'antécédent de la raison triplée contient son conséquent ; d'où il faut conclure que les cubes étant en raison triplée de leurs racines ; si une des racines est, par exemple, 5 fois plus grande que l'autre, le cube de la première est 125 fois (125 est le cube de 5) plus grand que le cube de la seconde.

107. On voit bien que si la valeur d'une raison étoit exprimée par une fraction, le rapport doublé seroit égal au carré de cette fraction, & le rapport triplé seroit égal au cube de la fraction : soit, par exemple, la raison $\frac{8}{12}$ qui est égale à la fraction $\frac{2}{3}$, puisque 8 contient les deux tiers de 12, le rapport $\frac{64}{144}$ qui est doublé de la raison $\frac{8}{12}$, est égal à $\frac{4}{9}$, carré de la fraction $\frac{2}{3}$, & le rapport $\frac{512}{1728}$ qui est triplé de $\frac{8}{12}$ est égal à $\frac{8}{27}$ cube de $\frac{2}{3}$.

108. Nous avons supposé que $\frac{4}{9}$ est le carré de la fraction $\frac{2}{3}$, & que $\frac{8}{27}$ en est le cube, parce que pour avoir le carré d'une fraction, il faut prendre le carré du numérateur & celui du dénominateur ; & pour en avoir le cube, il faut élever le numérateur & le dénominateur chacun à son cube, comme nous le prouverons dans le Traité des Fractions.

109. Il paroît après ce que nous avons dit, qu'une raison doublée est le carré de la raison simple, & qu'une raison triplée est le cube de la raison simple ; par exemple, $\frac{36}{4}$ est le carré de $\frac{6}{2}$, & $\frac{125}{24}$ est le cube de $\frac{5}{4}$.

110. REMARQUE I. Si une raison est le produit de deux autres raisons égales, exprimées en différens termes, on dit indifféremment que ce produit est la raison

doublée des deux raisons simples, ou d'une de ces raisons : ainsi la raison $\frac{a}{b}$ étant le produit de deux $\frac{a}{c}$ & $\frac{c}{b}$, on dit que cette raison $\frac{a}{b}$ est doublée de ces deux : on dit aussi qu'elle est doublée de l'une des deux, soit l'une, soit l'autre.

111. REMARQUE II. Quand on a deux raisons telles que $\frac{a}{c}$, $\frac{b}{d}$, & que pour les multiplier, on en renverse une, comme si on prend $\frac{d}{c}$ au lieu de $\frac{b}{d}$, alors le produit $\frac{a}{b}$ est la raison composée de la raison directe de a à b & de la raison inverse de c à d . De même 10 & 12 sont en raison composée de la raison directe de 2 à 3, & de la raison inverse de 4 à 5.

112. Les raisons composantes des raisons doublées, sont appelées *sou-doublées*, & celles des raisons triplées, sont appelées *sou-triplées*; ainsi si $\frac{a}{b}$ est une raison doublée, les deux raisons composantes égales $\frac{a}{c}$, $\frac{c}{b}$, sont chacune *sou-doublées* de $\frac{a}{b}$; le rapport $\frac{a}{b}$ est aussi *sou-doublé* de $\frac{a}{b}$. De même les trois raisons égales $\frac{a}{c}$, $\frac{c}{d}$, $\frac{d}{b}$, sont chacune *sou-triplées* de $\frac{a}{b}$, & la raison $\frac{a}{b}$ est aussi *sou-triplée* de $\frac{a}{b}$. Au lieu de s'énoncer comme on a fait en rapportant les exemples ci-dessus, on dit ordinairement que a & b sont en raison *sou-doublée* de ac à bd , ou de aa à bb , & qu'ils sont en raison *sou-triplée* de ace à bdf ou de aaa à bbb .

212. B. Ce que nous avons dit sur les raisons composées, peut servir à résoudre les règles de trois composées, en les réduisant à une seule règle de trois simple. Voici l'exemple que nous avons déjà résolu par une autre méthode. 20 hommes ont fait 12 toises en 8 jours; on demande combien 30 hommes en feront en 24 jours. On voit par l'état de la question, que pour déterminer le nombre cherché de toises, il faut avoir égard aux hommes & aux jours, & que 12 toises & le nombre de toises cherché, sont en raison composée tant des hommes que des jours : le rapport ou la raison des hommes que l'on

Suppose de part & d'autre est de 20 à 30, & celle des jours est de 8 à 24. Or la raison composée de ces deux, est de 20×8 à 30×24 , c'est à-dire, de 160 à 720 : on fera donc la proportion $160 . 720 :: 12 . x$, dont le quatrième terme est 54.

112. C. Dans cet exemple les racines du premier produit sont prises du premier membre ; & celles du second se trouvent toutes les deux dans le second, parce que les deux nombres de toises sont en raison composée de la raison directe des hommes & de la raison directe des jours, puisque plus il y aura d'hommes, plus ils feront de toises, & que pareillement plus il y aura de jours, plus aussi il y aura de toises faites. Mais il y a des questions où le rapport des deux derniers termes est composé d'une raison directe & d'une raison inverse. Soit par exemple, la question suivante, 20 hommes ont fait 12 toises en 8 jours ; en combien de jours 30 hommes feront-ils 54 toises ? Le rapport de 8 jours, & du nombre x de jours qu'on cherche, est composé de la raison inverse des hommes & de la directe des toises, parce qu'il y aura d'autant moins de jours qu'il y a plus d'hommes, & qu'il y aura d'autant plus de jours qu'il y a plus de toises d'ouvrage à faire. La raison inverse des hommes est de 30 à 20 & la directe des toises est de 12 à 54 ; ainsi la raison composée sera de 30×12 à 20×54 , ou de 360 à 1080 : on dira donc, $360 . 1080 :: 8 . x$, on trouvera le quatrième terme égal à 24.

112. D. Il se peut faire que les deux raisons composantes soient toutes deux inverses, comme dans l'exemple suivant : 40 hommes ont fait un ouvrage en 25 jours en travaillant 12 heures par jour : on demande en combien de jours 50 hommes feront le même ouvrage en travaillant 15 heures par jour. La raison de 25 jours & du nombre x de jours qu'on cherche, est composée des raisons inverses des ouvriers & des heures, parce que plus il y aura d'ouvriers, moins ils emploieront de jours ;

& pareillement plus il y aura d'heures de travail, moins il faudra de jours. Voici donc comment il faut disposer les termes de la regle de trois en cette question, $50 \times 15. 40 \times 12 :: 25'. x'$. on trouvera 16 pour quatrieme terme.

S'il y avoit quatre termes à chaque membre de la question, la raison des deux derniers termes seroit composée de trois raisons. S'il y avoit cinq termes, cette raison seroit composée de quatre raisons, &c.

THÉORÈME VIII.

113. Dans toute progression géométrique le quarré du premier terme est au quarré du second, comme le premier est au troisieme : & le cube du premier terme est au cube du second, comme le premier est au quatrieme.

Soit la progression géométrique $:: 2. 6. 18. 54. \&c.$ 2 est le premier terme, & son quarré est 4 ; 6 est le second terme, & son quarré est 36 : je dis qu'on a la proportion $4. 36 :: 2. 18$: & pour les cubes, 8 étant le cube du premier terme 2, & 216 celui du second terme 6 ; on a encore la proportion, $8. 216 :: 2. 54$. En général, si on a la progression, $:: a. b. c. d. f. g. \&c.$ on aura $aa. bb :: a. c$: on aura aussi $aaa. bbb :: a. d$.

DÉMONSTRATION.

I. PARTIE. A cause de la progression $:: a. b. c. d. e. f. g. \&c.$ la raison de a à b est égale à celle de b à c : ainsi le produit de ces deux raisons est égal à $\frac{a}{b} \cdot \frac{b}{c}$, qui est le produit de la premiere, multipliée par elle même, c'est-à-dire, que $\frac{a}{b} = \frac{a}{b}$. Or $\frac{a}{b} = \frac{a}{c}$ (19), puisque a & c sont les quotiens des quantités ab & bc divisées par la même grandeur b . Donc $\frac{a}{c} = \frac{a}{b}$, ou $\frac{a}{b} = \frac{a}{c}$, ou bien, $aa. bb :: a. c$. Ce qu'il falloit démontrer.

II. PARTIE. $aaa . bbb :: a . d$: car à cause de la progression $:: a . b . c . d . f . g$, les trois raisons de a à b , de b à c , de c à d , sont égales ; ainsi leur produit est égal à celui de la première multipliée deux fois par elle-même, c'est-à-dire, que $\frac{a}{b} \cdot \frac{b}{c} \cdot \frac{c}{d} = \frac{a}{b} \cdot \frac{a}{b}$. Or $\frac{a}{b} \cdot \frac{b}{c} \cdot \frac{c}{d} = \frac{a}{d}$, puisque les quantités a & d sont les quotiens de abc & de bcd divisés par la même grandeur bc . Donc $\frac{a}{b} \cdot \frac{a}{b} = \frac{a}{d}$, ou bien $aaa . bbb :: a . d$. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

114. Il suit de ce Théorème que la raison qui est entre le premier & le troisième terme d'une progression géométrique est doublée de celle qui est entre le premier & le second : ainsi dans l'exemple proposé du Théorème précédent, la raison $\frac{a}{b}$ est doublée de $\frac{a}{b}$; en voici la démonstration : $\frac{a}{d} = \frac{a}{b} \cdot \frac{b}{c}$, c'est-à-dire, que la raison du premier au troisième terme est égale à celle du carré du premier terme au carré du second, comme on vient de le démontrer dans la première partie de ce Théorème. Or la seconde de ces raisons qui est $\frac{b}{c}$ est doublée de $\frac{a}{b}$, parce que la raison qui est entre les carrés est doublée de celle qui est entre les racines ; donc la raison $\frac{a}{d}$ égale à $\frac{a}{b} \cdot \frac{b}{c}$ est aussi doublée de $\frac{a}{b}$.

Au lieu de dire que la raison du premier terme au troisième est doublée de celle du premier au second, on s'exprime souvent autrement, en disant que le premier & le troisième terme d'une progression, sont entr'eux en raison doublée du premier au second.

115. De même la raison du premier au quatrième terme est triplée de celle du premier au second : car par

la seconde partie du Théorème précédent $\frac{a}{b} = \frac{a^3}{b^3}$. Or

la raison $\frac{a^3}{b^3}$ est triplée de $\frac{a}{b}$, parce que les cubes sont en

raison triplée des racines (103) : donc le rapport $\frac{a^3}{b^3}$ égal à

$\frac{a^3}{b^3}$ est aussi triplé de $\frac{a}{b}$; c'est-à-dire, que la raison du

premier au quatrième terme est triplée de celle du premier au second, ou bien le premier & le quatrième termes sont entr'eux en raison triplée du premier au second.

Démonstration métaphysique du Corollaire & du Théorème.

On peut démontrer les deux parties du Corollaire & du Théorème par une raison métaphysique. Pour cet effet je prends la progression $\div a . b . c . d . e$, &c. Si le premier terme contient 4 fois le second, & le second 4 fois le troisième, il est évident que le premier contiendra 4 fois 4, ou 16 fois le troisième : & de même le troisième terme contenant 4 fois le quatrième, le premier contiendra 16 fois 4, c'est-à-dire, 64 fois le quatrième : ainsi la raison du premier terme au troisième sera doublée de celle du premier au second, & la raison du premier au quatrième sera triplée de celle du premier au second : & par conséquent le carré du premier terme sera au carré du second, comme le premier est au troisième, & le cube du premier terme est au cube du second, comme le premier est au quatrième.

116. On démontreroit, comme dans le Théorème précédent, que le carré du second terme est au carré du troisième, comme le second est au quatrième ; & que le cube du second est au cube du troisième, comme le second est au cinquième, & de même du troisième & du quatrième. En général, dans une progression géométrique

métrique le quarré d'un terme quelconque, que nous appellerons m , est au quarré de celui qui le suit immédiatement, comme le terme m est au troisieme depuis m inclusivement : & de même le cube du terme m est au cube du terme suivant, comme ce terme m est au quatrième depuis m inclusivement.

Il nous reste à parler d'une propriété de la raison géométrique qui regarde les incommensurables : pour cela, nous allons donner les définitions suivantes.

117. Les *expofans* d'une raison sont les plus petits termes qui ont entr'eux un rapport égal à la raison dont ils sont les expofans : par exemple, les expofans de la raison de 3 à 6 sont 1 & 2, parce que 1 & 2 sont les plus petits nombres qui aient entr'eux la même raison que 3 & 6. Les expofans de la raison $\frac{2}{5}$ sont 2 & 5, parce que 2 & 5 sont les plus petits nombres qui aient entr'eux le même rapport que 4 & 10. En lettres, la raison $\frac{a}{b}$ a pour expofans a & b , parce que le rapport $\frac{a}{b}$ est égal à $\frac{ac}{bc}$ (18), & d'ailleurs a & b sont les plus petits termes auxquels on puisse réduire la raison $\frac{a}{b}$.

Quand on dit l'expofant d'une raison, cela signifie le quotient de l'antécédent divisé par le conséquent (25) : mais lorsqu'on parle des expofans d'une raison, on entend ce qu'on vient d'expliquer.

118. La raison qui est entre les expofans est appelée *moindre rapport* ; ainsi la raison $\frac{1}{2}$ est le moindre rapport de $\frac{1}{2}$: de même $\frac{2}{5}$ est le moindre rapport de $\frac{4}{10}$. Enfin $\frac{a}{b}$ est le moindre rapport de $\frac{ad}{bd}$. On pourroit dire aussi que $\frac{1}{2}$ est la raison $\frac{1}{2}$ réduite à ses plus petits termes ; ainsi des autres exemples.

119. La raison $\frac{5}{7}$ n'a point d'autres expofans que 5 & 7, puisqu'ils sont les plus petits nombres qui aient entr'eux une raison égale à $\frac{5}{7}$; ainsi $\frac{5}{7}$ est un moindre rapport : il y a donc des raisons qui peuvent se réduire à de plus petits termes, telles que $\frac{1}{2}$ & $\frac{4}{10}$ & d'autres qui ne

peuvent être réduites à de plus petits termes, comme $\frac{1}{7}$.

120. Il y a une règle pour distinguer les unes des autres, la voici : lorsqu'on peut diviser l'antécédent & le conséquent d'une raison par un diviseur commun, différent de l'unité, cette raison peut être réduite à de plus petits termes : par exemple, la raison $\frac{12}{8}$ peut être réduite à de plus petits termes, parce que 12 & 8 peuvent être divisés l'un & l'autre par 4 : cette division étant faite, on trouve les quotiens 3 & 2 qui sont en même raison que 12 & 8 (19).

121. Mais si les deux termes d'une raison n'ont point d'autre diviseur commun que l'unité, pour lors la raison ne peut se réduire à de plus petits termes : par exemple, la raison $\frac{8}{9}$ ne peut être réduite, parce que 8 & 9 n'ont d'autre diviseur commun que l'unité.

122. Les nombres qui n'ont point d'autre diviseur commun que l'unité, sont appelés *premiers entr'eux* : ainsi 8 & 9 sont premiers entr'eux.

123. Il suit de-là que les exposans d'une raison sont premiers entr'eux ; & réciproquement les nombres premiers entr'eux sont des exposans, puisque n'ayant point de diviseur commun autre que l'unité, la raison de ces nombres ne peut être réduite à de plus petits termes : par exemple, 8 & 9 étant premiers entr'eux, sont nécessairement les exposans de toute raison égale à celle de 8 à 9.

124. Nous avons dit qu'il y avoit des raisons de nomb. à nomb. & des raisons qui ne sont pas de nombre à nombre, qu'on appelle *sourdes* ou *rappports incommensurables*. La raison de nombre à nombre est celle qui peut s'exprimer par des nombres ; telle est la raison d'une ligne d'un pied à une ligne de 3 pieds, qui peut être exprimée par $\frac{1}{3}$. La raison sourde est celle qu'on ne peut exprimer par des nombres. On démontre en Géométrie que la raison

qui est entre la diagonale & le côté d'un quarré, est fourde ; en sorte qu'il n'y a point de nombres, tels qu'ils soient, qui aient entr'eux le même rapport que ces deux lignes. La démonstration de cette proposition, touchant la diagonale & le côté du quarré, suppose plusieurs autres propositions que nous allons exposer en peu de mots.

125. Deux raisons égales ont les mêmes exposans : par exemple, les deux raisons $\frac{1}{1}$ & $\frac{2}{2}$ étant égales, si 2 & 3 sont les exposans de $\frac{1}{1}$, ils le sont aussi de $\frac{2}{2}$: car si 5 avoit pour exposans de plus petits nombres que 2 & 3, la raison de ces moindres nombres seroit égale à celle de $\frac{2}{2}$ dont ils seroient les exposans ; & par conséquent la raison de ces exposans seroit aussi égale à celle de $\frac{1}{1}$; donc 2 & 3 ne seroient pas les exposans de $\frac{1}{1}$; ce qui est contre la supposition.

126. Toute raison doublée de raison de nombre à nombre a pour exposans des nombres quarrés : soit, par exemple, la raison $\frac{1}{4}$, qui est doublée des raisons égales $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{2}$; je dis que cette raison doublée a nécessairement pour exposans des nombres quarrés : car les deux raisons simples $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{2}$ dont le rapport $\frac{1}{4}$ est doublé, sont égales par l'hypothèse ; donc elles ont les mêmes exposans : ainsi 1 & 2 étant les exposans de $\frac{1}{2}$, ils sont aussi les exposans de $\frac{1}{2}$. Cela posé, les deux raisons $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{2}$ sont égales à ces deux $\frac{1}{2}$ & $\frac{1}{2}$; par conséquent le produit des deux premières qui est $\frac{1}{4}$ est égal au produit des deux dernières, qui est $\frac{1}{4}$: d'ailleurs il est clair que 1 & 4 sont premiers entr'eux ; par conséquent 1 & 4 sont les exposans de la raison doublée $\frac{1}{4}$. Or ces deux nombres 1 & 4 sont des quarrés, puisque le premier est le produit des deux antécédens égaux 1 & 1, & le second est le produit des deux conséquens égaux 2 & 2 ; donc la raison doublée $\frac{1}{4}$ a pour exposans des nombres quarrés.

Afin de démontrer cette proposition sur les raisons doublées d'une manière générale, il faudroit prouver

que lorsque deux nombres sont premiers entr'eux, leurs quarrés sont aussi premiers entr'eux : par exemple, que 1 & 2 étant premiers entr'eux, il s'ensuit que les quarrés 1 & 4 le sont aussi; mais comme cela demande une suite de plusieurs démonstrations assez difficiles, nous ne pouvons les déduire dans cet abrégé.

COROLLAIRE.

127. Il suit delà qu'une raison doublée qui n'a pas pour exposans des nombres quarrés, n'est pas raison doublée des raisons de nombre à nombre; c'est-à-dire, que les raisons dont elle est doublée ne sont pas de nombre à nombre; car la raison doublée auroit pour exposans des nombres quarrés, si les raisons dont elle est doublée, étoient de nombre à nombre, comme on vient de le faire voir.

128. Il faut donc bien prendre garde que la raison doublée qui n'a pas pour exposans des nombres quarrés, peut être de nombre à nombre; mais celles dont elle est doublée, ne peuvent être de nombre à nombre: supposez que la raison $\frac{4}{9}$ soit une raison doublée qui n'ait pas pour exposans des nombres quarrés, les raisons composantes $\frac{2}{3}$ & $\frac{2}{3}$ ne sont pas de nombre à nombre: mais la raison $\frac{4}{9}$ peut être de nombre à nombre: par exemple, ac peut être à bd , comme 1 est à 2: ces deux nombres 1 & 2 ne sont pas tous les deux quarrés, il n'y a que 1 qui le soit.

Nous allons placer ici une remarque sur les racines incommensurables, que nous n'avons pu mettre dans le Traité de l'Extraction des Racines, parce que la preuve dépend des Proportions.

REMARQUE.

129. Quoique les racines des nombres qui ne sont

pas des puissances parfaites soient incommensurables par rapport à l'unité & aux nombres entiers ou fractionnaires, formés de l'unité, elles peuvent être commensurables entr'elles : par exemple, $5\sqrt{2}$ & $3\sqrt{2}$ qui sont les racines quarrées de 50 & de 18 (Liv. I. art. 223), sont commensurables entr'elles ; c'est à-dire, qu'elles sont comme nombre à nombre : car les deux racines $5\sqrt{2}$ & $3\sqrt{2}$ sont les produits des nombres 5 & 3 multipliés par la même grandeur $\sqrt{2}$; donc elles sont entr'elles comme 5 à 3 (18) : elles sont donc comme nombre à nombre, ou, ce qui revient au même, elles sont commensurables entr'elles.

Après avoir parlé assez au long des raisons & des proportions géométriques, il est à propos de démontrer la principale propriété de la proportion arithmétique dont nous allons faire le Théorème suivant.

THÉOREME FONDAMENTAL.

De la Proportion Arithmétique.

130. *Dans une proportion arithmétique, la somme des extrêmes est égale à la somme des moyens.*

Soit la proportion arithmétique 5 . 8 : 9 . 12 : je dis que la somme des extrêmes 5 + 12 est égale à la somme des moyens 8 + 9.

DÉMONSTRATION.

Considérez que si le premier extrême 5 est surpassé de 3 par le premier moyen 8, aussi le second extrême 12 surpasse nécessairement le second moyen 9 de la même quantité 3, autrement il n'y auroit pas de proportion arithmétique ; donc le défaut du premier extrême est compensé par l'excès du second : c'est pourquoi la somme des extrêmes 5 + 12 doit être égale à celle des moyens 8 + 9.

Il est évident que le même raisonnement peut être appliqué à tout autre exemple de proportion arithmétique dont les conséquens surpasseroient également les antécédens. Ce seroit aussi la même chose, si les antécédens surpassoient également les conséquens; car pour lors l'excès du premier extrême compenseroit le défaut de l'autre.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Si $a . b : e . f$, je dis que $a + f = b + e$: car soit supposé b plus grand que l'antécédent a de la quantité d ; il faudra que f soit aussi plus grand que son antécédent e de la quantité d ; autrement il n'y auroit pas de proportion arithmétique entre les quatre grandeurs a, b, e, f . Cela étant, b est égal à $a + d$; puisque b contient a , & de plus d qui est la différence ou l'excès de b sur a ; par la même raison $f = e + d$; ainsi dans la proportion $a . b : e . f$, on peut mettre $a + d$ à la place de b , & $e + d$ à la place de f , ce qui donnera $a . a + d : e . e + d$. Or il est évident que dans cette proportion la somme des extrêmes $a + e + d$, est égale à la somme des moyens $a + d + e$; puisque ce sont les mêmes grandeurs qui composent la somme des extrêmes & celle des moyens; donc, &c.

Si les antécédens avoient été plus grands que les conséquens, en sorte que b eût été égal à $a - d$, & f égal à $e - d$, on auroit démontré la même chose en substituant $a - d$ à la place de b , & $e - d$ à celle de f .

COROLLAIRE.

131. Dans une proportion continue arithmétique, la somme des extrêmes est égale au double du moyen proportionnel: par exemple, si on a la proportion continue arithmétique $5 . 8 : 8 . 11$, la somme des extrêmes

5 + 11 ou 16 égale 8 + 8 ou 16 double du moyen proportionnel 8. C'est une suite manifeste du Théorème; parce que le double du moyen proportionnel est la somme des moyens, laquelle par conséquent doit être égale à la somme des extrêmes.

131. B. Après ce que l'on vient de dire, il n'est pas difficile d'appercevoir comment on trouve un terme d'une proportion arithmétique dont les trois autres sont connus. Je suppose qu'on connoisse les trois premiers termes a, b, c & qu'on cherche le quatrième, que j'appelle x : par l'hypothèse $a : b :: c : x$; on aura donc l'égalité $a + x = b + c$: & par conséquent en retranchant a de part & d'autre, il restera $x = b + c - a$; c'est-à-dire, que pour avoir le quatrième terme cherché, il faut ajouter les deux moyens ensemble, & retrancher de la somme le premier terme. On fera voir de même que si on a les deux extrêmes avec un moyen, on aura l'autre moyen en ajoutant ensemble les deux extrêmes, & retranchant le moyen connu de la somme des extrêmes. Si on a les extrêmes a & f avec le moyen b , l'autre moyen sera $x = a + f - b$.

131. C. Si la proportion est continue, pour trouver le troisième terme on doublera le moyen proportionnel, & on retranchera le premier terme: le premier terme soit a , le second b , le troisième sera $x = 2b - a$: si les deux extrêmes sont connus, & qu'on cherche le moyen proportionnel, il faut ajouter les deux extrêmes & prendre la moitié de la somme. Soient les deux extrêmes connus a & c , le moyen proportionnel x sera $\frac{a+c}{2}$: car par l'hypothèse $a : x :: x : c$; donc $2x = a + c$, & en divisant chaque membre par 2, on aura $x = \frac{a+c}{2}$.

132. La proposition inverse du Théorème fondamental est encore vraie, c'est-à-dire, que si la somme des extrêmes est égale à celle des moyens, les quatre grandeurs sont en proportion arithmétique. Par exemple, si

$a+f=b+e$, il faut que $a.b:e.f$: car la somme $a+f$ étant égale à cette autre $b+e$, il est clair que si b surpasse a de la quantité d , il faudra que f surpasse e de la même quantité; autrement $a+f$ ne seroit pas égal à $b+e$. Ainsi on aura la proportion $a.b:e.f$; puisque chacun des conséquens b & f surpasse son antécédent de la même quantité.

133. Il suit de-là, qu'on peut faire les changemens appellés *alternando* & *invertendo*, dans une proportion arithmétique, sans la détruire.

THÉOREME II.

133. B. Dans une progression arithmétique, la somme de deux termes également éloignés de deux extrêmes, est égale à la somme de ces extrêmes.

DÉMONSTRATION.

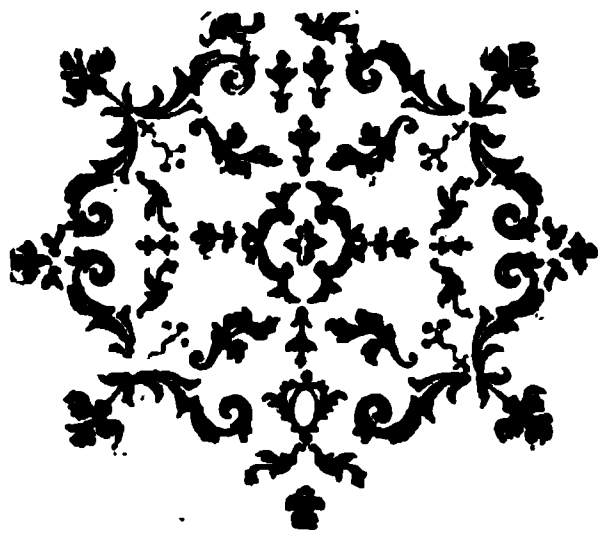
Dans la progression arithmétique $\div a.b.c.d.e.f.g$, les termes c & e sont également éloignés des extrêmes a & g ; & je dis donc que $c+e=a+g$: car les termes c & e de la progression étant également éloignés des extrêmes, la différence de a à c est égale à celle de c à g ; c'est-à-dire, qu'on a la proposition arithmétique, $a.c:e.g$: ainsi $c+e=a+g$. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

133. C. Si le nombre des termes de la progression arithmétique est impair, le double du terme qui est au milieu est égal à la somme des deux extrêmes, ou de deux termes également éloignés des extrêmes. Dans notre exemple $2d=a+g$ ou $c+e$: car à cause de la progression on a, $a.c.d:d.e$: par conséquent $2d=c+e$.

COROLLAIRE II.

133. D. Si on multiplie la somme du premier & du dernier terme d'une progression par la moitié du nombre des termes qu'elle contient, le produit sera égal à la somme de tous ces termes. Si, par exemple, le nombre des termes est 12, il faut multiplier la somme du premier & du dernier terme par 6; mais si le nombre des termes étoit 13, il faudroit multiplier cette somme par $6\frac{1}{2}$ à cause du terme moyen.





DES FRACTIONS.

134. **L**orsqu'on conçoit qu'un tout est divisé en parties aliquotes ou égales, & qu'on prend un certain nombre de ces parties, cela s'appelle *Fraction*; on peut donc dire qu'une fraction n'est autre chose qu'une ou plusieurs parties aliquotes d'un tout. La fraction s'exprime par deux nombres, dont l'un marque en combien de parties égales le tout est divisé, & on l'appelle *dénominateur*, & l'autre montre combien on prend de ces parties, & on le nomme *numérateur*; on écrit le dénominateur au-dessous du numérateur, en les séparant par une petite ligne en cette sorte, $\frac{3}{5}$: on énonce cette fraction en disant trois cinquièmes; 3 est le numérateur, parce qu'il désigne combien on prend de parties, c'est-à-dire, de cinquièmes, & 5 est le dénominateur, parce qu'il marque que le tout est divisé en cinq parties égales.

135. Si la fraction est exprimée par des lettres, comme $\frac{a}{b}$, elle marque que le tout est partagé en un nombre de parties qui est indéterminé & désigné par le dénominateur b , & qu'on prend aussi un nombre indéterminé de ces parties qui est marqué par le numérateur a .

136. Le numérateur d'une fraction peut être égal, ou plus petit, ou plus grand que son dénominateur. Lorsque le numérateur est égal au dénominateur, la fraction est égale au tout que l'on regarde comme l'unité: par exemple, $\frac{4}{4} = 1$. La raison en est, qu'un tout est égal à toutes ses parties prises ensemble; ainsi quatre quatrièmes marqués par la fraction $\frac{4}{4}$, valent le tout: si le numérateur est plus petit que le dénominateur, la fraction vaut moins que l'unité: telle est la fraction $\frac{3}{4}$. Enfin,

quand le numérateur est plus grand que le dénominateur, la fraction est plus grande que l'unité, comme $\frac{5}{4}$. De plus, il est évident que quand le numérateur est le quart, le tiers, la moitié, les trois quarts, &c. du dénominateur, la fraction est le quart, le tiers, la moitié, les trois quarts, &c. de l'unité. En général, la fraction est par rapport à l'unité, ce que le numérateur est par rapport au dénominateur.

137. Si on a deux fract. dont les num. soient plus petits que leurs dénom. & qu'ils en diffèrent également, celle qui est exprimée par de plus grands nombres est la plus grande. Ainsi de ces deux fractions $\frac{4}{15}$ & $\frac{2}{10}$, dont les numérateurs diffèrent de leurs dénominateurs seulement par l'unité, la première est plus grande que la seconde. Car la première est plus petite que le tout seulement d'un quinzième, puisque la fraction $\frac{15}{15}$ est égale au tout : au lieu que la seconde est moindre que le tout d'un dixième. Or il est évident qu'un quinzième est plus petit qu'un dixième. Donc la première diffère moins du tout que la seconde. Ainsi elle est plus grande que cette seconde.

137. B. Mais si les numérateurs sont plus grands que les dénominateurs, & qu'ils en diffèrent également, la fraction exprimée par de plus grands nombres est la plus petite. La fraction $\frac{11}{12}$ est moindre que cette autre $\frac{6}{5}$, parce que la première ne surpasse l'unité que d'un douzième, au lieu que la seconde surpasse l'unité d'un sixième.

138. Puisqu'une fraction est égale à 1 quand le numérateur & le dénominateur sont égaux ; il suit qu'elle est égale à 2, si le numérateur est double du dénominateur ; qu'elle vaut 3, si le numérateur est triple du dénominateur ; qu'elle vaut 4, s'il est quadruple, &c. : par exemple, la fraction $\frac{4}{4}$ étant égale à 1, on a aussi $\frac{8}{4} = 2$, $\frac{12}{4} = 3$, $\frac{16}{4} = 4$, $\frac{20}{4} = 5$, &c. ; c'est à-dire, que si quatre quatrièmes valent 1, huit quatrièmes valent 2, &c. : ce qui est évident, puisque huit quatrièmes sont le dou-

ble de quatre quatriemes , & que douze quatriemes en font le triple , &c. En général , la valeur d'une fraction dépend du nombre de fois que le numérateur contient le dénominateur ; en sorte qu'une fraction est toujours égale au quotient du numérateur divisé par le dénominateur ; par exemple , la fraction $\frac{20}{4}$ est égale à 5 , parce que le quotient de 20 divisé par 4 est 5. Or , nous avons vu que la valeur d'une raison étoit aussi égale au quotient de l'antécédent , divisé par le conséquent (25) ; ainsi , pour me servir du même exemple , la raison de 20 à 4 est égale à 5 ; c'est pourquoi la fraction $\frac{20}{4}$ est la même chose que la raison de 20 à 4 : & en général , une fraction est la même chose que le rapport ou la raison du numérateur au dénominateur ; c'est une seconde notion que l'on peut donner de la fraction.

On voit par ce que nous venons de dire que le numérateur d'une fraction peut être aussi appelé *antécédent* & *dividende* , & que le dénominateur peut de même être appelé *conséquent* & *diviseur*.

139. Lorsque le numérateur est moindre que le dénominateur , quoique l'on ne puisse faire alors la division du premier par le second , la fraction est cependant une division indiquée : ainsi la fraction $\frac{3}{5}$ marque que 3 est divisé par 5 , c'est-à-dire , que l'on prend seulement la cinquieme partie de 3 ; je dis la cinquieme partie , parce que le dénominateur est 5 : delà il suit que cette expression *trois cinquiemes* , & celle-ci *la cinquieme partie de trois* , signifient la même chose , puisque la fraction $\frac{3}{5}$ peut être énoncée de l'une & de l'autre maniere. Il en est de même des autres fractions ; celle-ci , par exemple $\frac{12}{4}$, peut être énoncée en disant , 12 quatriemes , ou la quatrieme partie de 12 ; la premiere expression est la plus ordinaire , & répond directement à la premiere notion qu'on a donnée des fractions.

140. Pour mieux concevoir que trois cinquiemes & la cinquieme partie de trois sont la même chose ; ap-

pliquons ces deux expressions à un exemple particulier ; je dis donc que trois cinquièmes d'un écu , & la cinquième partie de trois écus sont la même valeur. Car si la première expression marque trois cinquièmes , quoique la seconde exprime seulement un cinquième ; aussi en récompense , cette seconde expression signifie que l'on prend la cinquième partie de trois écus , au lieu que la première marque que l'on ne prend que trois cinquièmes d'un seul écu ; ce qui , comme on voit , revient à la même chose. D'ailleurs , chacune de ces expressions signifie une quantité triple du cinquième d'un écu , & par conséquent elles désignent des quantités égales.

141. Il paroît par-là que la quantité $\frac{3}{5}a$ ou $\frac{3}{5} \times a$ est égale à $\frac{3a}{5}$, puisque la première est trois cinquièmes de la grandeur a , & la seconde est la cinquième partie de trois a . De même $\frac{4}{7}c = \frac{4c}{7}$.

142. Il suit de ce qu'on a dit jusqu'ici , qu'une fraction est d'autant plus grande que le numérateur est grand par rapport au dénominateur : par exemple , la fraction $\frac{22}{4}$ est plus grande que $\frac{2}{4}$: au contraire , une fraction est d'autant plus petite , que le dénominateur est grand par rapport au numérateur : par exemple , $\frac{1}{6}$ est moindre que $\frac{1}{3}$.

143. Il faut observer qu'une fraction peut changer de termes sans changer de valeur. Exemples. $\frac{5}{10} = \frac{1}{2}$, parce qu'il y a même raison de 5 à 10 , que de 3 à 6. De même $\frac{4}{12} = \frac{1}{3}$. En un mot , quand le rapport qui est entre les deux termes d'une fraction est égal au rapport qui est entre les deux termes d'une autre fraction , les valeurs de ces deux fractions sont égales.

On fait sur les fractions les mêmes opérations que sur les entiers , & on en fait aussi de particulières , dont les principales consistent à les réduire à de plus petits termes , à les réduire au même dénominateur , à réduire les entiers en fractions , & les fractions en entiers ; enfin à évaluer les fractions. Nous allons donner la même

thode de faire toutes ces opérations, tant communes que particulières, en commençant par celle-ci; & quoique les regles que nous donnerons conviennent également aux fractions numériques & aux fractions algébriques, c'est-à-dire, qui sont exprimées par lettres; cependant nous parlerons presque toujours des fractions en nombre que nous nous proposons principalement, & nous donnerons seulement des exemples des fractions en lettres, pour faire voir que la regle peut y être appliquée.

Réduire les Fractions à de moindres termes.

144. Pour réduire une fraction à de moindres termes, il faut diviser le numérateur & le dénominateur par le même diviseur, & les deux quotiens feront une fraction de même valeur que la proposée, quoique les termes en soient plus petits. Exemple. La fraction $\frac{1}{3}$ peut se réduire à de plus petits termes, en divisant le numérateur & le dénominateur par 3, & on aura $\frac{1}{9} = \frac{1}{3}$; de même, si on divise par 5 les termes de la fraction $\frac{1}{5}$, il viendra $\frac{1}{25} = \frac{1}{5}$.

Pour réduire la fraction algébrique $\frac{ad}{bd}$ à de moindres termes, il faut diviser le numérateur & le dénominateur par le diviseur commun d , & on aura $\frac{a}{b} = \frac{ad}{bd}$.

Il y a bien de la différence entre diviser les termes d'une fraction, & diviser la fraction même: nous expliquerons dans la suite la méthode de diviser une fraction.

145. La manière la plus facile de réduire les fractions numériques à de plus petits termes, est de prendre la moitié du numérateur & celle du dénominateur. Exemple. $\frac{2}{6} = \frac{1}{3}$; Autre exemple, $\frac{4}{8} = \frac{1}{2}$.

$\frac{1}{2}$. En prenant la moitié du numérateur & celle du dénominateur, on fait la même chose que si on divisoit l'un & l'autre par 2.

Il est clair qu'on ne peut se servir de cette méthode, que quand les deux termes de la fraction sont chacun des nombres pairs. C'est pour cela que dans le premier exemple on est resté à la fraction $\frac{10}{12}$; quoiqu'on puisse encore la réduire à de moindres termes, en faisant la division par 5; ce qui donnera $\frac{2}{3} = \frac{10}{15}$.

La méthode de réduire une fraction à de moindres termes, en divisant le numérateur & le dénominateur par un diviseur commun, est fondée sur le huitième Principe (19) touchant les raisons, dans lequel on a fait voir que si on divise deux grandeurs par une troisième la raison des quotiens est égale à celle des grandeurs; avant la division: ce principe doit s'appliquer aux fractions, puisque ce sont de véritables raisons.

D'ailleurs, en divisant les deux termes d'une fraction par le même diviseur, on diminue le nombre des parties, à proportion qu'on en augmente la grandeur: par exemple, en divisant les deux termes de la fraction $\frac{12}{4}$ par 3, les parties désignées par le dénominateur de la nouvelle fraction $\frac{4}{1}$ sont trois fois plus grandes qu'elles n'étoient: mais aussi il y en a trois fois moins; sçavoir, 4 au lieu de 12. Ainsi les deux fractions $\frac{12}{4}$ & $\frac{4}{1}$ sont de même valeur.

R E M A R Q U E S.

I.

146. Plus le diviseur est grand, plus les termes auxquels la fraction est réduite sont petits: par exemple, si on divise les deux termes de la fraction $\frac{24}{6}$ par 6, on aura la fraction $\frac{4}{1}$, dont les termes sont plus petits, que si on avoit divisé le numérateur & le dénominateur de la même fraction $\frac{24}{6}$ par 2: ce qui auroit donné $\frac{12}{3}$. Cela

vient de ce que plus le diviseur est grand ; plus le quotient est petit , quand c'est le même nombre qu'on divise par un grand & un petit diviseur.

I I.

147. Quand un des termes est l'unité , il est impossible de réduire la fraction à de plus petits termes ; par exemple , $\frac{1}{1}$ ne peut se réduire à de moindres termes. De même , quand le numérateur n'est surpassé que d'une unité par le dénominateur , on ne peut aussi réduire la fraction à de moindres termes : par exemple , la fraction $\frac{2}{3}$ ne peut être réduite.

Réduire les Fractions au même dénominateur.

148. Pour réduire deux fractions , comme $\frac{1}{2}$ & $\frac{2}{3}$ au même dénominateur , sans en changer la valeur , il faut multiplier les deux termes de la première par 3 , dénominateur de la seconde , il vient $\frac{3}{6}$; & multiplier pareillement les deux termes de la seconde par 2 , dénominateur de la première : ce qui donne aussi $\frac{4}{6}$, les deux fractions réduites sont donc $\frac{3}{6}$ & $\frac{4}{6}$, qui sont de même valeur que les deux premières $\frac{1}{2}$ & $\frac{2}{3}$, & qui ont nécessairement le même dénominateur 6.

Il y a deux choses à démontrer sur cette règle , la première est qu'en suivant la méthode prescrite , les deux fractions réduites sont de même valeur que les proposées ; & la seconde , que les deux fractions réduites ont un même dénominateur : c'est ce que nous allons faire voir.

1°. Les deux fractions réduites sont de même valeur que les deux premières : car si on multiplie deux grandeurs par une troisième , la raison des produits est égale à celle des racines (18). Or en suivant la méthode prescrite , les deux termes de la première fraction sont multipliés

liés par un même nombre, sçavoir par le dénominateur de la seconde : & de même les deux termes de la seconde sont multipliés par le dénominateur de la première ; ainsi les deux nouvelles fractions sont égales aux deux premières.

On peut dire encore que si les deux nouvelles fractions contiennent un plus grand nombre de parties que les premières, aussi ces parties sont plus petites à proportion que celles des premières : par conséquent les deux fractions d'une part sont égales aux autres.

2°. Les deux fractions réduites ont le même dénominateur, puisqu'en suivant la méthode, le dénominateur de la première fraction réduite, est le produit de 6 par 3, & le dénominateur de la seconde est le produit de 3 par 6, lesquels produits sont nécessairement égaux.

149. S'il y avoit trois fractions à réduire au même dénominateur, il faudroit multiplier le numérateur & le dénominateur de chacune par le produit des dénominateurs des deux autres. Soient les trois fractions $\frac{1}{6}$, $\frac{2}{3}$, $\frac{4}{5}$ à réduire au même dénominateur : on trouvera, en suivant la règle, les trois réduites $\frac{75}{90}$, $\frac{60}{90}$, $\frac{72}{90}$.

On suit la même méthode pour les fractions littérales : exemple. Les fractions $\frac{a}{b}$, $\frac{c}{d}$ se réduisent à celle-ci $\frac{ad}{bd}$, $\frac{bc}{bd}$.

150. En réduisant deux fractions au même dénominateur, on peut voir quelle est la plus grande ; on peut même connoître quel est le rapport exact de l'une à l'autre : car elles sont entr'elles comme les numérateurs des fractions réduites. Si on a, par exemple, les deux fractions $\frac{4}{5}$, $\frac{3}{7}$ dont on cherche le rapport, il faut les réduire au même dénominateur, & on aura les deux nouvelles fractions $\frac{28}{35}$ & $\frac{15}{35}$ qui sont égales aux premières. Or ces deux dernières fractions sont entr'elles comme les numérateurs 28 & 15 : car les deux fractions sont les quotiens des numérateurs divisés par le dénominateur (138) ;

& d'ailleurs le dénominateur qui est le diviseur, étant ici le même, les quotiens sont entr'eux comme les dividendes, c'est-à-dire, comme les numérateurs (19).

151. Mais lorsque deux fractions ont un même numérateur, elles sont entr'elles réciproquement comme les dénominateurs : par exemple, $\frac{4}{3}$ est à $\frac{4}{7}$ comme 7 est à 3. Pour le démontrer d'une manière générale je prends les deux fractions $\frac{a}{b} \frac{c}{c}$ & $\frac{a}{b} \frac{b}{c}$, & je prouve ainsi que $\frac{a}{b} . \frac{c}{b} :: c . b$: si on réduit les fractions au même dénominateur, on aura $\frac{a}{b} \frac{c}{c}$ & $\frac{a}{b} \frac{b}{c}$, qui sont par conséquent entr'elles comme les numérateurs ac & ab . Or la raison de ces deux numérateurs est égale à celle de c à b , puisque ac & ab sont les produits des grandeurs c & b multipliées par la même quantité a : par conséquent les deux fractions $\frac{a}{b} \frac{c}{c}$ & $\frac{a}{b} \frac{b}{c}$, ou leurs équivalentes $\frac{b}{c}$ & $\frac{c}{b}$ sont entre elles comme c & b : c'est-à-dire, que ces deux dernières fractions sont réciproquement comme leurs dénominateurs.

Réduire un nombre entier en Fraction.

152. Pour réduire un nombre entier en fraction de même valeur que l'entier, il faut écrire l'unité au dessous du nombre pour servir de dénominateur : par exemple, 5 est égal à $\frac{5}{1}$; car une fraction est égale au quotient du numérateur divisé par le dénominateur. Or le quotient de 5 divisé par 1 est égal à 5, puisque 1 est contenu cinq fois dans 5.

153. Si on vouloit avoir un autre dénominateur que l'unité, il faudroit multiplier le nombre proposé par le dénominateur, & le produit seroit le numérateur de la fraction cherchée : par exemple, pour réduire 5 en une fraction qui ait 3 pour dénominateur, je multiplie 5 par 3 ; & le produit 15 est le numérateur de la fraction $\frac{15}{3}$ qui est égale à 5, puisque le numérateur

qui est le produit de 5 par 3, ou, ce qui est la même chose, de 3 par 5, contient cinq fois le dénominateur 3.

C'est la même chose pour les quantités algébriques : par exemple, $a = \frac{a}{1}$; & si on veut avoir un autre dénominateur que l'unité, comme b , on trouvera $a = \frac{ab}{b}$.

Réduire une Fraction en entier.

154. Pour réduire une fraction en entier (ce qui ne se peut que quand le numérateur est égal ou plus grand que le dénominateur) il faut diviser le numérateur par le dénominateur ; & le quotient exprimera la valeur de la fraction : par exemple, si on veut réduire en entier la fraction $\frac{15}{3}$, on divise 15 par 3, & le quotient 5 marque la valeur de la fraction proposée.

155. Si la division ne pouvoit se faire exactement ; comme dans la fraction $\frac{17}{3}$, la valeur de cette fraction seroit l'entier 5 que l'on trouveroit au quotient, plus le reste du numérateur, c'est-à-dire, 2 auquel il faudroit toujours donner le même dénominateur 3 ; ainsi $\frac{17}{3} = 5 + \frac{2}{3}$. Cela s'entend facilement après ce que nous avons dit, sur-tout en parlant de la réduction des entiers en fractions.

On fait de même pour les fractions littérales : par exemple, $\frac{ab}{b} = a$. De même $\frac{abd}{ad} = b$. Mais il est facile de voir que cette réduction n'a lieu que quand les lettres du dénominateur sont toutes communes au numérateur ; ainsi la fraction $\frac{ad}{b}$ ne peut se réduire en entier.

Evaluer une Fraction.

156. Evaluer une fraction, c'est la réduire en parties connues d'un tout : si on a, par exemple, la fraction $\frac{2}{3}$ d'un pied, & qu'on la réduise en pouces, c'est évaluer la fraction $\frac{2}{3}$ d'un pied.

157. Pour faire cette évaluation , il faut diviser le nombre qui marque combien le tout contient de parties par le dénominateur de la fraction ; & après cela multiplier le quotient par le numérateur : ainsi dans l'exemple proposé , le pied contenant 12 pouces , je divise 12 par le dénominateur 3 , & je multiplie ensuite le quotient 4 par le numérateur 2 ; le produit 8 fait voir que $\frac{2}{3}$ d'un pied vaut 8 pouces.

Voici la démonstration de cette méthode appliquée à notre exemple : puisque le pied contient douze pouces , il s'ensuit que $\frac{2}{3}$ d'un pied vaut les deux tiers de 12 pouces ; & par conséquent pour évaluer cette fraction , il faut prendre les deux tiers de 12 pouces. Or pour prendre les deux tiers de 12 il n'y a qu'à en prendre d'abord le tiers , & le multiplier ensuite par 2 , c'est à dire , qu'il faut diviser 12 par 3 , & multiplier le quotient par 2.

158. Au lieu de diviser 12 par 3 , & de multiplier ensuite le quotient par 2 , on pourroit commencer par la multiplication & faire ensuite la division , en gardant toujours le même diviseur & le même multiplicateur ; c'est à dire , qu'on pourroit d'abord multiplier 12 par 2 , & diviser ensuite le produit par 3 ; & on trouveroit la même valeur de la fraction ; car en divisant 12 par 3 , & multipliant ensuite le quotient par 2 , il est visible que le résultat de l'opération est double du quotient de 12 divisé par 3. Or pareillement en multipliant d'abord 12 par 2 , & divisant ensuite le produit par 3 , on trouve un quotient double de celui de 12 divisé par 3 , puisque le produit que l'on divise est double de 12. Donc le résultat de l'opération est le même dans les deux cas. On peut toujours faire le même raisonnement sur tout autre exemple. Donc il est indifférent de commencer par la multiplication ou par la division.

159. Il suit de-là que pour évaluer une fraction , on peut d'abord multiplier le nombre qui marque com-

bien le tout contient de parties par le numérateur de la fraction, & ensuite diviser le produit par le dénominateur de la fraction : par exemple, supposé qu'un écu vaille 60 sols, & que je veuille évaluer la fraction $\frac{4}{5}$ d'un écu ; je multiplie d'abord 60 par le numérateur 4, parce que l'écu vaut 60 sols : après cela je divise le produit 240 par le dénominateur 5, & je trouve au quotient 48 ; ce qui marque que la fraction $\frac{4}{5}$ d'un écu vaut 48 sols.

160. Remarquez qu'il arrive assez souvent qu'on ne peut faire la division sans reste, comme dans l'exemple suivant : soit la fraction $\frac{8}{9}$ d'une toise qu'on propose d'évaluer en pieds. Suivant la seconde méthode, il faut multiplier 6 par le numérateur 8, parce que la toise contient six pieds, & diviser ensuite le produit 48 par le dénominateur 9 : on trouvera au quotient 5, & une fraction $\frac{3}{9}$ par conséquent $\frac{1}{3}$ de toise vaut 5 pieds, & $\frac{1}{3}$ d'un pied.

Cette dernière fraction $\frac{1}{3}$ de pied peut encore être évaluée en pouces par la même méthode, c'est-à-dire, qu'il faut multiplier 12 par le numérateur 3, parce que le pied contient 12 pouces, & diviser le produit 36 par 9 ; le quotient sera 4 : ainsi la fraction $\frac{1}{3}$ de pied vaut 4 pouces ; par conséquent la première fraction $\frac{8}{9}$ de toise vaut 5 pieds 4 pouces.

Voici encore un autre exemple : supposant l'écu de 60 sols, on demande combien vaut la fraction $\frac{4}{7}$ d'un écu. Je réduis d'abord en sols la fraction proposée, en multipliant 60 par 4, & divisant ensuite le produit 240 par 7 : ce qui me donne pour quotient 34 sols & $\frac{2}{7}$ d'un sol ; je réduis pareillement en deniers la fraction $\frac{2}{7}$ d'un sol, & je trouve qu'après avoir multiplié 12 par 2, & divisé le produit 24 par 7, le quotient est 3 plus $\frac{2}{7}$; ainsi la fraction $\frac{2}{7}$ d'un sol vaut 3 deniers & $\frac{2}{7}$ d'un denier, par conséquent la fraction $\frac{4}{7}$ d'un écu vaut 34 sols 3 den. & $\frac{2}{7}$ d'un denier : on peut négliger $\frac{2}{7}$ d'un denier.

Nous allons parler présentement des opérations communes aux fractions & aux entiers : ces opérations sont l'addition, la soustraction, la multiplication, la division, la formation des puissances & l'extraction des racines.

DE L'ADDITION DES FRACTIONS.

161. Pour ajouter deux ou plusieurs fractions, il faut d'abord les réduire au même dénominateur, si elles en ont de différens ; & ensuite ajouter ensemble les numérateurs, en laissant le dénominateur commun ; & on a la somme des fractions. Exemple. Je veux ajouter les deux fractions $\frac{2}{5}$ & $\frac{3}{4}$: pour cela je les réduis d'abord au même dénominateur ; ce qui donne $\frac{8}{20}$ & $\frac{15}{20}$; après quoi, j'ajoute les numérateurs sans rien changer au dénominateur, & la somme est $\frac{23}{20}$, c'est-à-dire, vingt-trois vingtièmes.

La raison de cette pratique est évidente : car l'on voit aisément que huit vingtièmes & quinze vingtièmes font vingt-trois vingtièmes : il suffit donc, quand les fractions ont même dénominateur, d'ajouter les numérateurs, en laissant le dénominateur commun.

On opere de même sur les fractions algébriques ; soient, par exemple, les deux fractions $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{d}$, qu'il faut ajouter ; je les réduis au même dénominateur : ce qui produit $\frac{ad}{bd}$ & $\frac{bc}{bd}$; après quoi j'ajoute seulement les numérateurs en laissant le dénominateur commun, la somme est $\frac{ad+bc}{bd}$.

162. Si on propose un entier & une fraction à ajouter avec un entier & une fraction, il faut ajouter l'entier avec l'entier, & la fraction avec la fraction : par exemple, pour ajouter $12 + \frac{2}{5}$ avec $15 + \frac{1}{4}$; je prends la somme des entiers qui est 27 ; ensuite j'ajoute les fractions, après les avoir réduites au même dénominateur ; ainsi la somme des quotiens & des fractions est $27 + \frac{13}{20}$.

DE LA SOUSTRACTION DES FRACTIONS.

163. Pour soustraire une fraction d'une autre, il faut les réduire au même dénominateur, quand elles en ont qui sont différens, & ôter ensuite le numérateur de celle qu'on veut soustraire du numérateur de l'autre, en laissant le dénominateur commun. Exemple. Pour soustraire $\frac{2}{5}$ de $\frac{3}{5}$, j'ôte le numer. 2 du numer. 3, & je laisse le même dénominateur 5; il reste $\frac{1}{5}$. Si ces fractions n'avoient pas eu le même dénominateur, il auroit fallu les y réduire avant que de faire la soustraction.

La raison de cette opération s'entend assez, c'est la même que celle de l'addition.

Quand les fractions sont littérales, on opere de la même maniere. Exemple. De la fraction $\frac{a}{b}$ on veut soustraire celle ci $\frac{c}{d}$; il faut réduire l'une & l'autre à celles-ci $\frac{a.d}{b.d}$ & $\frac{b.c}{b.d}$, qui sont égales aux premières & qui ont même dénominateur, & ôter ensuite le numérateur de la seconde des réduites, du numérateur de la première: on aura $\frac{a.d - b.c}{b.d}$ qui est le reste ou la différence des deux fractions.

164. Si on propose un entier & une fraction à soustraire d'un entier & d'une fraction, il faut ôter l'entier de l'entier, & la fraction de la fraction: par exemple, pour soustraire $9 + \frac{2}{5}$ de $12 + \frac{3}{4}$, j'ôte 9 de 12, & après avoir réduit les deux fractions $\frac{2}{5}$ & $\frac{3}{4}$ au même dénominateur, j'ôte encore la première de la seconde, & je trouve que le reste des entiers & des fractions est $3 + \frac{7}{20}$. Si la fraction du nombre à soustraire avoit été plus grande que celle de l'autre nombre, il auroit fallu commencer par réduire une unité de 12 en une fraction qui auroit eu le même dénominateur que $\frac{3}{4}$, & l'ajouter avec $\frac{3}{4}$: ensuite opérer comme on vient de le dire.

DE LA MULTIPLICATION DES FRACTIONS.

On peut multiplier une fraction par un nombre entier ou par une autre fraction. Nous allons donner la méthode pour l'un & pour l'autre cas.

165. 1°. Pour multiplier une fraction par un entier, il faut multiplier seulement le numérateur de la fraction par l'entier, & laisser le même dénominateur. Exemple. Je veux multiplier $\frac{3}{5}$ par 4 : pour cela je multiplie le numérateur 3 par 4 ; & gardant le même dénominateur, j'aurai la fraction $\frac{12}{5}$ qui est le produit de $\frac{3}{5}$ par 4.

La raison est que quand on veut multiplier $\frac{3}{5}$ par 4, on cherche une fraction quatre fois plus grande que $\frac{3}{5}$ (Liv. I. Art. 36.) Or en multipliant seulement le numérateur par 4, la fraction qui vient de cette multiplication est quatre fois plus grande que $\frac{3}{5}$: car une fraction est d'autant plus grande que son numérateur est plus grand par rapport au dénominateur (42) Or en multipliant le numérateur 3 par 4, le produit 12 est quatre fois plus grand que 3 ; par conséquent la fraction $\frac{12}{5}$ est quatre fois plus grande que $\frac{3}{5}$; donc $\frac{12}{5}$ est le véritable produit de $\frac{3}{5}$ par 4. Ce qu'il falloit démontrer.

166. 1°. Pour multiplier deux fractions l'une par l'autre, il faut non seulement multiplier les deux numérateurs, mais aussi les deux dénominateurs l'un par l'autre. Exemple. On veut multiplier les deux fractions $\frac{3}{5}$ & $\frac{4}{6}$ l'une par l'autre, il faut multiplier 3 par 4, & 5 par 6, & on aura $\frac{12}{30}$ produit des deux fractions proposées.

Afin de concevoir la raison de cette règle, il faut faire attention que pour multiplier $\frac{3}{5}$ par 4, on doit multiplier seulement le numérateur 3 par 4, & on aura la fraction $\frac{12}{5}$ qui est le véritable produit, comme nous venons de le démontrer. Or le produit de $\frac{3}{5}$ par $\frac{4}{6}$ doit être six fois plus petit que $\frac{12}{5}$, puisque le multiplicateur

$\frac{4}{6}$, c'est-à-dire, 4 divisé par 6, est six fois plus petit que le multiplicateur 4; il faut donc rendre la fraction $\frac{12}{6}$ six fois plus petite. Or pour prendre une fraction plus petite, il n'y a qu'à augmenter le dénominateur en laissant le même numérateur (142); par conséquent pour rendre la fraction $\frac{12}{6}$ six fois plus petite, il n'y a qu'à rendre son dénominateur six fois plus grand, c'est-à-dire, le multiplier par 6; donc pour multiplier une fraction par une autre, il faut non-seulement multiplier le numérateur par le numérateur; mais aussi le dénominateur par le dénominateur.

On auroit pu trouver aussi cette méthode par l'article 85: car les fractions n'étant que des raisons, on doit multiplier deux fractions de la même manière que deux raisons. Or pour avoir le produit de deux raisons, il faut multiplier l'antécédent de l'une par l'antécédent de l'autre, & le conséquent par le conséquent. On doit donc aussi, quand il s'agit de la multiplication de deux fractions, multiplier le numérateur par le numérateur, & le dénominateur par le dénominateur.

On observe la même méthode pour la multiplication des fractions littérales. 1°. Le produit de $\frac{a}{b}$ par c , est $\frac{ac}{b}$. 2°. Le produit de $\frac{a}{b}$ par $\frac{c}{d}$ est $\frac{ac}{bd}$.

167. Si on vouloit multiplier un entier & une fraction par un entier & une fraction, il faudroit réduire le multiplicande à une seule fraction, & le multiplicateur aussi à une autre fraction, & ensuite multiplier ces deux nouvelles fractions l'une par l'autre: par exemple, pour multiplier $8 + \frac{1}{4}$ par $7 + \frac{2}{3}$, il faut réduire premièrement le multiplicande $8 + \frac{1}{4}$, en une fraction: pour cela je réduis d'abord 8 à une fraction qui ait un même dénom. que $\frac{1}{4}$, & je trouve $\frac{32}{4} = 8$: ensuite j'ajoute $\frac{1}{4}$ avec $\frac{32}{4}$; la somme $\frac{33}{4}$ est le multiplicande total. En second lieu je réduis de la même manière le multiplicateur à la seule fraction $\frac{23}{3}$. Enfin, je multiplie $\frac{33}{4}$ par

$\frac{12}{5}$, le produit est $\frac{1295}{20}$ que l'on peut réduire en entier.

Nous n'avons pas parlé de la multiplication des entiers par des fractions, parce qu'il est évident que ce cas se rapporte au premier dans lequel il s'agit de la multiplication des fractions par des entiers : par exemple, on doit avoir le même produit, soit qu'on multiplie 4 par $\frac{1}{2}$, ou bien $\frac{1}{2}$ par 4.

REMARQUES.

I.

168. Nous avons vu que pour ajouter & soustraire les fractions, il falloit les réduire au même dénominateur : mais cette préparation n'est pas nécessaire pour la multiplication non plus que pour la division des fractions.

I I.

169. Quand dans la multiplication des fractions le multiplicateur est plus petit que l'unité, le produit est aussi moindre que le multiplicande : par exemple, $\frac{1}{3}$ multiplié par $\frac{2}{4}$ donne au produit la fraction $\frac{2}{12}$ qui est moindre que $\frac{1}{3}$: car la fraction $\frac{2}{12}$ ne vaut pas un $\frac{1}{3}$, c'est-à-dire, un tiers; il faudroit qu'il y eût $\frac{4}{12}$, & non pas $\frac{2}{12}$.

La raison pourquoi le produit est alors plus petit que le multiplicande, c'est que plus le multiplicateur est petit, plus aussi le produit est petit. Or, si on multiplie par l'unité, le produit est égal au multiplicande; donc si on multiplie par un multiplicateur plus petit que l'unité, le produit doit être moindre que le multiplicande.

Cela se peut aussi prouver par la proportion qui se trouve dans toute multiplication : voici cette proportion. Le produit est au multiplicande, comme le multiplicateur est à l'unité (69); par conséquent, si le multi-

plicateur est plus petit que l'unité, il faut que le produit soit moindre que le multiplicande.

170. C'est par la multiplication que l'on réduit les fractions de fractions à des fractions simples. Je suppose qu'on ait la fraction composée, ou la fraction de fraction $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$, c'est-à-dire, trois cinquièmes de quatre sixièmes: pour entendre ce qu'elle exprime, il faut l'appliquer à un cas particulier en cherchant, par exemple, ce que valent trois cinquièmes de quatre sixièmes d'un écu de trois livres. Premièrement, quatre sixièmes d'un écu de trois livres sont 40 sols. En second lieu, trois cinquièmes de 40 sols sont 24 sols. Ainsi, trois cinquièmes de quatre sixièmes d'un écu valent 24 sols. Il s'agit donc de réduire $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$ à une fraction simple: or pour cela, il faut multiplier $\frac{4}{5}$ par $\frac{2}{3}$, & le produit $\frac{8}{15}$ est la fraction simple qui exprime la valeur de la fraction de fraction $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$. Cela est évident dans le cas particulier dont nous venons de parler: car, puisque le trentième d'un écu de trois livres est deux sols, il s'ensuit que douze trentièmes de l'écu sont 24 sols: c'est la valeur que nous avons déjà trouvée.

Afin d'appercevoir la raison générale & métaphysique de cette opération, prenons $\frac{1}{3}$ au-lieu de $\frac{2}{3}$. Je dis donc que $\frac{1}{3}$ de $\frac{4}{5}$ est égal à $\frac{4}{15}$ qui est le produit de $\frac{4}{5}$ par $\frac{1}{3}$: car $\frac{1}{3}$ de $\frac{4}{5}$, c'est à-dire, un cinquième de $\frac{4}{5}$ n'est autre chose que la cinquième partie de la fraction $\frac{4}{5}$. Or, la cinquième partie de $\frac{4}{5}$ est le produit $\frac{1}{5} \times \frac{4}{5}$ ou $\frac{4}{25}$, puisqu'en multipliant le dénominateur 5 par 5, la fraction $\frac{4}{5}$ devient 5 fois moindre qu'elle n'est (142); donc $\frac{1}{3}$ de $\frac{4}{5}$ est $\frac{4}{15}$. Cela posé, il est clair que $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$ est trois fois plus grand que $\frac{4}{15}$; il faut donc multiplier cette dernière fraction par 3, c'est-à-dire, qu'il faut encore multiplier le numérateur de $\frac{4}{15}$ par 3, & on aura le produit $\frac{12}{15}$ égal à $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$. Par conséquent, pour réduire $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$ à une seule fraction, il faut multiplier $\frac{4}{5}$ par $\frac{2}{3}$. En un mot, pour avoir une fraction égale à $\frac{2}{3}$ de $\frac{4}{5}$, il faut prendre trois cinquièmes

mes de $\frac{4}{5}$. Or, prendre trois cinquièmes de $\frac{4}{5}$, c'est multiplier la fraction $\frac{4}{5}$ par $\frac{3}{5}$.

171. S'il y avoit plus de deux fractions, il faudroit aussi les multiplier les unes par les autres, afin de les réduire à une seule fraction. Par exemple, $\frac{3}{5}$ de $\frac{4}{5}$ de $\frac{7}{8}$ se réduit au produit $\frac{3 \times 4 \times 7}{5 \times 5 \times 8} = \frac{84}{240}$. C'est la même chose pour les fractions littérales.

DE LA DIVISION DES FRACTIONS.

On peut diviser une fraction par un entier, ou bien une fraction par une autre fraction, ou enfin un entier par une fraction. Nous allons donner la méthode pour ces trois cas.

172. 1°. Pour diviser une fraction par un entier, il faut multiplier le dénominateur de la fraction par l'entier qui est le diviseur, en laissant le même numérateur: par exemple, pour diviser $\frac{2}{3}$ par 4, il faut multiplier le dénominateur 3 par 4, & le quotient sera $1\frac{2}{4}$.

Afin de concevoir la raison de cette pratique, il faut faire attention que quand on veut diviser $\frac{2}{3}$ par 4, on en cherche une autre qui n'en soit que la quatrième partie, ou ce qui est la même chose, qui soit quatre fois plus petite (Liv. I. Art. 66). Or, pour rendre une fraction plus petite, il n'y a qu'à augmenter son dénominateur (142): ainsi, pour faire la fraction $\frac{2}{3}$ quatre fois plus petite, il n'y a qu'à rendre son dénominateur quatre fois plus grand, c'est-à-dire, le multiplier par 4, & laisser le même numérateur. Ce qu'il falloit démontrer.

173. Si on peut diviser exactement le numérateur de la fraction par l'entier, il vaut mieux faire cette division du numérateur, en laissant le même dénominateur: par exemple, le quotient de la fraction $\frac{6}{7}$, divisée par 3, est $\frac{2}{7}$. La raison de cette pratique est évidente, puisqu'en divisant le numérateur par 3, il vient une nouvelle frac-

tion, dont le numérateur n'est que le tiers de celui de la première; & par conséquent, cette nouvelle fraction n'est aussi que le tiers de la première.

174. 2°. Pour diviser une fraction par une autre, il faut multiplier le numérateur de la fraction qui est le dividende par le dénominateur de celle qui sert de diviseur, & le produit sera le numérateur du quotient; ensuite il faut multiplier le dénominateur du dividende par le numérateur du diviseur, & le produit sera le dénominateur du quotient: par exemple, si on veut diviser $\frac{2}{3}$ par $\frac{4}{5}$, il faudra multiplier 2, numérateur du dividende, par 5, dénominateur du diviseur, & le produit 10 sera le numérateur du quotient: après cela, il faudra encore multiplier le dénominateur 3 du dividende par le numérateur 4 du diviseur, on aura le produit 12 pour le dénominateur du quotient qui sera $\frac{10}{12}$.

Voici la démonstration de cette méthode. Si on divise une grandeur par plusieurs diviseurs, un quotient est d'autant plus grand que le diviseur est petit. Or, on a fait voir dans le premier cas que le quotient de $\frac{2}{3}$ divisé par 4, est $\frac{2}{12}$; ainsi, le quotient de $\frac{2}{3}$ divisé par $\frac{4}{5}$, doit être cinq fois plus grand que $\frac{2}{12}$, puisque $\frac{4}{5}$ n'est que la cinquième partie de 4: mais, pour rendre la fraction $\frac{2}{12}$ cinq fois plus grande, il n'y a qu'à multiplier le numérateur par 5: ce qui donnera $\frac{10}{12}$; ainsi, cette fraction est le quotient de $\frac{2}{3}$ divisé par $\frac{4}{5}$; donc, pour diviser une fraction par une autre, il faut multiplier le numérateur du dividende par le dénominateur du diviseur, & le dénominateur du dividende par le numérateur du diviseur.

On peut diviser de la même manière deux fractions littérales l'une par l'autre. Exemple. Le quotient de $\frac{a}{b}$ par $\frac{c}{d}$ est $\frac{ad}{bc}$.

174. B. Dans la pratique, il est plus simple de prendre l'inverse de la fraction qui doit servir de diviseur, après quoi on multiplie le dividende par cette inverse, & on

trouve au produit le quotient qu'on cherche. Ainsi ; pour diviser $\frac{a}{b}$ par $\frac{c}{d}$, je prends l'inverse de cette dernière fraction, c'est $\frac{d}{c}$; ensuite je multiplie $\frac{a}{b}$ par $\frac{d}{c}$, & le produit $\frac{ad}{bc}$ est le quotient cherché.

175. Quand deux fractions ont le même dénominateur, pour lors, afin de diviser une de ces fractions par l'autre, il suffit de diviser le numérateur du dividende par le numérateur du diviseur : ainsi, le quotient de $\frac{2}{7}$ par $\frac{3}{7}$ est $\frac{2}{3}$. Pour le démontrer d'une manière générale, prenons deux fractions littérales qui aient le même dénominateur, telles que $\frac{a}{b}$ & $\frac{c}{b}$: il faut prouver que le quotient de la première, divisée par la seconde, est $\frac{a}{c}$. Selon la règle générale de l'article 174, le quotient de $\frac{a}{b}$ par $\frac{c}{b}$ est $\frac{ab}{bc}$. Or $\frac{ab}{bc} = \frac{a}{c}$ (18).

176. On peut déduire de là une règle générale pour diviser deux fractions l'une par l'autre. Voici cette règle : il faut réduire les deux fractions au même dénominateur, & ensuite diviser le numérateur du dividende par le numérateur du diviseur : par exemple, pour diviser $\frac{2}{3}$ par $\frac{4}{5}$, je réduis d'abord ces deux fractions au même dénominateur ; & je trouve $\frac{10}{15}$ & $\frac{12}{15}$: ensuite, je divise 10 par 12 ; ce qui donne $\frac{10}{12}$: ainsi, le quotient de $\frac{2}{3}$ par $\frac{4}{5}$ est $\frac{10}{12}$. Ce quotient est le même que celui qu'on a trouvé par la première méthode de ce second cas.

177. 3^o. Pour diviser un nombre entier par une fraction, il faut réduire l'entier à une fraction qui ait l'unité pour dénominateur, & après cela, opérer comme nous avons dit qu'on devoit faire pour diviser une fraction par une autre. Exemple. Si on veut diviser 6 par $\frac{3}{4}$, il faut réduire 6 à la fraction $\frac{6}{1}$ qui est égale à 6, & ensuite diviser cette fraction $\frac{6}{1}$ par $\frac{3}{4}$: le quotient sera $\frac{6}{1} \div \frac{3}{4} = 8$.

Ce troisième cas se réduisant au second, n'a pas besoin d'autre démonstration que de celle que nous avons donnée pour le second.

On a déjà vu que la méthode du second cas peut être appliquée aux fractions littérales : il reste à donner des exemples pour le premier & le troisième cas. Le quotient de $\frac{a}{b}$ par c est $\frac{a}{bc}$. Le quotient de $a = \frac{a}{1}$ par $\frac{c}{d}$ est $\frac{ad}{c}$.

178. Si on vouloit diviser un entier & une fraction par un entier & une fraction, il faudroit réduire le dividende à une seule fraction, & le diviseur pareillement à une seule fraction ; & ensuite diviser la première de ces nouvelles fractions par l'autre, soit, par exemple, $3 + \frac{1}{2}$ à diviser par $4 + \frac{2}{3}$, je réduis le dividende à la fraction $\frac{7}{2}$, & le diviseur à cette autre $\frac{14}{3}$; après cela, je divise $\frac{7}{2}$ par $\frac{14}{3}$, & je trouve au quotient $\frac{3}{4}$.

178. B. Lorsque les nombres entiers du dividende & du diviseur sont exprimés par plusieurs chiffres, il est plus simple de réduire le dividende & le diviseur en nombres entiers, qui aient entr'eux le même rapport que ce dividende & ce diviseur. Pour cet effet ; il faut réduire d'abord les deux fractions au même dénominateur, après quoi on multiplie le dividende & le diviseur par le dénominateur commun : ensuite, on fait la division, & le quotient est le même qu'il auroit été sans ces préparations, parce que le dividende & le diviseur, ayant été multipliés par un même multiplicateur que je suppose par exemple être 12, le second sera contenu dans le premier, autant de fois qu'il y étoit avant la multiplication, puisque l'un & l'autre est 12 fois plus grand qu'il n'étoit. Soient, par exemple, les deux nombres $548\frac{1}{4}$ & $34\frac{2}{3}$ à diviser l'un par l'autre : je les multiplie par 12, qui est le dénominateur commun des fractions réduites : ce qui me donne les deux nombres 6579 & 416 : je divise ensuite le premier par le second, & je trouve $15\frac{339}{416}$: c'est le quotient de ces deux nombres $548\frac{1}{4}$ & $34\frac{2}{3}$.

Le produit du dividende $548\frac{1}{4}$ par 12 est 6579 : car en multipliant d'abord le nombre entier 548 par 12, le

produit est 6576 ; & d'ailleurs , en multipliant aussi par 12 la fraction réduite $\frac{1}{4}$, on trouve 3 ; parce que quand on multiplie une fraction par son dénominateur , le produit est toujours égal au numérateur (165 B). On trouvera de même que le produit du diviseur $34 \frac{8}{11}$ par 12 est 416.

178. C. S'il n'y avoit que le dividende ou le diviseur qui eût une fraction , il faudroit multiplier l'un & l'autre par le dénominateur de cette fraction.

179. Remarquez que si la fraction qui sert de divis. est plus petite que l'unité , le quotient sera plus grand que le dividende : comme si on divise $\frac{1}{6}$ par $\frac{1}{4}$, le quotient $\frac{1}{2} = 1$ est plus grand que le dividende $\frac{1}{6}$.

La raison de cette remarque est que le quotient est d'autant plus grand que le diviseur est petit. Or , quand le diviseur est l'unité , le quotient est égal au dividende ; par conséquent , si le diviseur est plus petit que l'unité , le quotient doit être plus grand que le dividende.

D'ailleurs , on a dit (70) que dans toute division le dividende est au diviseur , comme le quotient est à l'unité : & *alternando* , le dividende est au quotient , comme le diviseur est à l'unité ; par conséquent , si le diviseur est plus petit que l'unité , le dividende est aussi plus petit que le quotient.

DE LA FORMATION DES PUISSANCES des Fractions.

Nous ne dirons qu'un mot de cette opération , parce qu'elle est très-facile à entendre , après tout ce que nous avons dit jusqu'ici.

180. Pour avoir le quarré d'une fraction , il faut élever le numérateur & le dénominateur chacun à son quarré. Exemple. Le quarré de $\frac{2}{3}$ est $\frac{4}{9}$. De même , le quarré de $\frac{1}{2}$ est $\frac{1}{4}$.

Pour avoir le cube d'une fraction , il faut élever le
numérateur

numérateur & le dénominateur, chacun à son cube.

Exemple. Le cube de $\frac{2}{3}$ est de $\frac{8}{27}$.

En général, pour avoir la puissance d'une fraction, il faut élever le numérateur & le dénominateur à la même puissance que celle à laquelle on veut élever la fraction.

La raison de cette opération est bien claire; car pour élever la fraction $\frac{2}{3}$ à son quarré, il faut multiplier $\frac{2}{3}$ par $\frac{2}{3}$. Or en multipliant $\frac{2}{3}$ par $\frac{2}{3}$, on aura au produit une fraction, sçavoir $\frac{4}{9}$ dont le numérateur est le quarré de 2, & le dénominateur le quarré de 3; par conséquent pour élever une fraction à son quarré, il faut prendre le quarré du numérateur & celui du dénominateur. C'est la même raison pour les autres puissances.

On opère de même pour les fractions littérales. Exem-

ples. Le quarré de $\frac{a}{b}$ est $\frac{aa}{bb}$. Le quarré de $\frac{a+d}{c}$ est

$\frac{aa+2ad+dd}{cc}$. Le cube de $\frac{a}{b}$ est $\frac{a^3}{b^3}$.

180. B. Il paroît que le quarré ou quelque autre puissance supérieure d'une fraction proprement dite, c'est-à-dire, plus petite que l'unité, est moindre que la fraction: le quarré de $\frac{1}{2}$ n'est que la moitié de $\frac{1}{2}$, le quarré de la fraction $\frac{1}{3}$ n'en est que le tiers, le quarré de $\frac{1}{4}$ n'en est que le quart, &c. C'est une suite de ce que nous avons remarqué sur la multiplication des fractions, lorsque le multiplicateur est moindre que l'unité (Art. 169).

DE L'EXTRACTION DES RACINES des Fractions.

181. Pour extraire la racine quarrée d'une fraction, il faut tirer celle du numérateur & celle du dénominateur. Exemples. La racine quarrée de $\frac{1}{4}$ est $\frac{1}{2}$. La racine quarrée de $\frac{1}{9}$ est $\frac{1}{3}$.

I. *Partis.*

En général, pour extraire la racine quelconque d'une fraction, il faut tirer la racine semblable du numérateur & du dénominateur de la fraction. Exemple. La racine quatrième de $\frac{16}{81}$ est $\frac{2}{3}$.

La raison de cette opération se déduit de la formation des puissances des fractions: car si pour élever une fraction à son quarré, il faut élever le numérateur & le dénominateur, chacun à son quarré, il suit que pour tirer la racine quarrée d'une fraction, il faut tirer celle du numérateur & celle du dénominateur, puisque la formation des puissances & l'extraction des racines sont des opérations contraires. On peut appliquer le même raisonnement aux autres racines, troisième, quatrième, &c.

Il faut opérer de la même manière pour l'extraction des racines des fractions littérales. Exemples. La racine quarrée de $\frac{a^4}{b^4}$ est $\frac{a^2}{b^2}$. La racine cubique de $\frac{a^3}{b^3}$ est $\frac{a}{b}$.

182. Si le numérateur & le dénominateur ne sont pas l'un & l'autre des puissances parfaites de la racine que l'on cherche, on ne peut trouver exactement cette racine: par exemple: on ne peut pas tirer exactement la racine quarrée de $\frac{4}{5}$, parce que le dénominateur n'est pas un quarré parfait. Mais alors on peut approcher aussi près que l'on veut de la véritable racine. Pour cet effet, il faut 1°. multiplier les deux termes de la fraction par le dénominateur, afin que la nouvelle fraction qui viendra ait un quarré pour le dénominateur. Dans l'exemple proposé, je multiplie les deux termes de la fraction $\frac{4}{5}$ par 5; ce qui donne la nouvelle fraction $\frac{20}{25}$ dont le dénominateur est un quarré. 2°. Il faut écrire à la suite des deux termes de la nouvelle fraction une ou plusieurs tranches de deux zéros chacune. On peut mettre autant de tranches que l'on veut: plus il y en aura, plus on approchera de la véritable racine: mais on doit en mettre le même nombre au numérateur & au dénominateur.

3°. On tirera ensuite la racine quarrée du numérateur & celle du dénominateur : (celle ci sera exacte , mais la première ne le sera pas). La fraction formée de ces deux racines sera la racine quarrée approchée de la fraction proposée.

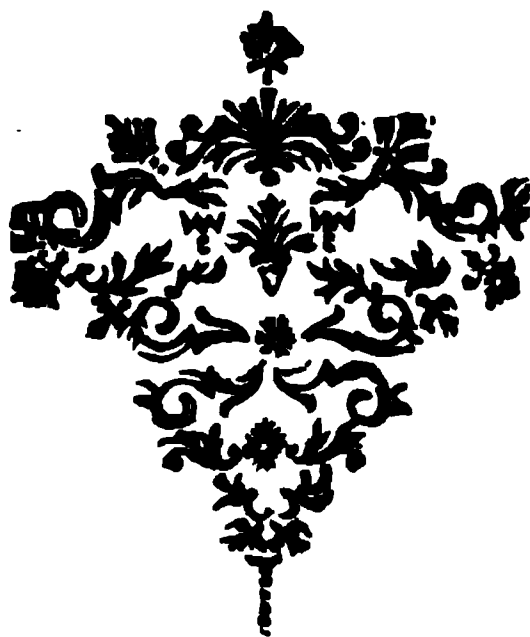
Dans notre exemple , après avoir réduit la fraction $\frac{4}{7}$ à celle-ci $\frac{20}{35}$, j'écris ensuite deux tranches de deux zéros à la fin de chacun des termes de $\frac{20}{35}$, il vient $\frac{200000}{350000}$. Enfin je tire les racines quarrées des deux termes 200000 , & 250000 , & j'en forme la fraction $\frac{447}{500}$, qui est un peu moindre que la racine véritable de $\frac{4}{7}$, mais qui n'en diffère pas de la 500^{me} partie de l'unité : en voici la démonstration. La fraction $\frac{4}{7}$ est égale à $\frac{20}{35}$, parce que l'on a multiplié les deux termes de la première fraction par 5. Par la même raison $\frac{20}{35}$ est égale à $\frac{200000}{350000}$, puisqu'en ajoutant quatre zéros à chacun des termes de la fraction $\frac{20}{35}$, on a multiplié les deux termes de cette fraction par 10000 (Liv. I. art. 49). Par conséquent la fraction proposée $\frac{4}{7}$ est égale à celle-ci $\frac{200000}{350000}$. Elles ont donc une même racine. Or la fraction $\frac{447}{500}$ est un peu moindre que la racine de $\frac{200000}{350000}$: mais elle n'en diffère pas de la 500^{me} partie d'une unité : car si on mettoit 448 pour numérateur au lieu de 447 , la fraction $\frac{448}{500}$ seroit trop grande , puisque 448 est plus grand que la racine de 200000.

Les tranches que l'on écrit à la fin des termes de la fraction dont le dénominateur est un quarré , doivent être de deux zéros , afin que le dénominateur augmenté de ces zéros soit toujours un nombre quarré : ce qui arrivera nécessairement : car le dénominateur étoit un quarré avant qu'on le multipliât par l'unité suivie d'une ou de plusieurs tranches de deux zéros. D'ailleurs il est évident que l'unité suivie d'une ou de plusieurs tranches de deux zéros est un quarré. Or un quarré multiplié par un quarré , donne un produit qui est aussi un quarré : car soient les deux quarrés aa & bb , qui peuvent représen-

ter tous les quarrés. Or le produit de ces deux quarrés ; qui est $aabb$, est aussi un quarré, sçavoir celui de ab , puisqu'en multipliant ab par ab , le produit est $ab\ ab$ ou $aabb$.

183. Si on veut tirer la racine cubique approchée de $\frac{4}{3}$, il faut multiplier les deux termes par le quarré du dénominateur, c'est-à-dire, par 25, afin que la nouvelle fraction $\frac{100}{125}$ ait un cube pour dénominateur : ensuite on écrira à la fin des deux termes 100 & 125 une ou plusieurs tranches de trois zéros chacune. Enfin on tirera la racine cubique de chaque terme. On fait de même à proportion, pour approcher de la racine quatrieme, cinquieme, ainsi des autres.

On pourra voir dans l'*in-4°*. que nous abrégeons, un *Traité* entier sur les fractions décimales que nous omettons ici.



LIVRE TROISIEME.

DES ÉQUATIONS.

Ly a deux méthodes générales pour enseigner & pour découvrir la vérité dans les sciences; l'une est appelée *synthèse*, & l'autre est nommée *analyse*.

Pour bien entendre la maniere dont l'une & l'autre méthode procede, il faut distinguer deux cas ou deux occasions dans lesquelles on en fait usage; l'une est lorsqu'on veut démontrer la vérité d'une proposition, & l'autre, quand on veut trouver la solution de quelque Problème.

Dans la premiere occasion, la méthode de *synthèse* consiste à exposer d'abord les principes généraux pour en déduire la proposition à démontrer: au lieu que dans ce premier cas l'*analyse* suppose que la proposition dont il s'agit est vraie, & ensuite elle conduit de cette supposition jusqu'à quelque principe connu, en faisant voir que la proposition qu'elle a supposée vraie a une liaison nécessaire avec le principe. Ainsi la *synthèse* commence par les principes généraux pour descendre à la proposition à démontrer: au contraire l'*analyse* commence par la proposition à démontrer, pour remonter aux principes généraux.

Dans le second cas, c'est-à-dire, lorsqu'il s'agit de résoudre quelque problème, la synthèse se sert aussi des principes & des propositions connues, pour parvenir à la connoissance de ce que l'on cherche. Pour ce qui est de l'analyse, elle suppose encore ce que l'on cherche comme dans le premier cas; mais alors elle ne remonte pas de cette supposition à quelque principe connu. Voici comme elle procède dans ce second cas.

Lorsque l'on veut trouver la solution de quelque problème par l'analyse, on examine la question proposée avec toute l'attention possible: on la suppose résolue; & par le moyen des différentes opérations, dont nous parlerons dans la suite, on déduit successivement de cette supposition plusieurs conséquences, jusqu'à ce que l'on soit arrivé à la connoissance de ce que l'on cherche. Mais, si en supposant la question résolue, cela conduit à quelque contradiction, c'est une marque que ce que l'on a supposé est impossible.

Voici un exemple qui fera concevoir comment l'analyse suppose le problème résolu. Il s'agit de trouver un nombre qui soit tel, qu'étant multiplié par 7, le produit soit égal à 84. Il faut appeller x le nombre cherché, & dire ensuite: puisque ce nombre étant multiplié par 7, le produit est égal à 84; donc $7x = 84$. Il est clair qu'en faisant cette égalité de $7x$ avec 84, on raisonne sur le nombre cherché, comme si on le connoissoit. C'est ainsi que l'analyse suppose la question résolue: après quoi elle déduit de cette supposition, la solution du problème, comme on l'expliquera dans la suite.

On se sert ordinairement de la synthèse, lorsqu'on veut enseigner aux autres les vérités que l'on connoit soi-même: c'est pour cela que la synthèse est appelée *méthode de doctrine*. Mais lorsqu'on veut découvrir la solution d'un problème, on se sert presque toujours de l'analyse, qu'on appelle à cause de cela *méthode d'invention*. On réunit aussi quelquefois ces deux méthodes pour

trouver plus facilement ce que l'on cherche.

La méthode analytique est si utile dans les Mathématiques, que l'on découvre par ce moyen avec une extrême facilité la solution de quantité de problèmes que l'on n'auroit osé espérer de résoudre sans le secours de cet art merveilleux. Or c'est par les équations que l'on fait l'application de l'analyse aux problèmes dont on cherche la solution.

ARTICLE I. Lorsqu'une ou plusieurs quantités sont égales à une ou à plusieurs autres quantités, cela s'appelle *équation*: par exemple, $10 = 7 + 3$ est une équation, parce que 10 est une quantité égale à $7 + 3$. De même $9 + 5 = 20 - 6$ est encore une équation, parce que $9 + 5$ font 14, aussi bien que $20 - 6$. En lettres, si on suppose que $ax - 2b$ égale $4cy + d$, on aura l'équation $ax - 2b = 4cy + d$.

2. Ce qui se trouve à la gauche du signe d'égalité est nommé *premier membre* de l'équation, & ce qui est à la droite est appelé *second membre*: ainsi dans le premier exemple, 10 est le premier membre, & $7 + 3$ est le second: de même dans le second exemple, $9 + 5$ est le premier membre, & $20 - 6$ est le second.

3. Les grandeurs séparées les unes des autres par les signes $+$ & $-$ dans chaque membre sont appelées *termes*: ainsi dans le troisième exemple, qui est $ax - 2b = 4cy + d$, la quantité ax est un terme, & l'autre grandeur $- 2b$ est un autre terme: pareillement $4cy$ & d font les termes du second membre de la même équation. S'il n'y a qu'une quantité dans un même, on l'appelle aussi terme, comme dans l'équation $3ab = c + d$.

4. Dans tout Problème il y a des grandeurs inconnues, puisque si tout étoit connu, on ne feroit point de question: mais il faut aussi qu'il y ait des rapports connus, soit entre les grandeurs inconnues, comparées avec les connues, soit entre les grandeurs inconnues compa-

rées entr'elles, pour conduire à la connoissance des inconnues, à laquelle il seroit impossible de parvenir, s'il n'y avoit quelque chose de connu : par exemple, si on demande quel est le nombre qui, multiplié par 4, donne un produit qui soit égal à 60, on ne peut trouver ce nombre qu'à cause du rapport qu'il a avec 60 : ce rapport consiste en ce que le nombre étant multiplié par 4, le produit est égal à 60. Il est facile de voir que le nombre cherché est 15.

5. Dans les équations on se sert ordinairement des premieres lettres de l'alphabet a, b, c, d , &c. pour désigner les grandeurs connues ; & pour désigner les inconnues, on se sert des dernieres lettres, r, s, t, u, x, y, z : il arrive cependant assez souvent qu'on emploie les lettres initiales des noms pour marquer les grandeurs, soit connues, soit inconnues, que ces noms signifient ; ainsi le mouvement se marque par m , la vitesse par v , le tems par t , &c.

6. Les équations sont de différens degrés ; sçavoir, du premier, du second, du troisieme, du quatrieme, du cinquieme, &c. selon que l'inconnue est élevée à la premiere puissance, à la seconde, à la troisieme, à la quatrieme, à la cinquieme, &c. Ainsi une équation est du premier degré, lorsque l'inconnue est élevée à la premiere puissance : telles sont les équations $x + b = c$ & $ax + b = c$. Une équation est du second degré, lorsque l'inconnue est élevée à la seconde puissance : telles sont les équations $xx = c$ & $xx + ax = c$. Une équation est du troisieme degré, lorsque l'inconnue est élevée à la troisieme puissance : telle est l'équation $x^3 + ax^2 + bx = cdf$. Il en est de même des autres équations qui sont d'un degré plus élevé. Les équations du premier degré sont appellées *simples* : on nomme les autres *composées*.

7. Remarquez que le degré d'une équation se prend du terme où l'inconnue est élevée à la plus haute puissance. Ainsi, quoique dans l'équation qu'on a apportée

pour exemple du troisieme degré, il y ait un terme où l'inconnue ne soit élevée qu'à la seconde puissance, & un autre où elle est élevée à la premiere; cela n'empêche pas que l'équation ne soit du troisieme degré, parce qu'il y a un terme où l'inconnue est élevée à la troisieme puissance.

8. En parlant des différens degrés des équations, nous avons suppose qu'il n'y avoit qu'une espece d'inconnue dans une équation; mais s'il y a différentes inconnues, pour lors le degré de l'équation dépend du terme qui a le plus de racines inconnues: par exemple, l'équation $x^2 y^3 + ay^4 = bc$ est du cinquieme degré, parce que le premier terme $x^2 y^3$ contient cinq racines inconnues, sçavoir $x, x, & y, y, y$: mais l'équation $x^3 + axy = c - d$ n'est que du troisieme degré, parce que le terme x^3 , qui contient le plus de racines inconnues, n'est que la troisieme puissance de x .

Notre dessein dans cet Abrégé est de donner la méthode de résoudre seulement les équations du premier degré.

DIFFÉRENTES OPÉRATIONS qui servent à résoudre les Équations.

Pour résoudre une équation, il faut se servir de différentes opérations dont il est nécessaire de parler. Or ces opérations doivent se faire de maniere que le premier membre reste toujours égal au second. Il y en a plusieurs, sçavoir, l'addition, la soustraction, la multiplication, la division, la substitution, l'extraction des racines, &c.

9. On se sert de l'addition lorsqu'on veut faire passer une quantité négative d'un membre dans une autre: par exemple, si dans l'équation $ax - 2b = 4cy + d$, on veut faire passer $- 2b$ dans le second membre, il faut d'abord ajouter $+ 2b$ dans chacun des membres;

ce qui donnera $ax - 2b + 2b = 4cy + d + 2b$. Or dans le premier membre les deux quantités $- 2b$ & $+ 2b$ se détruisent ; donc l'équation précédente se réduit à celle-ci, $ax = 4cy + d + 2b$.

10. De-là il suit que pour faire passer une quantité négative d'un membre dans un autre, il n'y a qu'à l'effacer dans le membre où elle est, & l'écrire dans l'autre membre avec le signe $+$: par exemple, si on a l'équation $9 + 5 = 20 - 6$, & qu'on veuille faire passer la grandeur $- 6$ dans le premier membre, il faut écrire $9 + 5 + 6 = 20$.

Il est évident que par cette opération on ne détruit pas l'égalité qui étoit entre les deux membres, puisque l'on ajoute la même grandeur à chacun de ces membres.

11. On se sert de la soustraction lorsqu'on veut faire passer une quantité positive d'un membre dans un autre : par exemple, si on a l'équation $3y + b = d$, & qu'on veuille faire passer $+ b$ dans le second membre, il faut soustraire b de chaque membre : on aura $3y + b - b = d - b$. Or $+ b$ & $- b$ se détruisent dans le premier membre ; donc l'équation précédente se réduit à celle-ci, $3y = d - b$.

12. On peut conclure de-là, que pour faire passer une quantité positive d'un membre dans l'autre, il n'y a qu'à ne la point mettre dans le membre où elle étoit, & l'écrire dans l'autre avec le signe $-$; ce qui ne détruit pas l'égalité des deux membres, puisque l'on ne fait par-là que soustraire la même grandeur de chacun des membres.

13. On voit donc que l'on peut faire passer toutes sortes de quantités d'un membre de l'équation dans l'autre, sans détruire l'égalité des deux membres : il suffit pour cela de ne point écrire cette quantité dans le membre où elle se trouvoit, & de la mettre dans l'autre membre avec un signe opposé à celui qu'elle avoit.

14. La multiplication est d'usage dans les équations,

lorsqu'il y a quelques fractions que l'on veut ôter. Pour cet effet, il faut multiplier tous les termes de l'équation par le dénominateur de la fraction que l'on veut ôter : soit l'équation $\frac{x}{a} + b = z - d$ dont on veut faire évanouir la fraction $\frac{x}{a}$: il faut multiplier tous les termes de l'équation par le dénominateur a ; & on aura l'équation suivante $x + ab = az - ad$: mais $\frac{ax}{a}$ est égal à x . (Liv. I. art. 166) : ainsi la dernière équation se réduit à celle-ci $x - ab = az - ad$.

15. Il paroît par cet exemple, qu'après avoir ôté la fraction de cette équation, le numérateur x est resté à la place de la fraction $\frac{x}{a}$. On peut donc dire en général que pour faire évanouir une fraction, il n'y a qu'à multiplier tous les termes de l'équation par le dénominateur de cette fraction, & laisser le numérateur à la place de la fraction sans le multiplier.

16. S'il y a plusieurs fractions dans l'équation, il faut d'abord faire évanouir une des fractions en multipliant tous les termes de l'équation par le dénominateur de la fraction que l'on veut faire évanouir la première ; ensuite multiplier cette équation dont on a ôté la première fraction, par le dénominateur de la fraction que l'on veut faire évanouir la seconde, & ainsi de suite. Soit l'équation $\frac{x}{a} + b = \frac{z}{c} - d$ dont il faut ôter les deux fractions ; je commence par multiplier tous les termes par a : ce qui donne la nouvelle équation $x + ab = \frac{az}{c} - ad$ que je multiplie ensuite par c , & vient cette autre équation $cx + abc = az - acd$, dans laquelle il n'y a plus de fraction.

Il est clair qu'on ne détruit point l'équation ou l'égalité par toutes ces multiplications, puisque l'on ne fait que multiplier les deux membres, qui sont des quantités égales, par une même grandeur.

17. On se sert de la division pour dégager l'inconnue, qui est multipliée par une quantité connue : cela se fait

en divisant tous les termes de l'équation par la quantité connue qui multiplie l'inconnue : par exemple , soit l'équation $ax + b = cd$ dont la quantité inconnue x est multipliée par a : afin de dégager cette quantité inconnue , & de la laisser seule pour un des termes de l'équation , il faut diviser tous les termes par a : ce qui donnera $\frac{ax}{a} + \frac{b}{a} = \frac{cd}{a}$. Or $\frac{ax}{a}$ est égal à x ; par conséquent l'équation précédente deviendra $x + \frac{b}{a} = \frac{cd}{a}$, où l'inconnue seule x est un des termes de l'équation.

18. Il paroît donc que pour dégager l'inconnue d'une quantité connue qui la multiplie , il n'y a qu'à laisser l'inconnue toute seule pour un des termes de l'équation , & diviser tous les autres termes par la quantité qui multiplie l'inconnue. En voici encore des exemples : soit l'équation $3x - b = c + d$: afin de dégager l'inconnue x , il faut diviser tous les termes de l'équation par le coefficient 3 qui multiplie l'inconnue , & on aura $x - \frac{b}{3} = \frac{c}{3} + \frac{d}{3}$.

Le second membre de cette équation qui est $\frac{c}{3} + \frac{d}{3}$ est la même chose que $\frac{c+d}{3}$, parce que les deux fractions $\frac{c}{3}$ & $\frac{d}{3}$ ayant le même dénominateur , on peut les réduire en une seule qui ait le dénominateur commun , & dont le numérateur soit la somme des numérateurs des deux fractions (Liv. II. art. 161) : ainsi l'équation $x - \frac{b}{3} = \frac{c}{3} + \frac{d}{3}$ est la même que celle-ci $x - \frac{b}{3} = \frac{c+d}{3}$. Enfin pour dégager l'inconnue x de l'équation $ax - cx = b + d$, j'observe que l'inconnue x est multipliée par $a - c$ dans cette équation , puisque $ax - cx$ est le produit de x par $a - c$, ou de $a - c$ par x ; c'est pourquoi en divisant l'équation proposée par $a - c$ elle se réduit à $x = \frac{b+d}{a-c}$.

Il est aisé de voir que la division dont on se sert pour dégager l'inconnue ne détruit point l'égalité , non plus que la multiplication , puisque l'on divise deux quanti-

tes égales ; ſçavoir , les deux membres de l'équation par le même diviſeur.

18. B. On emploie la formation des puiffances pour faire évanouir ou diſparoître les ſignes radicaux. Si on a l'équation $\sqrt{x} = a$ on fera évanouir le ſigne radical en élevant chaque membre à ſon quarré , & alors on aura $\sqrt{xx} = aa$: or $\sqrt{xx} = x$; ainſi $x = aa$. Si on avoit l'équation $\sqrt[3]{x} = b$, il faudroit élever chaque membre à la troiſieme puiffance , à cauſe que l'expoſant du ſigne radical eſt 3 , on auroit $x = bb$. Il paroîtra aiſément qu'on ne détruit pas l'égalité par cette opération non plus que par la ſuivante.

19. On ſe ſert de l'extraction des racines lorsque l'inconnue eſt élevée au quarré , au cube ou à quelque autre puiffance ; auquel cas on tire la racine qui répond à la puiffance de l'inconnue , c'eſt-à-dire , que ſi l'inconnue eſt élevée au quarré dans l'équation , il faut tirer la racine quarrée ; ſi elle eſt élevée au cube , il faut tirer la racine cubique ; ſi elle eſt élevée à la quatrieme puiffance , il faut extraire la racine quatrieme , &c. Par exemple , ſi on a l'équation $xx = aa$ dont l'inconnue x eſt élevée au quarré , il faut tirer la racine quarrée de chaque membre de l'équation & on aura $x = a$. De même pour réſoudre l'équation , $x^3 = a + c$, il faut tirer la racine cubique de chaque membre , ce qui donnera $x = \sqrt[3]{a + c}$.

Il eſt évident qu'on ne détruit point l'égalité par cette opération ; car on ne fait que tirer les racines ſemblables des deux membres qui ſont des quantités égales. Or les racines ſemblables , c'eſt-à-dire , ou quarrées , ou cubiques , &c. de quantités égales , ſont égales.

20. Une des principales opérations néceſſaires pour réſoudre les équations , eſt la ſubſtitution qui conſiſte à mettre la valeur d'une inconnue à la place de cette inconnue. Si on a , par exemple , les deux équations

$x + y = a$ & $x - y = d$, & qu'on veuille substituer dans la première équation la valeur de x à la place de cette inconnue, il faut prendre la valeur de x dans la seconde équation; ce qui se fait en laissant x seule dans le premier membre, & la seconde équation sera $x = d + y$; ainsi $d + y$ est la valeur de x : on substituera ensuite $d + y$ à la place de x dans la première équation; & on aura $d + y + y = a$ au lieu de $x + y = a$.

Si on avoit voulu substituer la valeur de y dans la seconde des deux équations proposées, il auroit fallu prendre cette valeur dans la première équation, en laissant y seule dans le premier membre; ce qui auroit donné $y = a - x$; après quoi on auroit mis $a - x$ à la place de y dans la seconde équation: mais comme y est par soustraction dans cette seconde équation à cause du signe $-$, il auroit été nécessaire de soustraire $a - x$: or la soustraction se fait en changeant les signes, ainsi il auroit fallu mettre $-a + x$ à la place de y ; & la seconde équation seroit devenue $x - a + x = d$.

Soient aussi les deux équations $x + m = y + b$ & $ax = c - d + y$: si l'on veut substituer dans la seconde équation la valeur de x à la place de cette inconnue, il faut prendre cette valeur dans la première équation, qui devient $x = y + b - m$, & mettre ensuite $y + b - m$ à la place de x dans la seconde équation: mais comme x est multipliée par a dans cette seconde équation, il faut pareillement multiplier $y + b - m$ par a , & on aura le produit $ay + ab - am$ égal à ax ; ainsi après la substitution, la seconde équation sera $ay + ab - am = c - d + y$.

On appliquera ces différentes opérations pour pratiquer les trois règles suivantes, qui feront trouver la solution des problèmes du premier degré.

I. REGLE. 21. La première consiste à réduire le problème en équations. Afin de mettre cette règle en pratique, il faut faire une grande attention aux conditions

du problème, qui donne lieu de former les équations, en exprimant les rapports des grandeurs connues avec les inconnues; ou même ceux qui sont entre les quantités inconnues comparées ensemble.

Nous allons appliquer cette règle à un exemple, avant de proposer les deux autres, afin de la faire mieux concevoir : nous ferons pareillement l'application de la seconde règle, avant de proposer la troisième.

PROBLÈME I.

22. Pierre & Jean ont chacun un certain nombre d'écus qu'il s'agit de trouver : on suppose que si Pierre donnoit cinq de ses écus à Jean, ils en auroient autant l'un que l'autre : mais si Jean en donnoit cinq des siens à Pierre, pour lors Pierre en auroit le triple de ce qui en resteroit à Jean. Combien Pierre & Jean avoient-ils d'écus chacun ?

Pour mettre ce Problème en équation, j'appelle x le nombre des écus de Pierre, & y le nombre des écus de Jean : cela posé, je raisonne ainsi : le nombre des écus de Pierre étant x , lorsqu'il en aura donné cinq à Jean, le reste des écus de Pierre fera $x - 5$, & le nombre des écus de Jean fera $y + 5$. Or par la première condition du Problème, Pierre & Jean auront autant d'écus l'un que l'autre, après que le premier en aura donné cinq des siens au second ; par conséquent $x - 5 = y + 5$: voilà une équation qui exprime la première condition du Problème.

Il faut faire une autre équation qui soit tirée de la seconde partie du Problème. On suppose dans cette seconde partie que Jean donne cinq de ses écus à Pierre : ainsi le nombre des écus de Jean fera $y - 5$, & celui de Pierre fera $x + 5$. Or par la seconde condition du Problème, Jean ayant donné cinq écus à Pierre, pour lors Pierre en a trois fois plus que Jean, par conséquent $x + 5$ est trois fois plus grand que $y - 5$; donc afin

256 DES ÉQUATIONS
 que $y - 5$ devienne égal à $x + 5$, il faut le multiplier par 3. Or le produit de $y - 5$ par 3 est $3y - 15$: donc $3y - 15 = x + 5$. Ainsi les deux équations qui expriment les conditions du Problème sont $x - 5 = y + 5$ & $3y - 15 = x + 5$.

23. Il ne faut pas d'autres équations pour résoudre le Problème proposé, parce que n'y ayant que deux choses inconnues; sçavoir le nombre des écus de Pierre & celui des écus de Jean, on n'a besoin que de deux équations pour résoudre ce Problème. En général, il faut faire autant d'équations qu'il y a d'inconnues; il y a cependant des Problèmes dont les conditions ne donnent pas autant d'équations qu'il y a d'inconnues; & pour lors ces Problèmes sont indéterminés; c'est-à dire, qu'ils ont plusieurs solutions & même une infinité: ces premières équations qui expriment les conditions du Problème, peuvent être appelées *primitives*. Venons à présent à la seconde règle.

On conçoit bien que tandis que les inconnues seront mêlées ensemble dans chacune des équations, on ne pourra sçavoir la valeur précise de chacune des inconnues: c'est pourquoi il faut faire en sorte de parvenir à une équation qui ne contienne qu'une espèce d'inconnue. C'est ce que prescrit la règle suivante, qui est la seconde.

II. RÈGLE. 24. Cette seconde règle consiste donc à trouver une nouvelle équation par le moyen des premières, qui ne contienne qu'une espèce d'inconnue. Or cela se fait en substituant la valeur d'une ou de plusieurs inconnues à la place de ces inconnues. Il faut donc prendre la valeur d'une inconnue dans une équation, comme nous l'avons dit (20), & substituer cette valeur dans les autres équations de la manière dont cette inconnue s'y trouve, c'est-à-dire, que si l'inconnue se trouve par l'addition, la valeur doit y être substituée
 par

par addition ; si l'inconnue est retranchée , sa valeur doit être aussi retranchée ; si l'inconnue est multipliée par quelque grandeur ; sa valeur doit être multipliée par la même grandeur , &c. ainsi que l'on a vu dans l'article 20.

Nous allons faire l'application de cette seconde regle à l'exemple du premier Problème.

Les deux équations trouvées sont $x - 5 = y + 5$, & $3y - 15 = x + 5$; pour en faire une qui ne contienne qu'une espece d'inconnue , on laisse une des inconnues , sçavoir x toute seule dans un des membres de la premiere équation , afin d'en avoir la valeur. Or pour laisser x seule dans un membre , il faut faire passer $- 5$ dans l'autre membre ; & au lieu de l'équation , $x - 5 = y + 5$, on aura $x = y + 5 + 5$; ou bien , $x = y + 10$; ainsi la valeur de x est $y + 10$ qu'il faut substituer à la place de x dans la seconde équation $3y - 15 = x + 5$. En faisant cette substitution , on trouvera $3y - 15 = y + 10 + 5$; ou bien $3y - 15 = y + 15$.

Nous voilà donc parvenus à une équation qui ne contient qu'une espece d'inconnue , sçavoir , la grandeur y qui marque le nombre des écus de Jean. Il faut chercher présentement par le moyen de cette équation , quelle est la valeur toute connue de cette grandeur : c'est ce que nous trouverons par la troisieme regle.

III. REGLE. 25. Cette troisieme regle consiste à laisser la quantité inconnue toute seule dans un des membres , en faisant passer toutes les grandeurs connues dans l'autre membre. Il est évident que la quantité inconnue deviendra connue par ce moyen , puisqu'elle sera égale à des quantités connues.

Pour appliquer cette regle à notre exemple , il faut reprendre l'équation que la seconde regle a fait trouver ; la voici $3y - 15 = y + 15$; je fais d'abord passer $- 15$ du premier membre dans le second , &c

j'aurai $3y = y + 15 + 15$, ou $3y = y + 30$; & faisant aussi passer y du second membre dans le premier, il vient $3y - y = 30$, ou $2y = 30$. Enfin y étant multipliée par 2 dans le premier membre de cette dernière équation; je divise tous les termes par 2, afin de laisser y seule dans le premier membre: cette division étant faite, la dernière équation se réduit à $y = 15$, c'est-à-dire, que Jean avoit 15 écus.

Pour sçavoir combien en avoit Pierre, il faut substituer 15 à la place de y dans quelques-unes des équations où se trouvent les deux inconnues x & y . Je mets donc 15 à la place de y dans la première équation qui est $x - 5 = y + 5$: ce qui donne l'équation suivante, $x - 5 = 15 + 5$, ou $x - 5 = 20$: & faisant passer -5 dans le second membre, afin que y reste seule dans le premier, il vient $x = 20 + 5$, ou $x = 25$, c'est-à-dire, que Pierre avoit 25 écus.

Ces deux nombres 25 & 15 remplissent les conditions du Problème proposé: car si Pierre avoit donné cinq de ses écus à Jean, ils en auroient eu autant l'un que l'autre, sçavoir 20: ainsi ces deux nombres satisfont déjà à la première partie du Problème. D'ailleurs si Jean avoit donné cinq de ses écus à Pierre qui en avoit 25, Jean n'en auroit plus eu que 10, & Pierre en auroit eu 30, & par conséquent Pierre en auroit le triple de ce qui en seroit resté à Jean: ce qui satisfait encore à la seconde partie du Problème.

On propose communément un Problème de même espèce, dans lequel on suppose qu'une ânesse & une mule ont chacune un certain nombre de sacs, en sorte que si la mule en donnoit un des siens à l'ânesse, elles en auroient autant l'une que l'autre: mais au contraire, si l'ânesse en donnoit un des siens à la mule, pour lors la mule en auroit le double de ce qui en resteroit à l'ânesse. Il s'agit de trouver le nombre des sacs de l'ânesse & celui des sacs de la mule.

Pour observer la premiere regle, on nommera a le nombre des sacs de l'ânesse, & m celui des sacs de la mule, & on trouvera que les deux équations qui expriment la nature du Problème sont $m - 1 = a + 1$, & $2a - 2 = m + 1$.

Ensuite si pour observer la seconde regle, on prend la valeur de m dans la premiere équation, & qu'on substitue cette valeur qui est $a + 2$ dans la seconde équation à la place de m , on aura $2a - 2 = a + 2 + 1$, ou $2a - 2 = a + 3$.

Enfin en appliquant la troisieme regle sur l'équation $2a - 2 = a + 3$ qui ne contient qu'une espece d'inconnue, sçavoir a , on trouvera $a = 5$: puis en substituant cette valeur toute connue de a dans la premiere équation $m - 1 = a + 1$, on trouve-aussi $m = 7$, par conséquent l'ânesse avoit cinq sacs & la mule 7.

Nous allons donner plusieurs autres Problèmes dont nous chercherons la solution en nous servant des mêmes regles qui sont, comme on l'a dit, au nombre de trois, dont la premiere consiste à mettre le Problème en équations; la seconde à trouver une équation formée des premieres qui ne contienne qu'une espece d'inconnue, & la troisieme enfin à laisser l'inconnue toute seule dans un des membres de l'équation que la seconde regle a fait trouver.

26. C'est la premiere de ces trois regles qui est ordinairement la plus difficile à mettre en pratique, parce qu'il n'y a point de méthode fixe que l'on puisse prescrire pour l'application de cette regle. Ce que l'on peut dire en général, c'est qu'il faut faire une grande attention à la nature & aux conditions du Problème, afin d'appercevoir les différens rapports qui sont entre les quantités, soit connues, soit inconnues, & qui peuvent donner lieu à former des équations. Il arrive souvent que la solution d'un Problème dépend d'une propriété connue par quelque partie des Mathématiques :

si cette propriété renferme une proportion, il est bien facile d'en faire une équation, puisque le produit des extrêmes est égal à celui des moyens.

27. L'illustre M. Newton remarque dans son arithmétique universelle, que réduire une question ou un Problème en équations, c'est la traduire, pour ainsi dire en langue algébrique : pour cela on donne des noms aux quantités soit connues, soit inconnues, qui entrent dans la question, c'est-à-dire, qu'on désigne ces quantités par des lettres, & on exprime ensuite par ces lettres les rapports que les quantités ont entr'elles. Cette remarque peut beaucoup aider à trouver les équations d'un Problème. Nous en allons faire l'application à notre premier Problème, dans lequel il s'agit de trouver le nombre des écus de Pierre, & celui des écus de Jean, en supposant que ces deux nombres sont désignés par les lettres dont nous nous sommes servis.

1^o. Si Pierre donnoit cinq de ses écus à Jean, ils en auroient autant l'un que l'autre : cela se traduit ainsi en langage algébrique, $x - 5 = y + 5$.

2^o. Si Jean donnoit cinq des siens à Pierre, celui ci en auroit trois fois plus qu'il n'en resteroit à Jean. Cette seconde condition s'exprime algébriquement en cette manière, $x + 5 = y - 5 \times 3$, ou bien, $x + 5 = 3y - 15$.

28. Quant à la seconde règle qui prescrit de faire une nouvelle équation par le moyen des premières, qui ne contienne qu'une espèce d'inconnue, elle peut être réduite en pratique par une opération différente de la substitution, sçavoir par l'addition ou la soustraction, c'est-à-dire, en ajoutant les deux premières équations ensemble, ou en retranchant l'une de l'autre, selon qu'il est nécessaire pour faire évanouir une des deux inconnues. Nous allons appliquer cette méthode de pratiquer la seconde règle aux deux exemples précédens.

Les deux premières équations du premier exemple

font $x - 5 = y + 5$ & $3y - 15 = x + 5$: en retranchant l'équation $x - 5 = y + 5$, ou $y + 5 = x - 5$ de l'autre ; c'est-à-dire, le premier membre de l'une du premier membre de l'autre, & pareillement le second du second ; le reste est $3y - 15 - y - 5 = x + 5 - x + 5$, qui se réduit à $2y - 20 = 10$; d'où l'on tire d'abord $2y = 30$, & ensuite $y = 15$.

Les deux équations du second exemple font $m - 1 = a + 1$ & $2a - 2 = m + 1$: ôtant celle-ci $m - 1 = a + 1$, ou $a + 1 = m - 1$ de l'autre, je trouve $2a - 2 - a - 1 = m + 1 - m + 1$, qui se réduit à $a - 3 = 2$; d'où l'on tire $a = 5$.

Pour sçavoir laquelle des deux opérations, l'addition ou la soustraction on doit employer, il faut considérer les signes de plus & de moins de l'inconnue dans les deux équations : car si les signes de cette inconnue qu'on veut faire évanouir, sont différens dans les deux équations, il faut ajouter une équation à l'autre : mais si ces signes sont semblables, il faut retrancher l'une de l'autre.

30. Si l'inconnue qu'on veut faire disparaître est multipliée par une autre quantité dans une des équations, il faut multiplier tous les termes de l'autre équation par cette même quantité avant de faire l'addition ou la soustraction. Nous en verrons des exemples dans les Problèmes XI & XIII.

Nous nous servons encore dans le XII Problème d'une troisième méthode pour pratiquer la seconde règle.

31. Il faut remarquer que souvent il n'y a qu'une inconnue dans le Problème, auquel cas la seconde règle n'a point de lieu ; mais seulement la première & la troisième, comme on le verra dans plusieurs des Problèmes suivans.

PROBLÈME II.

32. La somme de deux nombres étant connue, & la dif-

férence ou l'excès de l'un sur l'autre étant aussi connu, trouver quels sont ces deux nombres.

Par exemple, si la somme des deux nombres est 40, & que leur différence soit 8, il s'agit de trouver quels sont les deux nombres, qui pris ensemble font 40, & dont la différence est 8.

Pour résoudre ce Problème d'une manière générale, nous supposerons la somme 40 désigné par a , & la différence 8 par d : nous appellerons aussi la plus grande des inconnues x , & la plus petite y . Cela posé, je raisonne ainsi: puisque les deux grandeurs inconnues prises ensemble font la somme connue a , nous aurons déjà l'équation suivante $x + y = a$.

D'ailleurs la différence des deux inconnues, c'est-à-dire, l'excès de la plus grande sur la plus petite étant désignée par d ; il s'ensuit qu'en ôtant la plus petite de la plus grande, le reste sera égal à d ; nous aurons donc encore l'équation $x - y = d$: ainsi les deux équations qui renferment les conditions du Problème, sont $x + y = a$ & $x - y = d$.

Il n'y a que ces deux équations à faire pour résoudre le Problème, parce qu'il n'y a que les deux inconnues x & y : c'est pourquoi il faut passer à la seconde règle; c'est-à-dire, qu'il faut, par le moyen de la substitution, faire une nouvelle équation qui ne contienne qu'une espèce d'inconnue. Pour cela je prends la valeur de x dans la seconde des deux équations trouvées, qui est $x - y = d$: il faut donc faire passer $-y$ dans le second membre; & il viendra $x = d + y$; ainsi la valeur de x est $d + y$: je substitue cette valeur à la place de x dans la première équation $x + y = a$; & je trouve la nouvelle équation $d + y + y = a$, ou $d + 2y = a$, laquelle ne contient qu'une espèce d'inconnue, sçavoir y , dont on trouvera la valeur par le moyen de la troisième règle, de la manière suivante.

Puisque $d + 2y = a$; donc $2y = a - d$: mais com-

me y est multipliée par 2 dans cette dernière équation, il faut diviser toute l'équation par 2, afin de dégager l'inconnue y : ce qui donne $y = \frac{a}{2} - \frac{d}{2}$. Mettant à présent cette valeur toute connue de y dans la première équation $x + y = a$, il vient $x + \frac{a}{2} - \frac{d}{2} = a$; ainsi $x = a - \frac{a}{2} + \frac{d}{2}$; ensuite, réduisant l'entier a en fraction, qui ait pour dénominateur 2, il vient $x = \frac{2a}{2} - \frac{a}{2} + \frac{d}{2}$ (Liv. II. Art. 153). Mais $\frac{2a}{2} - \frac{a}{2} = \frac{a}{2}$; donc $x = \frac{a}{2} + \frac{d}{2}$. Or $\frac{a}{2}$ exprime la somme divisée par 2; c'est-à-dire, la moitié de la somme; & $\frac{d}{2}$ marque la moitié de la différence. Ainsi, le plus grand des deux nombres cherchés, désigné par x , est égal à la moitié de la somme, plus à la moitié de la différence. Pareillement l'équation $y = \frac{a}{2} - \frac{d}{2}$, signifie que le plus petit des deux nombres cherchés, marqués par y , est égal à la moitié de la somme, moins la moitié de la différence.

Dans l'exemple proposé, la somme des deux nombres cherchés est 40, & la différence est 8; ainsi la moitié de la somme est 20, & la moitié de la différence est 4; par conséquent, le plus grand des deux nombres est $20 + 4 = 24$; & le plus petit est $20 - 4 = 16$. Il est évident que ces deux nombres satisfont au Problème, puisque la somme de 24 & de 16 est 40, & que la différence ou l'excès de 24 sur 16 est 8.

Après avoir trouvé les deux premières équations $x + y = a$ & $x - y = d$, on auroit pu parvenir à l'équation $2y = a - d$ qui ne renferme qu'une espèce d'inconnue, en retranchant celle-ci $x - y = d$ de l'autre $x + y = a$: car après cette soustraction, le reste est $x + y - x - y = a - d$, ou bien $2y = a - d$.

On auroit pu aussi trouver la valeur d' x en ajoutant ensemble les deux équations $x + y = a$, & $x - y = d$; car la somme de ces deux équations est $2x = a$

+ d : & en divisant chaque membre de cette dernière égalité par 2, on en conclut $x = \frac{a+d}{2}$, ou bien $x = \frac{a}{2} + \frac{d}{2}$.

33. Il paroît par la solution générale du Problème que la plus grande des deux quantités inégales est toujours égale à la moitié de la somme de ces quantités, plus à la moitié de la différence ; & que la plus petite est égale à la moitié de la somme, moins la moitié de la différence. Il faut retenir cette proposition, qui est d'un grand usage dans les Mathématiques.

34. On peut résoudre le même Problème plus facilement, en employant une seule équation & une seule espèce d'inconnue. Pour cela, il faut faire attention qu'en ôtant du plus grand nombre la différence des deux, le reste est égal au plus petit ; par conséquent, le plus grand étant marqué par x , le plus petit sera désigné par $x - d$; ainsi, la somme des deux nombres est $x + x - d$; donc on aura l'équation $x + x - d = a$, ou $2x - d = a$; par conséquent, $2x = a + d$; donc $x = \frac{a}{2} + \frac{d}{2}$; ainsi, la valeur de x est $\frac{a}{2} + \frac{d}{2}$: c'est la même que celle qu'on a trouvée par la première méthode. Cette valeur de x étant trouvée, on en ôtera la différence, & le reste sera le plus petit des deux nombres.

PROBLÈME III.

35. *Un Berger étant interrogé combien il y avoit de moutons dans son troupeau ; répondit que s'il en avoit encore le tiers & de plus le quart de ce qu'il en a, & cinq par dessus, il en auroit cent. On demande quel est le nombre des moutons.*

On voit bien qu'il n'y a qu'une inconnue dans ce Problème ; sçavoir, le nombre de moutons : c'est pourquoi il n'y a qu'une équation à faire.

Nous nommerons x le nombre inconnu de moutons, & le nombre de cent que le Berger auroit eu, en ajoutant à x le tiers & le quart de x & cinq de plus. Voici comme je raisonne pour mettre le Probleme en équation : puisqu'en ajoutant au nombre de moutons que le Berger a actuellement, le tiers de ce nombre, ensuite le quart & cinq de plus, la somme feroit égale à cent, il s'en suit que x , nombre des moutons du Berger, plus le tiers de x , plus le quart de x , plus cinq égalent a ; c'est-à-dire, cent. Or, le tiers de x se marque par la fraction $\frac{x}{3}$, qui signifie x partagée ou divisée par 3 : de même, le quart de x se marque par $\frac{x}{4}$; ainsi l'équation qui exprime que le Problème est $x + \frac{x}{3} + \frac{x}{4} + 5 = a$.

Voilà donc la premiere regle observée : mais comme il n'y a qu'une seule équation pour exprimer le Problème, parce qu'il n'y a qu'une espece d'inconnue, la seconde regle n'a point de lieu dans ce Problème : c'est pourquoi il faut préparer l'équation, en faisant évanouir les fractions & passer ensuite à l'application de la troisieme regle.

Je fais donc évanouir la premiere fraction en multipliant toute l'équation par le dénominateur 3 (14) ; ce qui donne cette autre équation, $3x + x + \frac{1}{4}x + 15 = 3a$: je fais ensuite évanouir l'autre fraction, en multipliant de même cette derniere équation par le dénominateur 4 ; & il vient $12x + 4x + 3x + 60 = 12a$, ou bien $19x + 60 = 12a$; donc $19x = 12a - 60$. Or $a = 100$; donc $12a = 1200$; donc $19x = 1200 - 60$, ou $19x = 1140$: mais comme x est multipliée par 19 dans le premier membre, il faut diviser toute l'équation par 19, afin que x demeure seule dans le premier membre. Or, en divisant 1140 par 19, le quotient est 60 ; par conséquent, on aura l'équation suivante $x = 60$; c'est-à-dire, que le Berger avoit 60 moutons

dans son troupeau. Ce nombre satisfait aux conditions du Problème : car si à 60 on ajoute le tiers qui est 20 , & le quart qui est 15 & 5 de plus , la somme sera 100.

PROBLÈME I V.

36. *Une armée ayant été défaite , le quart est resté sur le champ de bataille , deux cinquièmes ont été fait prisonniers , & 14000 hommes qui étoient le reste de l'armée , ont pris la fuite. On demande de combien d'hommes l'armée étoit composée avant la bataille.*

Je nomme x le nombre inconnu que je cherche , & je me sers de la lettre a pour marquer les 14000 hommes qui ont pris la fuite ; puis je dis : le quart de x , plus les deux cinquièmes de x , plus 14000 sont égaux à l'armée entière ; je réduis donc le Problème en équation de la manière suivante , $\frac{x}{4} + \frac{2x}{5} + a = x$. Comme il n'y a qu'une espèce d'inconnue dans cette équation , il est clair que la seconde règle n'a point de lieu. Il faut donc seulement ôter les fractions , afin d'appliquer ensuite la troisième règle.

Je fais évanouir la première fraction en multipliant tous les termes de l'équation par le dénominateur 4 , & je trouve l'équation suivante , $x + \frac{8x}{5} + 4a = 4x$, de laquelle j'ôte la fraction $\frac{8x}{5}$; en multipliant tous les termes par le dénominateur 5 , il vient $5x + 8x + 20a = 20x$; donc $13x + 20a = 20x$; donc $20a = 20x - 13x$, ou $20a = 7x$. Or $a = 14000$; donc $20a = 280000$; ainsi $280000 = 7x$, ou $7x = 280000$; & par conséquent , en divisant toute l'équation par 7 , on aura $x = 40000$; c'est-à-dire , que l'armée étoit composée de 40000 hommes.

Pour s'assurer que ce nombre satisfait aux conditions du Problème , il faut ajouter les nombres marqués dans

10000	quart de 40000.
16000	deux 5 ^{mes} de 40000.
14000	reste de l'armée.
<hr/>	
40000	somme totale.

PROBLÈME V.

37. *Trois personnes ont ensemble 150 ans : le premier a le double de l'âge du second ; le second a le triple de l'âge du troisieme. On demande quel est l'âge de chacun en particulier.*

L'âge du troisieme soit nommé x ; celui du second sera $3x$, & celui du premier sera $6x$, puisqu'il est le double de celui du second ; par conséquent, on aura l'équation $x + 3x + 6x = 150$, ou bien $10x = 150$; ainsi, en divisant tout par 10, il viendra $x = 15$; c'est-à-dire, que le plus jeune des trois a 15 ans ; ainsi, le second a 45 ans, & le troisieme 90. Pour s'assurer qu'on a bien opéré, il n'y a qu'à ajouter ces trois âges, on verra que la somme est égale à 150 ; & par conséquent on a bien opéré.

38. Si le second avoit eu trois fois l'âge du troisieme & 5 ans de plus, & que le premier eût eu le double de l'âge du second & 15 années de plus, pour lors, l'âge du second auroit été $3x + 5$, & l'âge du premier auroit été $6x + 10 + 15$; ainsi, au lieu de l'équation $x + 3x + 6x = 150$, on auroit eu $x + 3x + 5 + 6x + 10 + 15 = 150$; donc $10x + 30 = 150$; donc $10x = 150 - 30$, ou $10x = 120$; donc $x = 12$; c'est-à-dire, que le plus jeune auroit eu 12 ans ; ainsi, le second en auroit eu 41, & le premier 97. Ces trois nombres font ensemble 150.

39. Ce Problème renferme la regle que l'on appelle

de *fausse position*, parce que, pour trouver la solution des questions qui appartiennent à cette règle, on fait une ou plusieurs fausses suppositions : par exemple, pour résoudre la question proposée dans ce Problème, on peut supposer que le plus jeune des trois a 10 ans ; par conséquent, le second en aura 30 & le premier 60. Or, ces trois nombres ajoutés ensemble, ne font que 100 ; d'où il faut conclure que la supposition que l'on a faite est fautive, puisque les trois âges doivent faire 150 ans. Néanmoins, cette supposition, quoique fautive, peut conduire à la vérité par le secours de la règle de trois, en disant si 100 donnent 10 pour l'âge du plus jeune, combien donneront 150 : voici la proportion renfermée dans cette règle : $100. 10 :: 150. x$, ou bien *alternando*, $100. 150 :: 10. x$. Il faut donc multiplier les moyens 1500 & 10 l'un par l'autre, & diviser le produit 1500 par 100 ; le quotient 15 sera le quatrième terme de la proportion, & il fera connoître que l'âge du plus jeune est 15 ans.

Mais pour résoudre la question telle qu'elle est proposée par l'article 38 : on fait deux fausses suppositions, par le moyen desquelles on parvient enfin à la vérité : cette méthode est alors assez difficile pour la pratique & pour la démonstration.

PROBLÈME VI.

40. Connoissant le premier & le second terme d'une progression géométrique qui va en diminuant, & qui est composée d'une infinité de termes, trouver la somme de tous les termes de la progression.

Soit par exemple, la progression géométrique :: 8. 4. 2. 1. $\frac{1}{2}$. $\frac{1}{4}$. $\frac{1}{8}$. $\frac{1}{16}$, &c. Il s'agit de trouver quelle est la somme de tous les termes de cette progression que l'on suppose continuée à l'infini.

Pour résoudre ce Problème d'une manière générale,

nous appellerons le premier terme a , le second b , & la somme des termes s . Cela posé, il faut se souvenir d'une propriété de la progression géométrique qui servira à la solution du Problème. Cette propriété est que dans toute progression géométrique, la somme des antécédens est à la somme des conséquens, comme un seul antécédent est à son conséquent (Liv. II. art. 84). Or, dans le cas du Problème, la somme des antécédens est la même que la somme de tous les termes, puisque tous les termes sont antécédens, excepté le dernier qui est ici zero, à cause que la progression va en diminuant, & qu'elle est supposée avoir une infinité de termes; ainsi, la somme des antécédens est $s - 0$, ou bien s . D'ailleurs, tous les termes d'une progression étant conséquens, excepté le premier, la somme des conséquens sera $s - a$: la propriété de la progression géométrique pourra donc s'exprimer ainsi, $s : s - a :: a : b$; donc $bs = as - aa$ (Liv. II. Art. 40), ou $as - aa = bs$; voilà l'équation qui exprime la nature du Problème; mais comme il n'y a qu'une seule inconnue, la seconde regle n'a point ici d'application, il faut donc passer à la troisième.

Je commence par mettre dans le premier membre tous les termes qui contiennent l'inconnue, & les autres termes dans le second membre; je dis donc: puisque $as - aa = bs$, il faut que $as = bs + aa$: donc $as - bs = aa$. Après cela, considérant que le premier membre n'est que l'inconnue s multipliée par $a - b$, ou $a - b$ multiplié par s , je divise toute l'équation par $a - b$, afin que s demeure seule dans le premier membre: la division étant faite, je trouve $s = \frac{aa}{a-b}$; c'est-à-dire, que la somme de tous les termes d'une progression géométrique, qui est composée d'une infinité de termes & qui va en diminuant, est égal au quarré du premier terme, divisé par le premier moins le second.

Dans l'exemple proposé, 8 est le premier terme, son

quarré est 64, & le premier terme moins le second est $8 - 4 = 4$; ainsi, il faut diviser 64 par 4, & le quotient 16 sera la somme de tous les termes de la progression géométrique proposée, en supposant qu'elle est continuée à l'infini.

41. On peut remarquer que quand les termes de la progression vont en diminuant par moitié, comme dans l'exemple proposé, pour lors, la somme de tous les termes qui suivent le premier, est égale à ce premier terme. Cela est évident dans notre exemple: car, puisque la somme entière est 16, & que le premier terme est 8, la somme des autres est aussi 8. Si chaque terme de la progression étoit triple de celui qui suit, comme dans cet exemple $\div 12. 4. \frac{4}{3}. \frac{4}{9}. \frac{4}{27}$, &c., alors la somme des termes qui suivroient le premier, feroit la moitié de ce premier terme. Si chacun des termes de la progression étoit quadruple du suivant, pour lors, la somme des termes après le premier ne feroit que le tiers de ce premier, ainsi de suite: par exemple, si chacun des termes est dix fois plus grand que celui qui suit, comme dans cette progression $\div 10. 1. \frac{1}{10}. \frac{1}{100}. \frac{1}{1000}$, &c., la somme de tous les termes moins le premier est la neuvième partie de ce premier. Tout cela peut se démontrer par la proportion $s. s-a :: a. b$. Car, à cause de cette proportion, on aura *dividendo*, $s-s+a=a. s-s :: a-b. b$. Or $s-s+a=a$. Donc $a. s-a :: a-b. b$. Donc *invertendo*, $s-a. a :: b. a-b$. Or, dans le premier exemple, $b=1$ & $a-b=9$; donc $s-a. a :: 1. 9$; c'est-à-dire, que la somme des termes moins le premier est la neuvième partie du premier.

PROBLÈME VII.

42. L'aiguille des heures d'une montre étant sur le point d'une heure, & celle des minutes étant au point de midi, trouver à quel instant l'aiguille des minutes attrapera celle des heures.

La distance des deux aiguilles est l'espace ou l'arc qui est entre les points de midi & d'une heure. J'appelle cet espace a ; ainsi , cette lettre signifiera la douzieme partie de la circonférence du cadran , soit que ce soit la premiere partie , ou la seconde , ou la troisieme , &c. Je nomme x l'espace qu'aura parcouru l'aiguille des heures , depuis le point d'une heure jusqu'au point où elle sera arrivée quand l'autre l'attrapera. Cela posé , comme l'aiguille des minutes va douze fois plus vite que la premiere , l'espace qu'elle parcourra en même tems , sera $12x$. Or , cet espace que parcourt l'aiguille des minutes jusqu'à ce qu'elle atteigne la premiere , n'est autre chose que l'arc a situé entre les points de midi & d'une heure , plus la distance x qui est depuis le point d'une heure jusqu'au point de rencontre. Par conséquent , on aura l'équation $12x = a + x$. Voilà la nature du Problème exprimée en équation , selon ce que demande la premiere regle. Je passe tout d'un coup à la troisieme , parce qu'il n'y a qu'une espece d'inconnue dans l'équation.

Puisque $12x = a + x$; donc $12x - x = a$, ou $11x = a$; donc en divisant chacun des membres par 11 , il viendra $x = \frac{a}{11}$; ainsi , l'espace x est la onzieme partie de l'arc a ; c'est-à-dire , que l'aiguille des minutes attrapera celle des heures à la onzieme partie de la seconde après midi. Et cela est évident , car pour lors , l'espace parcouru par cette aiguille des minutes , sera 12 fois plus grand que celui que la premiere aura fait dans le même tems , puisqu'elle aura parcouru douze onziemes parties d' a ; sçavoir , les onze parties du premier espace , désigné par a , & encore une onzieme du second. J'ai dit , *les onze parties du premier espace* ; car chaque espace entier contient onze onziemes parties de cet espace.

On peut trouver par la même Méthode , que s'il y a une aiguille des secondes qui soit sur le point de midi , dans le tems que celle des minutes est au point qui mar-

que la fin de la première minute après midi, cette aiguille des secondes rencontrera celle des minutes à la cinquante neuvième partie de la seconde minute.

42. B. On trouvera aussi en suivant la même méthode, que si l'aiguille des heures est sur le point de deux heures, lorsque celle des minutes est sur le point de midi, celle-ci attrapera la première à la fin de la seconde onzième partie de la troisième heure; & que si l'aiguille des heures est au point de midi, celle-ci attrapera la première à la fin de la troisième onzième de la quatrième heure, ainsi de suite. En sorte que si l'aiguille des heures est d'abord sur le point d'une heure & celle des minutes sur midi, celle-ci attrapera la première, 1° . à $1^h + \frac{1}{11}$. 2° . à $2^h + \frac{2}{11}$. 3° . à $3^h + \frac{3}{11}$. 4° . à $4^h + \frac{4}{11}$, &c.; enfin à $11^h + \frac{11}{11}$. Cette dernière heure est la même que midi, parce que la fraction $\frac{11}{11}$ d'heure vaut une heure. On entendra facilement que l'aiguille des minutes attrapera celle des heures à tous ces points, si on fait attention que cette aiguille des minutes se trouve toujours au point de midi, lorsque celle des heures se rencontre sur chacune des heures; sçavoir, sur 1^h ., sur 2^h ., sur 3^h ., &c.

43. On pourroit résoudre ce Problème par la remarque qui suit le précédent, sans le secours des équations. Pour cela, il faut faire attention que tandis que l'aiguille des minutes parcourra l'espace a qui est entre les points de midi & d'une heure, l'aiguille des heures, que j'appelle la première, fera la douzième partie de l'espace, depuis une heure jusqu'à deux, puisque la seconde va 12 fois plus vite que la première: cette douzième partie soit appelée b . De même, pendant le tems que l'aiguille des minutes parcourra b , celle des heures fera un autre espace c qui sera la douzième partie de b ; & tandis que la seconde aiguille parcourra c , la première fera encore l'espace d , qui sera la douzième partie de c , ainsi de suite à l'infini. Par conséquent, tout l'espace qu'aura

qu'aura fait l'aiguille des heures quand celle des minutes l'atteindra, sera une suite infinie de petits espaces, dont chacun sera la douzième partie du précédent. Or l'arc a , compris entre les points de midi & d'une heure, est le premier terme de la progression, dont cette suite infinie renferme les autres termes. Par conséquent, l'espace parcouru par l'aiguille des heures, n'est que la onzième partie d'un arc, égal au premier, marqué par a . Ainsi, l'aiguille des minutes attrapera l'autre à la onzième partie de la seconde heure.

PROBLÈME VIII.

43. B. On a trois Fontaines, dont la première remplit un vaisseau en trois heures; la seconde le remplit en quatre heures, & la troisième en six heures: on demande en combien de tems les trois Fontaines, coulant ensemble, rempliront le même vaisseau.

Il est évident que la première remplira la troisième partie du vaisseau en une heure, la seconde en remplira la quatrième partie en même tems, & la troisième en remplira la sixième partie. Ces trois parties du vaisseau sont exprimées par les fractions $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{6}$, qu'il faut réduire au même dénominateur, afin de les ajouter ensemble: pour cet effet, je multiplie les deux termes de chacune par le produit des dénominateurs des deux autres; & je trouve $\frac{24}{72}$, $\frac{18}{72}$, $\frac{12}{72}$, dont la somme est $\frac{54}{72}$, qui marque que les trois Fontaines coulant ensemble, rempliront en une heure une partie du vaisseau, laquelle est désignée par la fraction $\frac{54}{72}$. Je dis donc, si la partie du vaisseau, exprimée par $\frac{54}{72}$ s'emplit en une heure, en combien de tems s'emplira le vaisseau entier qu'il faut marquer par la fraction $\frac{72}{72}$ égale à l'unité. Je fais donc la proportion $\frac{54}{72} : \frac{72}{72} :: 1 \text{ heure} : x \text{ heure}$. Or, quand les fractions ont même dénominateur, elles sont entr'elles comme les numérateurs (Liv. II, Art. 150). Ainsi, la pro-

I. Partie.

portion précédente peut être changée en celle-ci, $54 : 72 :: 1 : x$: donc le produit des extrêmes $54x$ est égal au produit des moyens 72 ; ainsi $x = \frac{72}{54}$; par conséquent, $x = 1\frac{1}{3}$, ou $x = 1\frac{1}{3}$; c'est-à-dire, que le vaisseau sera rempli par les trois Fontaines coulant ensemble en une heure & un tiers d'heure, ou en une heure vingt minutes.

Si on avoit marqué les trois nombres $3, 4, 6$ par a, b, c , les trois fractions $\frac{2}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{6}$ seroient devenues $\frac{bc}{abc}, \frac{ac}{abc}, \frac{ab}{abc}$, dont la somme est $\frac{bc+ac+ab}{abc}$, & on auroit eu l'équation générale $x = \frac{abc}{bc+ac+ab}$ au lieu de $x = \frac{22}{54}$.

PROBLÈME IX.

43. C. Connoissant la distance de deux corps mobiles qui sont mus sur une même ligne & qui doivent se rencontrer ; connoissant aussi le rapport de leurs vitesses, trouver le point auquel ils se rencontreront. On suppose que ces deux corps partent au même instant.

Soit d la distance connue des deux mobiles A & B, mus sur une même ligne droite avec des vitesses qui soient entr'elles comme 2 & 5 . Ou bien ces deux corps tendent vers le même côté : en sorte que celui qui a plus de vitesse soit derrière l'autre, sans quoi, ils ne pourroient se rencontrer : ou bien, ils avancent l'un vers l'autre. Chacun des deux cas demande une solution particulière.

PREMIER CAS. Le corps A qui précède avec une vitesse marquée par 2 , parcourt une certaine longueur que j'appelle x avant d'être atteint par le corps B. Ce corps B qui suit le premier avec la vitesse 5 , parcourt d'abord la distance d comprise entre les deux corps, plus la longueur x dans le même tems que B, parcourt seulement x . Il s'agit de trouver cet espace x , au bout duquel se fait la rencontre. Pour cela, je fais attention que les

vitésſes ſont entr'elles comme les eſpaces parcourus dans le même tems : ſi un corps a deux fois plus de vitéſſe qu'un autre , il fera en même tems deux fois plus d'eſpace. On aura donc la proportion , la vitéſſe du corps B eſt à celle du corps A , comme $d+x$ eſt à x , ou bien , $5.2::d+x.x$: ainſi $5x=2d+2x$; donc $5x-2x=2d$, ou $3x=2d$; par conféquent $x=\frac{2d}{3}$, ou $\frac{2}{3}$ de d ; c'eſt-à-dire , que quand le corps B attrapera le corps A , l'eſpace que ce corps A aura fait , fera les deux tiers de la diſtance qu'il y avoit d'abord entre les deux corps. Le diviſeur 3 eſt la différence des vitéſſes 5 & 2.

SECOND CAS. Il faut trouver quelle partie x de la diſtance d le corps A aura parcourue , quand les corps ſe rencontreront : pour cet effet , j'observe que le corps B parcourra $d-x$, qui eſt l'autre partie de la diſtance d , dans le tems que le corps A aura parcouru x : c'eſt pourquoi on aura la proportion , la vitéſſe du corps B eſt à celle du corps A , comme $d-x$ eſt à x , ou bien $5.2::d-x.x$: donc $5x=2d-2x$: ainſi $5x+2x=2d$, ou $7x=2d$; ainſi $x=\frac{2d}{7}$ ou $\frac{2}{7}$ de d ; c'eſt-à-dire , que le corps A aura parcouru deux ſeptiemes de la diſtance d , quand les deux corps ſe rencontreront. Le diviſeur 7 eſt la ſomme des vitéſſes 5 & 2.

43. D. On peut remarquer que pour avoir x ; c'eſt-à-dire , l'eſpace que parcourt celui des deux corps qui a le moins de vitéſſe , il faut multiplier la diſtance d qui étoit d'abord entre les deux corps par la vitéſſe de ce corps ; & enfuite , dans le premier cas , diviſer le produit par la différence des vitéſſes : mais dans le ſecond cas , il faut diviſer le même produit par la ſomme des vitéſſes.

43. E. Si les deux corps ne partoient pas en même tems , & que A , par exemple , fût en mouvement avant le corps B , il faudroit chercher l'eſpace que le corps A auroit parcouru avant que le corps B fût en mouvement , afin de trouver la diſtance des deux corps , dans le tems

que B commenceroit à être mu. Or, pour connoître l'espace que A auroit parcouru pendant le tems qui auroit précédé le mouvement du corps B, il ne suffiroit pas de connoître le rapport des vitesses des deux corps, il faudroit encore connoître la vitesse absolue du corps A.

On pourroit résoudre le Problème VII. par le premier cas de celui-ci : car la vitesse de l'aiguille des minutes étant à celle de l'aiguille des heures, comme 12 est à 1 ; & d'ailleurs, l'espace que fait l'aiguille des minutes pendant que celle des heures parcourt x , étant l'arc $a + x$, on aura la proportion, 12. 1 :: $a + x$. x : ainsi $12x = a + x$ & $12x - x = a$, ou $11x = a$: par conséquent, $x = \frac{a}{11}$.

La même méthode peut servir à trouver à quel endroit du Zodiaque la Lune rattrapera le Soleil que je suppose précéder la Lune vers l'Orient, d'une certaine quantité connue que j'appelle a . Pour cela, il faut savoir que les vitesses des mouvemens propres de la Lune & du Soleil, sont entr'elles à peu-près comme 1484 à 111, puisque le mouvement moyen de la Lune vers l'Orient est de 13 deg. 10 min. 55 sec. en un jour, & que celui du Soleil est de 59 min. 8 sec. dans le même tems. Présentement, supposons que la partie du Zodiaque que le Soleil parcourt pendant le tems que la Lune emploiera à l'attraper soit nommée x , la partie du même Zodiaque que la Lune parcourra dans le même tems sera $a + x$: on aura donc la proportion, 1484. 111 :: $a + x$. x : ainsi $1484x = 111a + 111x$; donc $1484x - 111x = 111a$, ou $1373x = 111a$; & $x = \frac{111a}{1373}$. Si la quantité a , dont le Soleil précède la Lune vers l'Orient est de 26 deg. 56 min., ou de 1616 min., la quantité x sera d'environ 130 minutes. Ainsi, $a + x$ sera égal à 1746 min. qui font un peu plus de 29 deg. : c'est la distance entre le lieu où étoit la Lune, & le point où, elle attrapera le Soleil.

PROBLÈME X.

43. F. Deux hommes que l'on suppose être au même lieu, se proposent d'arriver ensemble au même terme éloigné du lieu où ils sont, d'une distance connue; par exemple, de 1000 toises; mais l'un des deux, que j'appelle le premier, va moins vite que le second, selon un rapport connu: on demande quelle partie le premier doit avoir faite de l'espace compris entre les deux termes, avant que le second se mette en chemin.

Supposons que les vitesses des deux hommes sont entr'elles comme 2 & 5; & soit nommée d la distance entre le lieu où ils sont, & celui auquel ils tendent: soit aussi appelée x , la partie de la distance d que le premier doit parcourir avant que le second se mette en chemin; l'autre partie de la distance d que le premier fera, tandis que le second parcourra la distance entière d , sera $d-x$: on aura donc la proportion, $5 : 2 :: d, d-x$: ainsi $5d - 5x = 2d$, donc $5d - 2d = 5x$, ou $5x = 3d$: par conséquent $x = \frac{3}{5}d$; c'est-à-dire, que si $d = 1000$ toises, le premier doit avoir fait 600 toises avant que le second commence à marcher.

43. G. On voit par cette équation $x = \frac{3}{5}d$ qui renferme la solution du Problème, que pour avoir l'inconnue x , il faut multiplier la distance d par la différence des vitesses, & diviser le produit par la plus grande des deux vitesses.

PROBLÈME XI.

43. H. Pierre & Jean ayant ensemble 108 livres, Pierre a dépensé le tiers de ce qu'il avoit, & Jean le quart: la somme de ces deux dépenses est 32 liv.: on demande combien ils avoient chacun, & combien chacun a dépensé.

J'appelle a la somme 108 qu'ils avoient, & b la

somme 32 des dépenses, x la part de Pierre & y celle de Jean : ainsi $\frac{x}{3}$ sera la dépense de Pierre, & $\frac{y}{4}$ sera celle de Jean. Cela posé, les deux équations qui expriment les conditions du Problème, sont $x + y = a$ & $\frac{x}{3} + \frac{y}{4} = b$. Il faut d'abord faire évanouir les fractions de la seconde équation : premierement, en la multipliant par 3, on aura $x + \frac{3}{4}y = 3b$, & en multipliant par 4, il viendra $4x + 3y = 12b$. Ensuite, pour pratiquer la seconde règle, il faut prendre la valeur de x dans la première équation, on aura $x = a - y$; puis on multipliera cette valeur $a - y$ par 4, parce que x est multipliée par 4 dans la seconde équation préparée; le produit est $4a - 4y$: si on substitue ce produit dans l'équation $4x + 3y = 12b$, on trouvera $4a - 4y + 3y = 12b$, ou $4a - y = 12b$. Par conséquent, en transposant $-y$ & $12b$, on aura $4a - 12b = y$, ou $y = 4a - 12b$. Or $4a = 432$, & $12b = 384$. D'ailleurs $432 - 384 = 48$: donc $y = 48$. En mettant 48 à la place d' y , & 108 à la place d' a , dans $x = a - y$, on aura $x = 108 - 48$, ou $x = 60$. Pierre avoit donc 60 livres & Jean 48: & Pierre en a dépensé 20, & Jean 12: par conséquent, ils ont dépensé 32 livres à eux deux.

On peut aussi faire évanouir la quantité x de la seconde équation préparée, en retranchant la première de cette seconde: mais il faut auparavant multiplier la première équation par 4 (30), le produit sera $4x + 4y = 4a$, qui étant ôté de la seconde équation préparée, le reste sera $4x + 3y - 4x - 4y = 12b - 4a$, qui se réduit à $-y = 12b - 4a$, dont tous les termes étant transposés, on aura $4a - 12b = y$, ou $y = 4a - 12b$.

PROBLÈME XII.

43. I. Deux Fontaines, dont chacune coule toujours avec la même force, ont donné une certaine quantité d'eau, par.

exemple, 72 muids : la premiere, en coulant pendant 6 heures, & la seconde, pendant 12 : ces deux mêmes Fontaines ont fourni 91 muids, la premiere, en coulant pendant 8 heures, & la seconde, pendant 15 : on demande quelle est la dépense de chacune de ces deux Fontaines par heure, c'est-à-dire, combien chacune fournit d'eau dans une heure.

Pour résoudre le Problème d'une manière générale, je désigne les deux quantités d'eau 72 & 91 par a & b , & j'appelle x & y les dépenses que font les deux Fontaines par heure. Après quoi, je mets le Problème en équations.

Puisque la premiere Fontaine, coulant pendant 6 heures, & la seconde pendant 12, donnent 72 muids, il s'ensuit qu'en prenant six fois la dépense x de la premiere, & 12 fois la dépense y de la seconde, la somme sera égale à 72, c'est-à-dire, que $6x + 12y = 72$, ou $6x + 12y = a$: par la même raison, $8x + 15y = b$. Je passe ensuite à la seconde regle, qui consiste à trouver une nouvelle équation qui ne contienne qu'une espece d'inconnue : ce que je fais, en prenant deux valeurs de la même inconnue, par exemple de x . Pour cet effet, je prépare les équations primitives, dont la premiere se réduit à $6x = a - 12y$, d'où je tire $x = \frac{a - 12y}{6}$ en divisant tout par 6 ; & la seconde se réduit à $8x = b - 15y$, d'où je tire $x = \frac{b - 15y}{8}$: par conséquent $\frac{a - 12y}{6} = \frac{b - 15y}{8}$, puisque chacun de ces deux membres est égal à x . C'est une troisieme méthode de pratiquer la seconde regle, différente des deux premieres, expliquée Articles 24 & 28.

Présentement, afin de laisser l'inconnue y dans un seul membre, je commence par faire évanouir les fractions en multipliant les deux membres par 6 & par 8, & je trouve $8a - 96y = 6b - 90y$; donc $8a - 6b = 6y$, ou $6y = 8a - 6b$: ainsi, en divisant tout par 6 qui

multiplie l'inconnue y , j'aurai $y = \frac{3a - 6b}{6}$. Si on substitue les nombres à la place des lettres a & b , on trouvera l'équation $y = \frac{5 - 6 \cdot 146}{6}$, ou $y = \frac{1}{6}$ qui se réduit à $y = 5$: ainsi $y = 5$; c'est-à-dire, que la seconde Fontaine fournit 5 muids par heure : de même, dans l'équation $x = a - \frac{12}{y}$, si on met les nombres à la place des lettres, on trouvera que le numérateur de la fraction est 12, lequel étant divisé par le dénominateur 6, le quotient sera 2 : donc $x = 2$: ainsi, la première Fontaine donne 2 muids par heure. Ces deux nombres 2 & 5 satisfont aux conditions du Problème ; car si on prend 2 six fois & 5 douze fois, on aura 72 ; & de même, si on prend 2 huit fois & 5 quinze fois, on aura 91.

43. L. Si au lieu des deux nombres 72 & 91 on avoit supposé les deux autres 48 & 59, en sorte que $a = 48$ & $b = 59$ en laissant tous les autres nombres tels qu'ils sont, on auroit toujours trouvé $y = 5$; mais x seroit devenue égale à -2 : ce qui auroit signifié qu'il faut prendre la question d'une façon opposée à celle dont on l'a exprimée dans l'énoncé du Problème, par rapport à la première Fontaine ; c'est à-dire, qu'au lieu de supposer que la première Fontaine verse de l'eau dans un vaisseau, conjointement avec la seconde, cette première Fontaine tireroit de l'eau de ce vaisseau, tandis que la seconde y en verseroit. Il en est de même dans les autres questions, lorsqu'on trouve la valeur d'une quantité inconnue affectée d'un signe négatif ; c'est-à-dire, qu'il faut alors prendre, par rapport à cette inconnue, la question, d'une manière opposée à celle dont elle est énoncée dans le Problème : cela vient de ce que les quantités négatives ne sont autres choses que des quantités opposées à celles qu'on a prises pour positives, comme nous l'avons dit dans l'Algebre, en parlant des signes de plus & de moins, Liv. I. Art. 127.

PROBLÈME XIII.

44. *Connoissant le poids d'un corps composé de deux métaux , par exemple , d'or & d'argent , trouver la quantité de l'or & celle de l'argent qui sont mêlés dans ce corps.*

Pour résoudre ce Problème , nous appliquerons les différens raisonnemens à un fameux exemple qui est la Couronne d'Hieron.

On dit que Hieron, Roi de Syracuse, voulant offrir une Couronne d'or à ses Dieux, donna à un Ouvrier un certain poids d'or pour faire cette Couronne. L'Orfevre ayant fini l'ouvrage, le présenta au Roi, disant qu'il étoit d'or pur : mais Hieron voulant s'en assurer, proposa de découvrir, sans endommager la Couronne, s'il n'y avoit point d'argent mêlé ; & supposé qu'il y en eût, quelle étoit la quantité de l'argent. Archimede le découvrit, on ne sçait par quel moyen. Voici comment il put trouver ce mélange.

On peut supposer comme une chose connue par expérience, & dont on rend raison en Physique, que les corps durs plongés dans l'eau, perdent de leur poids autant que pèse un pareil volume d'eau : par exemple, si une masse de fer pèse cent livres & que le volume d'eau, égal à celui de fer pèse 12 livres, le fer ne pesera plus que 88 livres dans l'eau, parce qu'il perdra 12 livres de son poids. Il s'ensuit de là que si on prend des poids égaux de différens métaux, comme d'or, d'argent & de cuivre, & qu'on les plonge dans l'eau, les métaux les plus pesans perdront moins de leur poids que les autres, parce qu'ils auront un moindre volume ; ainsi, l'or étant plus pesant que l'argent, le volume d'or perdra moins de son poids que celui d'argent, & le volume d'argent en perdra moins que celui de cuivre, parce que l'argent pèse plus que le cuivre.

On pouvoit voir facilement par - là si la Couronne étoit d'or pur, ou s'il y avoit de l'argent mêlé; car il n'y avoit qu'à prendre un lingot d'or pur & un lingot d'argent, chacun d'un poids égal à celui de la Couronne; ensuite, plonger la Couronne & les deux lingots dans l'eau: & si cette Couronne perdoit plus de son poids que le lingot d'or & moins que le lingot d'argent, c'étoit une marque qu'elle n'étoit, ni d'or pur, ni d'argent pur doré, mais qu'elle étoit en partie d'or, & en partie d'argent.

Pour découvrir en quelle quantité l'argent y étoit mêlé, il faut donner des noms aux différentes grandeurs qui entrent dans ce Problème. Soit donc p le poids du lingot d'or, celui du lingot d'argent & celui de la Couronne, a la perte que fait de son poids le lingot d'argent plongé dans l'eau; b la perte que fait de son poids le lingot d'or; c celle de la Couronne; x la quantité d'argent mêlé dans la Couronne, & y la quantité d'or. Cela posé, il faut réduire le Problème en équation; il y en aura deux, parce qu'il y a deux inconnues x & y . La première est facile à trouver: car n'y ayant que de l'or & de l'argent dans la Couronne, comme on l'a supposé, il est clair que la quantité d'or & celle de l'argent de la Couronne égalent ensemble le poids de la Couronne; ainsi, on aura l'équation $x + y = p$.

A présent, afin d'avoir une autre équation, je raisonne ainsi: comme il n'y a que de l'or & de l'argent mêlés dans la Couronne, il s'ensuit que la perte du poids que fait la Couronne plongée dans l'eau est égale à celle de l'or, & de plus à celle de l'argent qui sont mêlés dans la Couronne: voici donc une seconde équation que l'on doit avoir dans l'esprit: la perte du poids que fait la Couronne plongée dans l'eau, est égale aux pertes de poids que font l'or & l'argent de la Couronne; mais la difficulté est d'exprimer ces pertes de poids que font l'or & l'argent de la Couronne, sans intro-

de nouvelles inconnues différentes de x & de y .

Pour cet effet , il faut faire une proportion, en disant ; le lingot d'argent est à la quantité d'argent mêlé dans la Couronne , comme la perte que fait le lingot d'argent plongé dans l'eau est à la perte que fait la quantité d'argent mêlé dans la Couronne ; en sorte , par exemple , que si le lingot d'argent est double de la quantité d'argent de la Couronne , la perte du poids du lingot sera double de celle du poids de l'argent de la Couronne. Voici la proportion exprimée en lettres : $p . x :: a . \frac{ax}{p}$. Ce terme $\frac{ax}{p}$ marque la perte que fait la quantité d'argent de la Couronne lorsqu'elle est dans l'eau : car nous venons de dire que cette perte étoit le quatrième terme de la proportion. Or $\frac{ax}{p}$ est ce quatrième terme , puisque pour avoir le quatrième terme d'une proportion , il faut multiplier les deux moyens l'un par l'autre , & diviser le produit par l'extrême connu (Liv. II. Art. 72). Ici , les deux moyens sont x & a , dont le produit est ax qu'il faut diviser par l'extrême connu p : ce qui donne $\frac{ax}{p}$ pour l'expression de la perte de poids que fait l'argent de la Couronne , lorsqu'elle est plongée dans l'eau.

Par la même raison , on aura l'expression de la perte de l'or mêlé dans la Couronne , en faisant la proportion suivante , $p . y :: b . \frac{by}{p}$, qui signifie que le lingot d'or marqué par p est à l'or mêlé dans la Couronne , comme la perte du poids du lingot d'or est à la perte que fait l'or de la Couronne ; ainsi $\frac{by}{p}$ marque la perte du poids de l'or mêlé dans la Couronne : & $\frac{ax}{p}$ est la perte du poids de l'argent mêlé dans la Couronne. Or ces deux pertes jointes ensemble , égalent celle de la Couronne , comme nous l'avons dit ; nous aurons donc encore cette équation $\frac{ax}{p} + \frac{by}{p} = c$, ou $\frac{ax + by}{p} = c$: ainsi , les deux équations qui expriment les conditions du Problème , sont $x + y = p$ & $\frac{ax + by}{p} = c$.

On va faire l'application de la seconde & de la troisième règle en peu de mots. Il faut commencer par multiplier les deux membres de la seconde équation par le dénominateur p , afin de faire évanouir la fraction; il vient $x + by = cp$: après quoi, je laisse x seule dans le premier membre de la première équation, & je trouve que $p - x$ est la valeur de y ; je substitue cette valeur à la place de y dans l'autre équation $ax + cy = cp$; mais comme y est multiplié par b dans cette équation, il faut aussi multiplier $p - x$ par b ; le produit est $bp - bx$ que je mets à la place de by , & je trouve l'équation $ax + bp - bx = cp$, dans laquelle il n'y a plus qu'une espèce d'inconnue qu'il faut laisser seule dans le premier membre; je dis donc: puisque $ax + bp - bx = cp$, il faut que $ax - bx = cp - bp$. Or, le premier membre de cette dernière équation est le produit de x par $a - b$; donc en divisant les deux membres par $a - b$; il viendra $x = \frac{cp - bp}{a - b}$. On peut mettre cette valeur toute connue de x dans la première équation, afin de trouver la valeur de y ; mais cela n'est pas nécessaire, parce qu'en connoissant la quantité d'argent, l'on connoitra facilement la quantité d'or.

Après que les deux équations $x + y = p$ & $ax + by = cp$ ont été trouvées, on auroit pu facilement faire évanouir par la soustraction l'inconnue y de la seconde équation. Pour cela, comme cette inconnue est multipliée par b dans la seconde, il auroit fallu multiplier tous les termes de la première par b (30), & on auroit eu $bx + by = bp$, qui étant retranchée de la seconde $ax + by = cp$, auroit donné le reste $ax + by - bx - by = cp - bp$, qui se réduit à $ax - bx = cp - bp$; d'où l'on tire $x = \frac{cp - bp}{a - b}$.

Supposons que la Couronne ne pèsât que 10 livres, & qu'elle perdoit deux tiers d'une livre de son poids, étant plongée dans l'eau; que le lingot d'argent pesant

aussi 10 livres, perdoit la dixieme partie de son poids, c'est-à-dire, une livre; & que le lingot d'or, de même poids, perdoit la dix-neuvieme partie de sa pesanteur; c'est-à-dire, $\frac{1}{19}$ de 10 livres, ou, ce qui revient au même (Liv. II. Art. 140 & 141) $\frac{10}{19}$ d'une livre; dans ces suppositions, on aura $p = 10$, $a = 1$, $c = \frac{2}{3}$, $b = \frac{10}{19}$, & substituant ces valeurs particulieres à la place des lettres, on trouvera $cp - bp = \frac{20}{3} - \frac{100}{19}$, ou en réduisant ces fractions au même dénominateur, $cp - bp = \frac{380}{57} - \frac{300}{57} = \frac{80}{57}$. Pareillement $a - b = 1 - \frac{10}{19} = \frac{9}{19}$. Or dans l'équation $x = \frac{cp - bp}{a - b}$, le numérateur $cp - bp$ est divisé par $a - b$; par conséquent, il faut diviser $\frac{80}{57}$ par $\frac{9}{19}$, & le quotient $\frac{1520}{513}$ marquera la valeur de x , qui est la quantité d'argent mêlé dans la Couronne: cette fraction $\frac{1520}{513}$ est presque égale à 3, parce que le numérateur contient presque trois fois le dénominateur; par conséquent, selon les suppositions précédentes, il y avoit environ trois livres d'argent; ainsi, puisque la Couronne pesoit dix livres, il y avoit à peu-près sept livres d'or.

44. B. On peut exprimer d'une manière plus facile la seconde équation. Pour cet effet, supposons, comme nous l'avons dit, que l'argent perd la dixieme partie de son poids, étant plongé dans l'eau, & que l'or en perd la dix-neuvieme, la perte de l'argent, mêlé dans la Couronne, sera $\frac{x}{10}$, & celle de l'or sera $\frac{y}{19}$, ou bien en désignant 10 & 19 par e & f , ces deux pertes seront $\frac{x}{e}$ & $\frac{y}{f}$. Par conséquent, la seconde équation sera $\frac{x}{e} + \frac{y}{f} = c$ au lieu de $\frac{ax}{p} + \frac{by}{p} = c$. Or, en ôtant les fractions de $\frac{x}{e} + \frac{y}{f} = c$, on aura $fx + ey = cef$: & si on substitue la valeur de y , sçavoir; $p - x$ à la place de cette inconnue, l'équation précédente deviendra $fx + ep - ex = cef$: donc $fx - ex = cef - ep$: donc en divisant par $f - e$, on aura $x = \frac{cef - ep}{f - e}$. Si on substitue les

nombres à la place des lettres , on trouvera $cef = \frac{280}{3}$ & $ep = 100$, ou $\frac{100}{3}$. Ainsi, le numérateur $cef - ep = \frac{180}{3}$, & le dénominateur $f - e = 9$: donc $cef - ep$, divisé par $f - e$, signifie la fraction $\frac{20}{3}$, divisée par 9 : ce qui donne $\frac{20}{27}$, ou $\frac{2}{27}$ qui est égal à $\frac{1120}{113}$, puisque si on divise les deux termes de cette dernière fraction par 19, on trouve $\frac{81}{27}$.

Ce Problème renferme un exemple de la règle d'alliage. Nous avons parlé de cette règle dans le second Livre, Article 82 & suivans.

PROBLÈME XIV.

45. Une personne ayant rencontré des pauvres , a voulu donner à chacun quatre sols ; mais elle a trouvé en comptant son argent , qu'elle avoit deux sols de moins qu'il ne falloit ; c'est pourquoi elle a donné seulement trois sols à chaque pauvre , & il lui en est resté cinq. On demande combien la personne avoit de sols , & combien il y avoit de pauvres.

J'appelle x le nombre des pauvres , & y celui des sols ; & je dis : puisque si cette personne avoit eu deux sols de plus qu'elle n'avoit , elle en auroit eu assez pour donner quatre sols à chacun des pauvres ; il s'ensuit qu'en ajoutant 2 à y , la somme $y + 2$ sera quatre fois plus grande que x , qui est le nombre des pauvres ; par conséquent , $y + 2 = 4x$.

D'ailleurs , par la seconde condition du Problème , cette personne ayant donné trois sols à chaque pauvre , il en est resté cinq ; par conséquent , en retranchant 5 de y , le reste $y - 5$ sera trois fois plus grand que x ; ainsi , $y - 5 = 3x$. Les deux équations du Problème sont donc $y + 2 = 4x$ & $y - 5 = 3x$. Voilà l'application de la première règle , & voici celle de la seconde.

Puisque $y + 2 = 4x$; donc $y = 4x - 2$: je substitue dans la seconde équation du Problème , la valeur de y ; savoir , $4x - 2$; & je trouve $4x - 2 - 5 = 3x$;

LIVRE TROISIEME.

ou $4x - 7 = 3x$. Après cela, j'applique tout de suite la troisieme regle : puisque $4x - 7 = 3x$; donc $4x = 3x + 7$; donc $4x - 3x = 7$; donc $x = 7$; c'est-à-dire, qu'il y avoit sept pauvres.

Que si on veut pratiquer la seconde regle par la soustraction, il faut retrancher l'équation $y - 5 = 3x$ de l'autre $y + 2 = 4x$: le reste est $y + 2 - y + 5 = 4x - 3x$, qui se réduit à $2 + 5 = x$, ou $x = 7$.

Pour connoître le nombre de sols, je mets 7 à la place de x dans la premiere équation, & je trouve $y + 2 = 28$; donc $y = 28 - 2$, ou bien $y = 26$: ainsi, la personne avoit 26 sols; & d'ailleurs il y avoit sept pauvres. Il est aisé de voir que ces deux nombres satisfont aux deux conditions du Problème.

On auroit pu rendre générale la solution de ce Problème, en mettant à la place des deux chiffres 2 & 5, les deux lettres m & n ou quelques autres; & pour lors, au lieu des deux premieres équations $y + 2 = 4x$, & $y - 5 = 3x$, on auroit eu celles-ci, $y + m = 4x$, & $y - n = 3x$. Après quoi, on seroit parvenu à l'équation $x = m + n$, de la même maniere qu'on a trouvé $x = 7$. Or! cette équation $x = m + n$ montre que le nombre des pauvres est égal à $m + n$; c'est-à-dire, au nombre de sols qui manquoient pour en donner 4 à chaque pauvre, plus, à celui des sols qui sont restés en donnant seulement 3 sols. D'où l'on pourra connoître tout d'un coup que dans tous les Problèmes semblables, le nombre des pauvres est toujours égal à celui des sols qui manquoient d'abord, & à celui des sols qui sont restés. Par exemple, s'il avoit manqué 6 sols pour en donner 8 à chaque pauvre, & qu'il en eût resté 4, en donnant 7 sols, le nombre des pauvres auroit été $6 + 4$; c'est à-dire, 10. Or, quand on connoît le nombre des pauvres, il est facile de trouver celui des sols. Ainsi, dans ce dernier exemple, la personne avoit 74 sols, puisque si elle avoit eu 6 sols de plus qu'elle n'avoit, elle auroit

DES ÉQUATIONS:

pu donner 8 sols à chacun des dix pauvres ; & par conséquent , elle auroit eu dix fois 8 sols ; c'est-à-dire , 80.

PROBLÈME XV.

46. *Un pere partage son bien à ses enfans , en donnant au premier 1000 l. & la neuvieme partie du bien qui reste après en avoir ôté les 1000 livres ; il donne pareillement au second , 2000 livres & la neuvieme partie de ce qui reste ; au troisieme , 3000 livres & la neuvieme partie de ce qui reste , & ainsi de suite : il se trouve qu'après le partage, les enfans ont des portions égales. On demande quel est le bien du pere , & quel est le nombre des enfans.*

J'appelle x le bien du pere , a les 1000 liv. données au premier enfant ; $2a$ les 2000 liv. données au second : puis faisant réflexion que l'on aura la neuvieme partie des restes dont il est parlé dans le Problème , en divisant ces restes par 9 , j'appelle d le diviseur 9.

Cela posé , je considere que si l'on connoissoit le bien du pere & la part d'un des enfans , il seroit facile de connoître le nombre des enfans : car il n'y auroit qu'à chercher combien de fois cette part seroit contenue dans le bien du pere : par exemple , si le bien du pere étoit 30000 livres , & que la part d'un des fils fût 5000 livres , il est facile de voir qu'il y auroit 6 enfans , parce que 5000 est contenu six fois dans 30000. Il ne s'agit donc que de trouver le bien du pere & la part d'un des fils. Mais il est encore évident que si on connoissoit le bien du pere , on pourroit trouver aisément la part du premier fils ; puisque le pere lui donne 1000 liv. & la neuvieme partie de ce qui reste : ainsi , si le pere avoit 30000 liv. , la part du premier fils seroit 1000 liv. , & la neuvieme partie du reste , 29000 liv. Toute la question se réduit donc à trouver le bien du pere , que l'on a nommé x .

Pour cela , je fais attention que les enfans étant parta-
gés

gés également, on peut faire une équation, dont un des membres soit la part du premier fils, & l'autre membre soit celle du second. Or, la part du premier fils est 1000 liv. $= a$, & la neuvieme partie de ce qui reste: mais ce qui reste de x , après en avoir retranché a , est $x - a$, dont la neuvieme partie est $\frac{x-a}{9}$; par conséquent, la part du premier fils est $a + \frac{x-a}{9}$.

La part du second fils est 2000 livres ou $2a$, & de plus, la neuvieme partie de ce qui reste: or, pour avoir ce reste, il faut retrancher premierement la part du premier fils, que je nommerai m , ensuite les $2a$ que le pere donne d'abord au second fils; ce reste est donc $x - m - 2a$, & la neuvieme partie est $\frac{x-m-2a}{9}$; par conséquent, la part du second fils est $2a + \frac{x-m-2a}{9}$ (j'ai mis une m pour marquer la part du premier fils, afin d'éviter l'embarras du calcul qu'il auroit fallu faire en mettant $a + \frac{x-a}{9}$): ainsi, l'équation de la part du premier fils & de celle du second, est $a + \frac{x-a}{9} = 2a + \frac{x-m-2a}{9}$. Voilà le Problème réduit en équation.

Pour résoudre cette équation, j'ôte les Fractions en multipliant tout par le dénomin. 9 ; & je trouve (15) $9a + x - a = 18a + x - m - 2a$; donc $9a = 18a + x - x - m - 2a + a$; donc $9a = 18a - m - a$; par conséquent $9a + m = 18a - a$; donc $m = 18a - 9a - a$; donc $m = 9a - a$. Je remets à présent $a + \frac{x-a}{9}$ à la place de m , qui n'avoit été mise que pour rendre le calcul moins embarrassant; & je trouve $a + \frac{x-a}{9} = 9a - a$; & multipliant tous les termes par le dénominateur 9 , afin de faire évanouir la fraction, il vient $9a + x - a = 81a - 9a$; donc $x = 81a - 9a - 9a + a$; donc $x = 81a - 17a$.

En mettant les valeurs connues en nombres à la place des lettres du second membre, on trouvera que $x =$

18000 l. — 18000 l. + 1000 l. donc $x = 64000$ liv.

Pour avoir la part du premier fils, il faut prendre 1000 liv. sur 64000 liv., & diviser le reste 63000 par 9; le quotient sera 7000; ainsi, la part de chacun des fils sera 8000 liv.; & comme 8000 est contenu 8 fois dans 64000, ainsi qu'il paroît en divisant 64000 par 8000, il s'ensuit qu'il y a huit enfans.

46. B. Quoiqu'il y ait deux inconnues dans ce Problème, on n'a cependant fait qu'une équation pour le résoudre, parce que cette équation ne contient qu'une espèce d'inconnue; sçavoir, x qui est le bien du pere, & que d'ailleurs cette inconnue étant trouvée, il est facile de découvrir le nombre des enfans, qui est la seconde chose inconnue dans ce Problème.

47. Remarquez que le second membre de l'équation $x = add - 2ad + a$, est le produit de a par $dd - 2d + 1$. Or, $dd - 2d + 1$ est le quarré de $d - 1$; c'est-à-dire, du diviseur diminué d'une unité; donc $add - 2ad + a$ est le produit de a par le quarré du diviseur diminué d'une unité: afin donc de trouver le bien du pere, il faut diminuer le diviseur d'une unité, & prendre le quarré du reste; ensuite, multiplier ce que le pere donne d'abord au premier fils par ce quarré; & le produit sera le bien du pere. Dans notre exemple, je diminue le diviseur 9 d'une unité, & je prends le quarré du reste 8; c'est 64; ensuite, je multiplie 1000 liv. que le pere donne d'abord au premier fils, par 64; le produit 64000 livres est le bien du pere.

48. On peut aussi trouver tout d'un coup le nombre des enfans, parce qu'il est toujours égal à $d - 1$; c'est-à-dire, au diviseur diminué d'une unité. Dans notre exemple, le diviseur 9 étant diminué d'une unité, le reste 8 marque le nombre des enfans. On peut démontrer de la manière suivante, que $d - 1$ représente toujours le nombre des enfans: nous avons observé que pour avoir ce nombre, il faut chercher combien de fois la

part d'un des fils est contenue dans le bien du pere ; c'est-à-dire , que le nombre des enfans est égal au quotient que l'on trouve en divisant le bien du pere par la part d'un des fils. Or, le bien du pere est $add - 2ad + a$, & la part du premier fils est $a + \frac{a}{d}$: mais $a + \frac{a}{d} = ad - a$, comme nous l'avons vu ci-dessus. D'ailleurs, si on divise $add - 2ad + a$ par $ad - a$, le quotient sera $d - 1$; donc $d - 1$ marque le nombre des enfans.

49. Il seroit bien facile à présent de résoudre un Problème semblable à celui dont on vient d'expliquer la solution : en voici un exemple. Un pere partage également son bien entre ses fils, en donnant au premier 500 liv. & la onzieme partie de ce qui reste ; au second 1000 liv. & la onzieme partie de ce qui reste, &c. Quel est le bien du pere, & quel est le nombre des enfans ?

Je diminue le diviseur 11 d'une unité, & le reste est 10, dont je prends le quarré, qui est 100 : ensuite, je multiplie 500 liv. que le pere donne d'abord au premier fils par 100 : le produit 50000 liv. est le bien du pere, & le nombre des enfans est 10, parce que 10 est le reste du diviseur 11 diminué d'une unité.

On pourra voir dans l'Ouvrage, dont celui-ci est l'abregé, des exemples dont la solution dépend des équations du second degré.

F I N



TABLE

DE L'ARITHMÉTIQUE

ET DE L'ALGÈBRE.

NOTIONS PRÉLIMINAIRES. Page 1

PREMIERE PARTIE, 5
TRAITÉ D'ARITHMÉTIQUE. 5

LIVRE PREMIER. *ibid*

Des principales opérations d'Arithmétique
& d'Algebre. *ibid*

D E l'Arithmétique,	1
De l'Addition,	13
De la Soustraction,	22
De la Multiplication,	29
De la Multiplication simple,	32
De la Multiplication composée,	33
Maniere abrégée de faire la Multiplication en certains cas,	39
De la Division,	44
De la Division simple,	46
De la Division composée,	54
Maniere abrégée de faire la Division en certains cas,	71
De la Multiplication des nombres complexes,	76
De la Division des nombres complexes.	82

ET DE L'ALGEBRE, 'ABRÉGÉ D'ALGEBRE,

95

<i>De l'Addition,</i>	101
<i>De la Soustraction,</i>	102
<i>De la Multiplication,</i>	103
<i>LEMME. Les produits qui naissent de la Multiplication des mêmes grandeurs sont égaux, en quelque ordre qu'on multiplie ces grandeurs,</i>	107
<i>De la Multiplication des quantités incomplexes,</i>	109
<i>De la Multiplication des quantités complexes,</i>	115
<i>De la Division,</i>	116
<i>De la Division des quantités incomplexes,</i>	117
<i>De la Division des quantités complexes,</i>	121
<i>Des puissances & des racines des quantités,</i>	125
<i>De l'Extraction de la racine quarrée des nombres,</i>	134
<i>De l'Extraction de la racine quarrée des quantités littérales,</i>	148

LIVRE SECOND.

<i>Des Raisons, des Proportions & des Fractions,</i>	151
--	-----

<i>DES RAISONS.</i>	ibid.
---------------------	-------

<i>DES PROPORTIONS.</i>	163
-------------------------	-----

T héorème I. & fondamental. Dans toute proportion géométrique, le produit des extrêmes est égal au produit des moyens,	167
Théorème II. Lorsque le produit des extrêmes est égal au produit des moyens, les quatre grandeurs sont proportionnelles,	169
Différens changemens qu'on peut faire dans les termes d'une proportion sans la détruire,	174
De la Regle de trois,	180
De la Regle de Compagnie ou de Société,	190
De la Regle d'Alliage,	191
Théorème IV. Dans une suite de raisons égales, la somme des antécédens est à la somme des conséquens, comme un seul antécédent est à son conséquent,	193
Théorème V. Si on multiplie les termes de deux raisons l'une par l'autre, l'antécédent par l'antécédent, & le conséquent par le conséquent, la raison qui se trouvera entre le produit des antécédens & celui des conséquens, sera le produit des deux raisons,	195

TABLE DE L'ARITHMÉTIQUE.

Théorème VI. Si on multiplie les termes d'une proportion par ceux d'une autre proportion pris dans le même ordre, c'est-à-dire, le premier de l'une par le premier de l'autre, le second par le second, le troisième par le troisième, le quatrième par le quatrième, les produits seront encore en proportion, 197

Des Raisons composées.

Théorème VII. La raison qui est entre deux quarrés est doublée de celle qui est entre les racines : la raison qui est entre les cubes est triplée de celle des racines, 201

Théorème VIII. Dans toute progression géométrique le quarré du premier terme est au quarré du second, comme le premier terme est au troisième : & le cube du premier terme est au cube du second, comme le premier est au quatrième, 206

Théorème fondamental de la Proportion arithmétique. Dans une proportion arithmétique la somme des extrêmes est égale à la somme des moyens, 213

Théorème II. Dans une progression arithmétique la somme de deux termes également éloignés des deux extrêmes est égale à la somme de ces extrêmes, 216

Des Fractions.

Réduire les Fractions à de moindres termes,	222
Réduire les Fractions au même dénominateur,	224
Réduire un nombre entier en Fraction,	226
Réduire une Fraction en entier,	227
Evaluer une Fraction,	ibid.
De l'Addition des Fractions,	230
De la Soustraction des Fractions,	231
De la Multiplication des Fractions,	232
De la Division des Fractions,	236
De la formation des puissances des Fractions,	240
De l'extraction des racines des Fractions,	241

LIVRE TROISIEME.

DES EQUATIONS.

D eux sortes de méthodes, la synthese & l'analyse ; leur différence,	242
Des différentes opérations nécessaires pour résoudre les Equations,	242

ET DE L'ALGÈBRE.

- I. Règle pour la résolution des Equations,** 254
- Problème I.** Pierre & Jean ont chacun un certain nombre d'écus qu'il s'agit de trouver ; on suppose que si Pierre donnoit cinq de ses écus à Jean , ils en auroient autant l'un que l'autre ; mais si Jean en donnoit cinq des siens à Pierre , pour lors Pierre en auroit le triple de ce qui en resteroit à Jean. Combien Pierre & Jean avoient-ils d'écus chacun , 255
- II. Règle,** 256
- III. Règle.** 257
- Problème II.** La somme de deux nombres étant connue , & la différence ou l'excès de l'un sur l'autre étant aussi connue , trouver quels sont ces deux nombres ; 261
- Problème III.** Un Berger étant interrogé combien il y avoit de moutons dans son troupeau , répondit que s'il en avoit encore le tiers & de plus le quart de ce qu'il en a , & cinq par-dessus , il en auroit cent. On demande quel est le nombre des moutons ; 264
- Problème IV.** Une armée ayant été défaite , le quart est resté sur le champ de bataille , deux cinquièmes ont été faits prisonniers , & 14000 qui étoient le reste de l'armée ont pris la fuite. On demande de combien d'hommes l'armée étoit composée avant la bataille , 266
- Problème V.** Trois personnes ont ensemble 150 ans ; le premier a le double de l'âge du second , le second a le triple de l'âge du troisième. On demande quel est l'âge de chacun en particulier , 267
- Problème VI.** Connoissant le premier & le second terme d'une progression géométrique qui va en diminuant , & qui est composée d'une infinité de termes , trouver la somme de tous les termes de la progression , 268
- Problème VII.** L'aiguille des heures & celle des minutes d'une montre étant toutes les deux au même point de midi , trouver à quel instant l'aiguille des minutes attrapera celle des heures ; 270
- Problème VIII.** On a trois fontaines dont la première remplit un vaisseau en trois heures , la seconde le remplit en quatre heures & la troisième en six heures : on demande en combien de tems les trois fontaines coulant ensemble rempliront le même vaisseau , 273
- Problème IX.** Connoissant la distance de deux corps mobiles qui sont mis sur une même ligne & qui doivent se rencontrer : connoissant aussi le rapport de leurs vitesses ; trouver le point auquel ils se rencontreront. On suppose que ces deux corps partent au même instant , 274
- Problème X.** Deux hommes que l'on suppose être au même lieu se proposent d'arriver ensemble au même terme éloigné du lieu où ils sont d'une distance connue , par exemple de 100 toises : mais l'un des deux que j'appelle le premier , va moins vite que le second selon un rapport connu : on demande quelle partie le premier doit

TABLE DE L'ARITHMÉTIQUE ET DE L'ALGÈBRE.

avoir fait de l'espace compris entre les deux termes avant que le second se mette en chemin. 277

Problème XI. Pierre & Jean ayant ensemble 108 livres, Pierre a dépensé le tiers de ce qu'il avoit, & Jean le quart: la somme de ces deux dépenses est 32 livres. On demande combien ils avoient chacun, & combien chacun a dépensé, ibid.

Problème XII. Deux fontaines dont chacune coule toujours avec la même force, ont donné une certaine quantité d'eau, par exemple 72 muids, la première en coulant pendant 6 heures & la seconde pendant 12: ces deux mêmes fontaines ont fourni 91 muids, la première en coulant pendant 8 heures & la seconde pendant 15; on demande quelle est la dépense de chacune de ces deux fontaines par heure, c'est-à-dire, combien chacune fournit d'eau dans une heure, 278

Problème XIII. Connoissant le poids d'un corps composé de deux métaux, par exemple, d'or & d'argent, trouver la quantité de l'or & celle de l'argent qui sont mêlés dans ce corps, 281

Problème XIV. Une personne ayant rencontré des pauvres, a voulu donner à chacun quatre sols; mais elle a trouvé en comptant son argent, qu'elle avoit deux sols de moins qu'il ne falloit; c'est pourquoi elle a donné trois sols seulement à chaque pauvre, & il lui en est resté cinq. On demande combien la personne avoit de sols, & combien il y avoit de pauvres. 286

Problème XV. Un pere partage son bien à ses enfans en donnant au premier 1000 livres & la neuvième partie de ce qui reste après en avoir ôté les 1000 liv. il donne pareillement au second 2000 liv. & la neuvième partie de ce qui reste; au troisième 3000 liv. & la neuvième partie de ce qui reste, & ainsi de suite; il se trouve, qu'après le partage, les enfans ont des portions égales. On demande quel est le bien du pere, & quel est le nombre des enfans, 288

Fin de la Table.

SECONDE PARTIE.
ABRÉGÉ
DES ÉLÉMENTS
DE GÉOMÉTRIE.

NOTIONS PRÉLIMINAIRES.



LA GÉOMÉTRIE est une partie des Mathématiques, qui traite de l'étendue & de ses différens rapports:

Cette science ne considère pas l'étendue en tant qu'elle est revêtue des quantités sensibles telles que sont la dureté, la fluidité, la lumière, les couleurs, &c. Mais son véritable objet est l'étendue considérée en tant qu'elle a trois dimensions, longueur, largeur & profondeur:

L'étendue en longueur considérée sans largeur & sans profondeur, se nomme *Ligne*.

II. Partie.

A

LIVRE PREMIER.

L'étendue en longueur & en largeur considérées ensemble, indépendamment de la profondeur, se nomme *Surface*.

L'étendue en longueur, en largeur & en profondeur considérées ensemble se nomme *Solide*, & quelquefois *Corps*.

On appelle *Point* une partie d'étendue que l'on considère comme n'ayant aucune étendue : telle est l'extrémité d'une ligne.

Remarquez qu'il n'y a point d'étendue qui ne soit jointe avec les trois dimensions ; sçavoir, longueur, largeur & profondeur ; & qu'il n'y a pas de point sans étendue : mais cela n'empêche pas qu'on ne puisse considérer quelques-unes de ces dimensions sans les autres : par exemple, on peut considérer la longueur sans la largeur & la profondeur ; & de même on peut considérer la longueur & la largeur, sans faire attention à la profondeur : enfin on peut considérer le point sans aucune dimension.

Il y a donc seulement trois espèces d'étendues, la ligne, la surface & le solide ou corps ; c'est pourquoi nous diviserons la Géométrie en trois Livres.

Dans le premier, nous traiterons des lignes.

Dans le second, nous parlerons des surfaces.

Dans le troisième, nous parlerons des solides.

Enfin, après ces trois Livres, nous donnerons un *Traité de Trigonométrie*, qui fera connoître sensiblement l'utilité de la Géométrie.

LIVRE PREMIER.

D E S L I G N E S .

NOUS supposerons dans ce Livre & dans le suivant que toutes les lignes & toutes les surfaces dont nous parlerons, sont sur le même plan. Un plan est une

DES LIGNES.

Surface unie qui n'a ni enfoncement, ni élévation, ni courbure; telle est sensiblement la surface d'une glace bien polie, & celle d'une table bien unie.

Il y a trois sortes de lignes, la droite, la courbe & la mixte.

ART. I. La ligne droite est celle dont tous les points Fig. 11 sont dans la même direction: telle est la ligne AB.

2. La ligne courbe est celle dont tous les points ne sont pas dans la même direction: telles sont les lignes AEB & ADB.

3. La ligne mixte est celle qui est en partie droite & Fig. 12 en partie courbe: telle est la ligne ABCD.

Après ces notions, on peut regarder les trois propositions suivantes, comme des axiomes qui n'ont pas besoin de démonstration.

I.

4. On ne peut tirer qu'une seule ligne droite d'un Fig. 13 point à un autre point; mais on en peut tirer une infinité de courbes: cela paroît par la même Figure, dans laquelle il est évident qu'on ne peut tirer que la seule ligne droite AB, du point A au point B, quoiqu'on puisse tirer du premier point au second plusieurs lignes courbes, comme AEB & ADB.

I I.

5. La ligne droite est la plus courte que l'on puisse mener d'un point à un autre point: par exemple, la ligne AB, tirée du point A au point B, est plus courte que chacune des trois lignes AEB, ADB, & ACB; c'est pourquoi la ligne droite est la mesure exacte de la distance qui est entre deux points. La ligne ABC composée de deux lignes droites qui ont différentes directions peut être appelée une ligne brisée. On pourra donc dire qu'une ligne droite est plus courte qu'une ligne brisée qui aboutit aux mêmes points que la droite.

I I I.

6. La position d'une ligne droite ne dépend que de

A ij

deux points ; en sorte que si on connoît la position de deux points , on connoît aussi celle de la ligne entière ; nous nous servons souvent de cet axiome dans la suite ; c'est pourquoi il est à propos de l'expliquer en peu de mots pour le faire bien concevoir.

Fig. 3.

Il est évident que plusieurs lignes droites peuvent passer par un même point ; par exemple , la ligne CD & la ligne AB passent toutes les deux par le point E ; on en peut même faire passer une infinité d'autres par ce point ; ainsi un seul point ne détermine pas la position ou la direction d'une ligne droite ; mais si on prend deux points comme E & F , il n'est pas possible de faire passer par ces deux points d'autres lignes droites que CD ; car il est clair que toutes les lignes droites qui passeroient par les deux points E & F , seroient couchées sur la ligne CD ; & par conséquent elles ne seroient point différentes de cette ligne : donc deux points suffisent pour déterminer la position d'une ligne droite.

AVERTISSEMENT. Lorsqu'on ne trouvera point de figure citée pour un article , il faudra recourir à celle qui aura été citée en dernier lieu à la marge. Ainsi, dans le Corollaire suivant, nous nous servons de la troisième figure qui vient d'être citée.

7. Il suit du dernier axiome que deux lignes droites ne peuvent se couper que dans un seul point : car si deux lignes telles que AB & CD, qui se coupent au point E, se coupoient encore en un autre point, comme chaque point d'intersection est commun aux deux lignes, ces deux lignes auroient deux points communs, & par conséquent la position d'une ligne droite ne dépendant que de deux points, les deux lignes auroient tous les autres points communs, & ne feroient qu'une seule ligne droite ; ce qui est contre la supposition ou l'hypothèse : ainsi deux lignes droites ne peuvent se couper qu'en un seul point.

Ce Corollaire seroit évidemment faux, si on ne con-

Idéroit pas les lignes sans largeur ; car si les lignes étoient regardées comme ayant de la largeur , il est clair que le point d'intersection auroit de l'étendue , & pourroit par conséquent être divisé en deux autres points qui seroient communs aux deux lignes. Fig. 3.

8. Il suit encore du même axiome que si deux points , comme C & D d'une ligne droite , sont également éloignés des deux autres A & B , chaque point de la ligne CD sera à égale distance de ces deux points A & B ; ainsi E est également distant de A & de B : c'est la même chose des autres points de la ligne CD. C'est une suite bien claire du troisième axiome.

9. Remarquez que quand on suppose que les deux points C & D sont également distans des deux autres points A & B , on ne veut pas dire que les points C & D sont également distans de A , & qu'ils le sont aussi également de B ; mais on veut dire que le point C en particulier est également éloigné de A & de B ; & pareillement que le point D est autant éloigné de A , qu'il est éloigné de B.

10. Les deux points C & D de la ligne CD étant encore supposés , chacun également éloignés de A & de B , non-seulement tous les points de la ligne CD sont également distans des deux points A & B ; mais de plus , si elle est prolongée de part & d'autre , elle passera par tous les points également éloignés de A & de B ; en sorte qu'il ne peut y avoir aucun point à côté de la ligne CD , qui soit également distant des points A & B : soit par exemple le point F qui est à côté de la ligne CD , je dis qu'il n'est point également distant de A & de B , ou ce qui est la même chose , que les lignes FA & FB tirées du point F aux points A & B , ne sont point égales ; car les deux lignes EA & EB sont égales , parce que tous les points de la ligne CD sont également éloignés de A & de B ; par conséquent , si on ajoute FE à chacune de ces deux lignes égales , on aura encore deux autres

Fig. 4. lignes égales ; ſçavoir FEA & FEB ou FB : or FA eſt plus courte que la ligne brifée FEA (5) ; donc FA eſt auſſi plus courte que FB ; donc le point F n'eſt pas également diſtant des points A & B. On peut démontrer la même choſe de tous les autres points qui ſont à côté de la ligne CD ; par conſéquent cette ligne étant prolongée , paſſera par tous les points également éloignés de A & de B.

AVERTISSEMENT. Lorsqu'un nombre eſt renfermé entre deux parentheſes , c'eſt une citation , c'eſt-à-dire , qu'il ſignifie que la propoſition qui le précède ou qui le renferme eſt prouvé par l'article désigné par le nombre. Ainſi , après avoir dit dans l'article précédent que la ligne FA eſt plus courte que FEA , on a mis (5) pour faire connoître que cette propoſition eſt prouvée par l'article 5.

DE LA LIGNE CIRCULAIRE.

Entre les lignes courbes nous ne conſidérerons dans ces élémens que la ligne circulaire , qui n'eſt autre choſe que la circonférence entière , ou quelque partie de la circonférence d'un cercle.

11. On peut définir la circonférence d'un cercle , une ligne courbe qui termine une ſurface plane de tous côtés , & dont tous les points ſont également diſtans d'un point qu'on nomme *centre*. Il y a cette différence entre le cercle & la circonférence , que le cercle eſt l'eſpace renfermé dans la circonférence , & la circonférence eſt la ligne courbe qui termine cet eſpace. Cependant on ſe ſert ſouvent du terme de *cercle* , pour ſignifier la circonférence , excepté la Géométrie.

Fig. 5. 12. Toute partie de la circonférence eſt appelée *arc* : ainſi AD , EIF , GLH ſont des arcs.

13. Toute ligne droite comme EF , terminée de part & d'autre par la circonférence , eſt appelée *corde* , & quelquefois *soutendante*.

14. Si la corde passe par le centre, on la nomme *Fig. 5.*
diametre.

15. Une ligne tirée du centre à la circonférence est appelée *rayon*; comme CD, CA, CB.

16. Les Géomètres divisent la circonférence de tout cercle en 360 parties égales, qu'ils appellent *dégrés.*

Chaque degré se divise en soixante parties égales qu'on appelle *minutes*; chaque minute se divise en soixante parties égales, qu'on appelle *secondes*; & chaque seconde en soixante *tierces*, & ainsi de suite à l'infini; en sorte que par degré il ne faut pas entendre une grandeur absolue, mais seulement la trois cent soixantième partie de quelque circonférence que ce soit, grande ou petite: ainsi, la plus petite circonférence a autant de degrés que la plus grande: mais elle les a plus petits à proportion; de même que chaque grandeur telle qu'elle soit, grande ou petite, a deux moitiés proportionnées à leur tour.

17. Si du même centre on décrit plusieurs circonférences, elles sont appelées *concentriques*, aussi bien que les cercles qu'elles renferment: comme dans la Figure 9.

18. Tous les rayons d'un cercle sont égaux, c'est une suite de ce que le centre est également distant de tous les points de la circonférence.

19. Tous les diametres d'un cercle sont égaux, car chaque diametre est composé de deux rayons, & par conséquent puisque tous les rayons sont égaux, tous les diametres le sont aussi.

20. Dans deux cercles égaux, les rayons & les diametres de l'un sont égaux aux rayons & aux diametres de l'autre.

21. Tous les diametres divisent le cercle & la circonférence en deux parties égales: car tous les points de la circonférence étant également distans du centre, la courbure de cette circonférence est uniforme, c'est-à-

dire qu'elle est par-tout égale ; & par conséquent de quelque maniere que soit situé le diametre , il partage toujours le cercle & la circonférence en deux parties égales.

22. Dans le cercle les cordes égales soutiennent des arcs égaux , & réciproquement les arcs égaux sont soutenus par des cordes égales : par exemple , si les cordes **EF** & **GH** sont égales , il faut que les arcs **EIF** & **GLH** qu'elles soutiennent , soient égaux ; & si ces arcs sont égaux , il faut que les cordes **EF** & **GH** soient égales ; car puisque la courbure de la circonférence est uniforme ou égale dans toutes les parties , il est nécessaire que les cordes égales soutiennent des arcs égaux , & que les arcs égaux soient soutenus par des cordes égales.

Fig. 5.

23. On peut dire pareillement que dans deux cercles égaux les cordes égales soutiennent des arcs égaux , & que les arcs égaux sont soutenus par des cordes égales : par exemple , si les cordes **EF** & **ef** sont égales , il faut que leurs arcs soient égaux ; & si ces arcs sont égaux , les cordes sont égales. Cela paroîtra clairement si l'on conçoit que la premiere circonférence soit posée sur la seconde , enforte que la corde **EF** soit appliquée sur l'autre corde **ef** : car il est évident que les arcs seront posés exactement l'un sur l'autre , & qu'ils sont par conséquent égaux , aussi-bien que les cordes.

24. Remarquez que quand on parle d'un arc soutenu par une corde , il faut toujours entendre celui qui est le plus petit : par exemple , si l'on parle de l'arc soutenu par la corde **EF** , il faut entendre l'arc **EIF** , & non pas l'arc **ELF** , à moins qu'on ne marque expressément ce dernier.

24. B. Le diametre est la plus longue de toutes les cordes : par exemple , le diametre **AB** est plus long que la corde **EF** : car soient tirés les deux rayons **CE** , **CF** ; le diametre est égal à ces deux rayons pris ensemble (19).

DE LA LIGNE CIRCULAIRE.

Or ces deux rayons sont plus grands que la corde EF (5) qui est une ligne droite tirée du point E au point F. De plus, il est évident que deux cordes inégales comme EF, & OP, la plus longue soutient un plus grand arc que l'autre, soit dans le même cercle, soit dans des cercles égaux. Réciproquement si deux arcs sont inégaux, la corde qui soutient le plus grand arc est plus longue que celle qui soutient le plus petit. Cela est également vrai de deux arcs inégaux pris du même cercle ou des cercles égaux.

25. Dans un cercle les cordes égales sont également éloignées du centre, & réciproquement les cordes également éloignées du centre sont égales. C'est encore une suite évidente de la parfaite uniformité de la circonférence.

26. Pareillement dans deux cercles égaux, les cordes égales sont également éloignées des centres, & réciproquement les cordes également éloignées des centres sont égales.

Après avoir donné les notions des lignes tant droites que circulaires, & avoir exposé plusieurs propositions évidentes, fondées sur la nature même de ces lignes, il est à propos de résoudre plusieurs Problèmes sur cette matière.

PROBLÈME I.

27. D'un point donné, comme C, pour centre, & d'un intervalle aussi donné, comme CA, décrire une circonférence. Fig. 3.

Ouvrez le compas de l'intervalle donné CA, mettez une de ses pointes sur le point donné C, faites ensuite tourner l'autre pointe en tenant toujours la première immobile sur le point C; la ligne courbe que la seconde pointe décrira par ce mouvement, sera la circonférence cherchée.

Il est évident par cette opération que du même centre & du même intervalle on ne peut décrire qu'un cercle, & que tous les cercles qui sont décrits du même intervalle sont égaux.

PROBLÈME II.

Fig. 6. 28. *Trouver une ligne droite qui ait toujours ses points également distans de deux autres points donnés comme A & B.*

Des deux points donnés A & B, & d'un même intervalle pris à discrétion, décrivez des arcs qui se coupent en un point que nous appellerons C. Décrivez aussi des mêmes points donnés A & B, & de la même ouverture du compas, deux autres arcs qui se coupent au dessous en D; tirez la ligne CD, chacun de ses points sera également éloigné des deux points A & B; car ayant tiré les lignes AC & BC, elles seront rayons de cercles égaux, puisque C est le point d'intersection de deux arcs qui ont pour centres les points A & B, & qui ont été décrits de la même ouverture du compas : donc ces lignes sont égales; par conséquent le point C est également éloigné de A & de B. Par la même raison le point D est également éloigné de A & de B; ainsi la ligne CD a deux points, sçavoir C & D également distans de A & de B : donc tous les autres points de la ligne CD sont aussi (8) également distans de A & de B.

29. Quand nous avons dit qu'il falloit décrire les deux derniers arcs d'une même ouverture de compas, nous n'avons pas prétendu dire qu'ils fussent décrits de la même ouverture que les deux premiers; mais seulement que les deux derniers arcs devoient être décrits l'un & l'autre d'une même ouverture du compas, laquelle peut être égale à celle dont on s'est servi pour les deux premiers arcs, ou différente.

On peut observer ici que les lignes ponctuées sont

DE LA LIGNE CIRCULAIRE. **IT**
celles que l'on tire seulement pour la démonstration : Fig. 6.
telles sont les lignes AC & BC, ou bien pour l'exécution d'un problème : tels sont les arcs qui ont été décrits des points A & B.

P R O B L Ê M E III.

30. *Couper une ligne droite, comme AB, en deux parties égales.*

Trouvez dans le problème précédent, la ligne CD qui ait tous ses points également distans des deux extrémités A & B de la ligne donnée AB; le point d'intersection M coupera la ligne donnée en deux parties égales: car ce point M étant un des points de la ligne CD, il doit être également éloigné de A & de B.

31. *Il faut faire la même chose pour couper un arc, Fig. 7, comme AB, en deux parties égales.*

On enseignera dans le problème IV, sur les lignes proportionnelles, la méthode de couper une ligne droite en plusieurs parties égales.

P R O B L Ê M E IV.

32. *Faire passer une circonférence par trois points donnés tels que A, B, C.* Fig. 8.

Tirez la ligne droite EF, dont les points soient également distans des deux points A & B (28); ensuite tirez la ligne droite GH, dont tous les points soient également distans des deux points B & C; le point K dans lequel les deux lignes se couperont, sera le centre du cercle; en sorte que si du point K & de l'intervalle KA on décrit une circonférence, elle passera par les trois points A, B, C.

Pour le démontrer, il n'y a qu'à faire voir que le point K est également éloigné des trois points A, B, C; ce qui est très-facile: car premièrement ce point K en tant qu'il appartient à la ligne EF, est également éloigné de A & de B, puisque par la construction, c'est-à-

dire, par la maniere dont on a supposé que la ligne EF a été tirée, tous les points de cette ligne sont également distans de A & de B : secondement, en tant que le point K appartient à la ligne GH, il est également éloigné de B & de C, parce que tous les points de GH sont aussi par la construction également distans de B & de C; par conséquent le point K est également éloigné des trois points par une circonférence.

33. Remarquez que si les trois points donnés étoient disposés en ligne droite, le Problème seroit impossible, parce qu'une ligne droite ne peut être coupée qu'en deux points par une circonférence.

P R O B L Ê M E V.

34. *Trouver le centre d'une circonférence ou d'un arc donné.*

Prenez les trois points A, B, C dans cette circonférence, ou dans cet arc donné: cherchez par le problème précédent le centre d'un cercle qui passe par ces trois points A, B, C, ce sera celui de l'arc proposé.

Des différentes positions des Lignes.

35. Nous avons d'abord considéré les lignes droites en elles-mêmes, sans les regarder les unes par rapport aux autres: présentement nous allons les comparer ensemble. Lorsqu'on compare deux lignes droites l'une avec l'autre; ou bien elles sont tellement disposées qu'elles se rencontrent, ou du moins qu'elles se rencontreroient si elles étoient prolongées; ou bien elles sont disposées de maniere qu'elles ne se rencontreroient jamais, quand même elles seroient prolongées à l'infini; auquel cas on les appelle *parallèles*. Lorsqu'elles se rencontrent, cela peut encore arriver en deux manieres: premièrement, en sorte que l'une ne penche ni d'un côté ni d'autre de celle qu'elle rencontre, & pour lors on les appelle *perpendiculaires*; secondement, en sorte

que l'une penche du côté de celle qu'elle rencontre, & alors on les appelle *obliques*.

Les lignes perpendiculaires & les obliques forment par leur rencontre des *angles* dont nous parlerons d'abord, après quoi nous traiterons des perpendiculaires & des obliques, & ensuite des parallèles.

DES ANGLES.

36. Un angle est l'ouverture que forment entr'elles Fig. 9. deux lignes qui se rencontrent en un point qu'on appelle le *sommet* ou la *pointe* de l'angle : telle est l'ouverture que font les deux lignes CA & CB. Cette ouverture est l'espace que laissent entr'elles les deux lignes, lequel est indéterminé vers le côté opposé au sommet de l'angle, parce que, comme nous le remarquerons bientôt, la grandeur d'un angle ne dépend pas de la longueur des deux lignes qui le contiennent.

37. Les deux lignes qui, par leur rencontre, forment l'angle, s'appellent *côtés* de l'angle : telles sont les lignes CA & CB.

Un angle peut se marquer par une seule lettre qui est au sommet ; mais on le marque plus ordinairement par trois lettres, & pour lors on met toujours celle qui désigne le sommet à la seconde place ; ainsi, pour désigner l'angle de la Figure 9, on dira l'angle ACB ou l'angle BCA, en mettant à la seconde place la lettre C qui est au sommet : cela s'observe, soit que l'on parle, soit que l'on écrive. Ce même angle peut être désigné par la seule lettre C qui est au sommet.

On peut diviser l'angle en le considérant par rapport à ses côtés, ou par rapport à sa grandeur. L'angle considéré selon ses côtés se divise en *rectiligne*, *curviligne* & *mixtiligne*.

38. L'angle rectiligne est celui dont les deux côtés sont des lignes droites.

39. L'angle curviligne est celui dont les deux côtés sont des lignes courbes.

40. L'angle mixtiligne est celui dont un des côtés est une ligne droite, & l'autre une ligne courbe.

Nous ne parlerons ici que des angles rectilignes, qui sont les seuls dont la connoissance soit nécessaire dans les Elémens de Géométrie.

Fig. 9. 41. Remarquez que la grandeur d'un angle ne dépend point de la longueur des côtés, mais seulement de l'ouverture ou de l'inclinaison de ces côtés : c'est pourquoi l'angle aCb est égal à l'angle ACB , ou plutôt c'est le même angle, quoique les deux côtés Ca & Cb soient plus courts que les côtés CA & CB .

42. Un angle, comme CBA , qui a son sommet au centre du cercle, a pour mesure l'arc AB compris entre ses côtés ; car il est évident que cet arc devient plus grand ou plus petit à proportion que l'ouverture des côtés est plus grande ou plus petite. Or, nous venons de dire que c'est de la seule ouverture des côtés que dépend la grandeur de l'angle. On voit donc que la mesure d'un angle est l'arc compris entre les côtés, qui a pour centre le sommet de l'angle.

Il est indifférent que l'arc qui doit servir de mesure à un angle, soit décrit à une plus grande ou à une moindre distance du sommet : car, soit que la circonférence qui a pour centre le sommet de l'angle soit grande ou petite, l'arc compris entre les côtés de l'angle, est toujours de la même grandeur relative, c'est-à-dire, que cet arc contient le même nombre de degrés ; par exemple, l'arc ab contient autant de degrés que l'arc AB , puisque si l'un est la huitième partie de sa circonférence, il est clair que l'autre est la huitième partie de la sienne.

43. Ces arcs de différens cercles qui contiennent un égal nombre de degrés ; sont appelés *proportionnels* ou *semblables*.

44. Il suit de ce que nous venons de dire, que les

angles sont égaux, quand ils ont pour mesure des arcs égaux du même cercle, ou des cercles égaux, ou des arcs proportionnels de différens cercles.

Si on considère l'angle par rapport à sa grandeur; on en distingue encore trois sortes, le *droit*, l'*obtus* & l'*aigu*.

45. L'angle droit est celui qui a pour mesure un arc Fig. 10 qui contient 90 degrés, ou le quart de la circonférence: tel est l'angle DCB. On verra dans la suite que l'angle droit est formé par deux lignes dont l'une est perpendiculaire à l'autre.

46. L'angle obtus est celui qui a pour mesure un arc Fig. 11 qui contient plus de 90 degrés: tel est l'angle DCA.

47. L'angle aigu est celui qui a pour mesure moins de 90 degrés: tel est l'angle DCB.

L'angle obtus & l'angle aigu s'appellent l'un & l'autre *obliques*: c'est pourquoi on peut diviser l'angle en droit & oblique, & subdiviser ensuite l'angle oblique en obtus & en aigu.

48. On peut conclure des définitions précédentes que tous les angles droits sont égaux, puisqu'ils ont tous pour mesure 90 degrés; mais tous les angles obtus ne sont pas égaux; car, par exemple, un angle de 95 degrés, & un angle de 100 degrés sont obtus, parce que l'un & l'autre a plus de 90 degrés. Or, il est visible que ces deux angles ne sont pas égaux: de même tous les angles aigus ne sont pas égaux: par exemple, deux angles aigus, dont l'un est de 30 degrés & l'autre de 50, ne sont pas égaux.

49. Remarquez qu'un angle obtus ne peut avoir 180 degrés, ou la demi circonférence pour sa mesure; car si on vouloit, par exemple, augmenter l'angle DCA, en sorte qu'il eût pour mesure la demi-circonférence, il faudroit appliquer le côté CD sur le rayon CB; auquel cas il est visible qu'il n'y auroit plus d'an-

gle , puisque les côtés AC & CD ne feroient plus que la ligne droite ACB.

A l'occasion des angles aigus & obtus , on distingue des complémens & des supplémens d'angles ou d'arcs.

Fig. 12. 50. Le complément d'un angle aigu est ce qu'il faut ajouter à cet angle , afin que la somme soit égale à un angle droit : par exemple , le complément de l'angle aigu ECB est l'angle DCE qui , avec le premier , fait l'angle droit DCB ; l'angle ECB est aussi complément de DCE. Le complément d'un angle obtus est ce qu'il faut retrancher de cet angle , afin que le reste ou la différence soit égale à un angle droit ; ainsi le complément de l'angle ACE est l'angle DCE. On peut donc dire en général que le complément d'un angle est ce qu'il faut ajouter à cet angle s'il est aigu , ou ce qu'il faut en retrancher s'il est obtus , afin que la somme ou la différence soit égale à un angle droit.

51. Le supplément d'un angle est ce qu'il faut ajouter à cet angle , afin que la somme soit égale à deux angles droits ; par exemple , l'angle ECA est le supplément de l'angle ECB ; de même l'angle ECB est supplément de l'autre ECA.

52. On peut dire la même chose des arcs ; ainsi l'arc DE est le complément de l'arc EB , & cet arc EB est aussi complément du premier , parce que la somme de ces deux arcs est égale à l'arc DEB , qui est le quart de la circonférence : l'arc DE est aussi le complément de l'arc ADE , à cause qu'en retranchant le premier du second , le reste est le quart de la circonférence. Mais l'arc EDA est le supplément de l'arc EB , & l'arc EB est le supplément de l'arc EDA , parce que la somme de ces deux arcs est égale à la demi-circonférence. On confond assez souvent ces deux termes de *complément* & de *supplément* : nous nous en servons suivant les notions que nous venons d'en donner.

53. Il paroît par ces définitions que les angles ou les arcs, qui sont égaux, ont des complémens ou des supplémens égaux : par exemple, si les angles ECB & ecb & 12. & 13. sont égaux, leurs complémens ECD & ecd sont égaux : il en est de même des supplémens. Réciproquement si les complémens ou les supplémens d'angles ou d'arcs sont égaux, les angles ou les arcs sont égaux. Quand il s'agit de complémens on suppose ici que les deux angles sont de même espece, ou tous deux aigus ou tous deux obtus : & si ce sont des arcs, on suppose qu'ils sont tous les deux moindres ou tous les deux plus grands que le quart de la circonférence.

THÉORÈME I.

54. Une ligne droite tombant sur une autre, forme deux angles, qui, pris ensemble, sont égaux à deux angles droits, c'est-à-dire, qu'ils ont pour mesure 180 degrés, ou la demi-circonférence. On suppose dans ce Théorème que la premiere ligne ne tombe pas sur l'extrémité de l'autre.

DÉMONSTRATION.

Soit la ligne CD qui tombe sur la ligne AB : je dis que Fig. 11. les deux angles DCA & DCB qu'elle forme, ont pour mesure la demi-circonférence : car, si du point C comme centre, on décrit une circonférence, la ligne AB qui contient le centre en sera diametre ; & par conséquent, elle coupera la circonférence en deux parties égales : ainsi, la partie ADB est la demi-circonférence. Or, l'arc AD est la mesure de l'angle DCA (42), & l'arc DB , qui est le reste de la demi-circonférence, est la mesure de l'angle DCB (42) ; donc ces deux angles pris ensemble ont pour mesure la demi-circonférence : par conséquent ils valent deux angles droits, ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

55. Puisque les angles DCA & DCB pris ensemble valent deux angles droits, il s'ensuit qu'ils sont supplé-

mens l'un de l'autre, & que si l'un des deux est droit, l'autre le sera aussi. Les deux angles formés par une ligne qui tombe sur une autre peuvent être appelés *collatéraux* : ainsi, deux angles collatéraux sont supplémens l'un de l'autre.

56. Remarquez que si la ligne, qui tombe sur l'autre, n'incline ni d'un côté ni d'autre, comme la ligne DC, Fig. 10. elle forme deux angles égaux entr'eux, dont chacun est droit : mais si la ligne penche d'un côté, comme la ligne DC, Fig. 11. elle forme des angles inégaux, dont l'un est aigu & l'autre obtus, & qui pris ensemble valent toujours deux angles droits, comme on vient de le prouver.

57. On démontreroit comme dans le Théorème, que si plusieurs lignes tombent sur un même point d'une autre ligne & du même côté ; tous les angles formés pris ensemble sont égaux à deux angles droits : par exemple, les angles ACD, DCE, ECF & FCB, formés par les trois lignes DC, EC & FC qui tombent sur le point C de la ligne AB, ont pour mesure la demi-circonférence qui a été décrite du point C comme centre ; par conséquent, tous ces angles pris ensemble valent deux angles droits.

58. Enfin, on peut faire voir encore de la même manière que si plusieurs lignes se coupent au même point, tous les angles qu'elles forment pris ensemble sont égaux à quatre angles droits ; c'est-à-dire, qu'ils ont pour mesure la circonférence entière. Cela paroît par la figure 15, dans laquelle on a décrit une circonférence qui a pour centre le point C, où les lignes se coupent, & qui est la mesure de tous les angles formés par les lignes qui se rencontrent.

Ce seroit la même chose si l'on disoit que la somme de tous les angles qui sont autour d'un point est égale à quatre angles droits. Par exemple, la somme des angles autour du point C vaut quatre angles droits, cela est évident, puisqu'ils ont pour mesure la cir-

conférence entiere qui a pour centre le point C.

59. Nous allons établir un Théorème qui sert à démontrer un grand nombre de propositions : c'est sur les *angles opposés au sommet*. Les angles opposés au sommet, sont ceux qui sont formés par deux lignes qui se coupent ; en sorte que l'un de ces angles est d'un côté du point d'intersection ; & l'autre est du côté opposé : tels sont les angles BCE & ACD, ou les angles ACE & BCD : on les appelle aussi *angles opposés par la pointe*. Il faut prendre garde que les Angles BCE & ACE ne sont pas opposés, non plus que les angles ACD & BCD ; c'est pourquoi il ne s'agit pas de ces angles comparés de cette maniere. Fig. 16.

THÉORÈME II.

60. Les angles opposés au sommet sont égaux. BCE ; par exemple, est égal à ACD.

DÉMONSTRATION.

Du point d'intersection des deux lignes qui forment ces angles, soit décrite une circonférence, elle sera coupée en deux parties égales par les lignes AB & DE, qui en sont des diametres ; dont l'arc AEB & l'arc DAE seront chacun une demi circonférence ; & par conséquent ils seront égaux : si donc on en retranche la partie commune AE, les restes seront encore égaux. Or, le reste de la premiere demi circonférence est EB, & le reste de la seconde est DA : ainsi, ces deux arcs EB & DA sont égaux ; mais ces arcs sont les mesures des angles BCE & ACD (42) ; donc ces angles sont égaux. Ce qu'il falloit démontrer.

On peut démontrer de même que les deux autres angles ACE & BCD, qui sont aussi opposés au sommet, sont égaux entr'eux.

PROBLÈME I.

61. Faire sur une ligne donnée, comme AB, un angle égal à un autre angle tel que GEF. Fig. 17.

Fig. 17. Du sommet de l'angle donné GEF décrivez un arc entre les deux côtés, ensuite de l'extrémité A de la ligne donnée, & de la même ouverture du compas, décrivez un arc indéfini tel que BD, sur lequel vous prendrez avec le compas la partie BC égale à l'arc FG : après quoi vous tirerez une ligne du point A au point C, elle formera l'angle CAB égal à l'angle donné : ce qui est évident, puisque ces angles ont pour mesure des arcs égaux.

P R O B L Ê M E I I.

Fig. 18. 62. *Couper un angle, comme A, en deux parties égales.*

Du point A, comme centre & d'un intervalle pris à discrétion, décrivez l'arc BC ; ensuite des deux point B & C pris pour centres, décrivez deux arcs de la même ouverture du compas qui se coupent en un point, comme D ; enfin tirez une ligne droite du point A au point D, elle coupera l'angle BAC en deux parties égales, car la ligne AD coupant l'arc BC en deux parties égales (31) il faut aussi qu'elle coupe en deux parties égales l'angle BAC dont l'arc BC est la mesure.

Nous parlerons dans la suite de la mesure des angles qui n'ont pas leur sommet au centre : mais on va voir lorsque nous traiterons des perpendiculaires, des obliques, & sur-tout des parallèles, qu'il étoit nécessaire d'exposer les propositions précédentes touchant les angles, avant de parler de ces lignes.

DES LIGNES PERPENDICULAIRES & des Obliques.

Fig. 19. 63. Une ligne droite est perpendiculaire à l'égard d'une autre ligne droite, lorsqu'elle tombe sur cette seconde sans pencher ni d'un côté ni de l'autre ; telle est la ligne AC. Il ne faut pas confondre la ligne droite avec la perpendiculaire, puisqu'une oblique est droite aussi bien qu'une perpendiculaire.

64. Une ligne est oblique sur une autre, lorsqu'elle Fig. 20. penche d'un côté : telle est la ligne FK.

65. Puisque la ligne perpendiculaire ne penche ni d'un côté ni de l'autre, il s'ensuit selon ce que nous avons dit (56) qu'elle forme deux angles égaux & droits : au contraire, la ligne oblique étant inclinée d'un côté, elle forme deux angles inégaux qui sont suppléments l'un de l'autre.

66. On peut dire aussi réciproquement que si une ligne tombant sur une autre forme des angles droits, & par conséquent égaux, elle est nécessairement perpendiculaire sur cette seconde : car faisant des angles égaux elle n'incline ni d'un côté ni de l'autre ; ainsi elle est perpendiculaire suivant la notion que nous venons de donner de cette ligne : & si la ligne qui tombe sur une autre forme des angles inégaux, elle est oblique sur la seconde, parce que pour lors elle incline d'un côté.

67. Remarquez qu'une ligne ne peut être perpendiculaire à une autre, que cette seconde ne soit aussi perpendiculaire à la première. Car si on prolonge la perpendiculaire comme dans la figure 19, la perpendiculaire prolongée ACE faisant des angles droits sur la ligne BD, cette seconde ligne fait aussi nécessairement des angles droits sur la première ACE ; & , par conséquent, elle lui est perpendiculaire. De même, lorsqu'une ligne est oblique à une autre, cette seconde est aussi oblique à la première ; ce qui paroîtra évidemment, si on prolonge la première au delà du point de rencontre.

68. Une ligne étant perpendiculaire à une autre, si Fig. 21. un des points de la première est également éloigné de deux points de la seconde, tous les autres points de la perpendiculaire sont également éloignés de ces deux points : par exemple, la ligne AC étant perpendiculaire sur BD, si le point A est également éloigné de B & de D, tous les autres points de la ligne AC sont aussi également éloignés de B & de D : car si le point E

Fig. 21. ou tout autre point de la perpendiculaire , n'étoit pas également éloigné de B & de D , il est évident que la ligne AC seroit inclinée d'un côté ; par conséquent , elle ne seroit plus perpendiculaire sur BD , ce qui est contre la supposition. Si au lieu du point A on avoit supposé le point C également éloigné de B & de D , on auroit prouvé de la même manière que le point B ou le point E est également éloigné des deux points B & D. Il en est de même de tous les autres points de la perpendiculaire.

69. Il suit delà que si une ligne comme AC , est perpendiculaire à une autre telle que BD , & qu'un de ses points soit également éloigné des deux points B & D de cette autre ligne , la perpendiculaire prolongée passe par tous les points également éloignés de B & de D : car on vient de faire voir que pour lors tous les autres points de la perpendiculaire sont à égale distance de B & de D. Or cela posé , il faut qu'elle passe par tous les points également éloignés de B & de D (10).

70. Mais si une ligne comme AC , n'étoit pas supposée perpendiculaire sur une autre , pour démontrer qu'elle est effectivement perpendiculaire , il ne suffiroit pas de faire voir qu'un de ses points , comme A , est également éloigné des deux points B & D de la seconde ligne BD ; il faudroit démontrer que deux points , comme A & E , de la ligne AC sont chacun également éloignés des deux points B & D ; auquel cas la ligne AC seroit certainement perpendiculaire sur la ligne BD , puisqu'ayant deux de ses points également éloignés de B & de D , tous les autres points seroient également distans des mêmes points B & D ; & ainsi elle n'inclinerait ni d'un côté ni de l'autre ; par conséquent , elle seroit perpendiculaire.

T H É O R È M E I.

71. *On ne peut tirer qu'une seule perpendiculaire d'un même point sur une ligne donnée , comme AB.*

D É M O N S T R A T I O N.

Le point duquel on tire la perpendiculaire est ou hors Fig. 22.
de la ligne, ou dans la ligne même. Or, dans l'un & dans l'autre cas, on ne peut tirer qu'une seule perpendiculaire d'un point sur une même ligne.

PREMIER CAS. Soit, par exemple, le point C hors de la ligne AB, je dis que de ce point on ne peut abaisser que la seule perpendiculaire CD. Pour le démontrer je prends dans la ligne AB deux points, comme A & B, dont le point C soit également distant : cela posé, je raisonne ainsi : la ligne CD étant perpendiculaire sur AB, & son point C étant également éloigné de A & de B, tous les autres points de la perpendiculaire CD doivent être aussi également éloignés de A & de B (68) ; donc le point D est également éloigné de A & de B. Or de là il s'ensuit que nulle autre ligne, telle que CF, tirée du point C ne peut être perpendiculaire sur AB : car si CF étoit perpendiculaire sur AB, son point C étant également distant de A & de B, tout autre point de la ligne CF feroit également distant de ces deux points : or le point F n'est point également distant de ces deux points, parce que le point D étant également éloigné de A & de B, il faut que le point F qui est entre D & B, soit plus près de B que de A. Donc la ligne CF n'est pas perpendiculaire sur AB. Il en est de même de toute autre ligne tirée du point C.

SECOND CAS. Si l'on prend le point D dans la ligne AB, je démontre de même que de ce point on ne peut élever que la seule perpendiculaire CD sur AB ; car si du point D qui est également éloigné de A & de B ; on élevoit une autre ligne que DC, elle feroit à droite ou à gauche de la perpendiculaire DC ; ainsi, cette perpendiculaire DC passant par tous les points également distans de A & de B (69), les points de cette autre ligne tirée du point D ne pourroient être à égale distance de ces deux points A & B ; par conséquent, cette autre

24 LIVRE PREMIER,
ligne ne pourroit être perpendiculaire sur AB (68).

COROLLAIRE.

72. Deux lignes qui sont chacune perpendiculaires à une troisième, ne peuvent jamais se rencontrer, quoique prolongées à l'infini : car si ces deux lignes se rencontroient, il y auroit deux perpendiculaires tirées du même point ; sçavoir, du point de rencontre sur la troisième ligne ; ce qui vient d'être démontré impossible.

THÉORÈME II.

73. *La perpendiculaire est plus courte que l'oblique tirée du même point sur la même ligne.*

DÉMONSTRATION.

Fig. 22. Soit la ligne CD perpendiculaire sur AB, & la ligne CF tirée du même point sur la ligne AB. Je dis que CD est plus courte que CF. Pour le démontrer il faut prolonger CD jusqu'au point H ; en sorte que HD soit égale à CD, & tirer l'oblique HF qui est nécessairement égale à l'autre oblique CF ; car la ligne CH étant perpendiculaire sur AB, cette ligne AB est aussi perpendiculaire sur CH (67). Or, son point D est également distant des deux points C & H, puisque HD est égale à CD : par conséquent, tout autre point, comme F, de la perpendiculaire AB (68) est également distant de C & de H ; donc HF est égale à CF. Cela posé, je raisonne ainsi : la ligne droite CDH est plus courte que la ligne brisée CFH (5) ; donc la moitié de CDH est plus courte que la moitié de CFH. Or la moitié de CDH est CD & la moitié de CFH est CF ; donc, la perpendiculaire CD est plus courte que l'oblique CF. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

74. Puisque la perpendiculaire est la plus courte ligne

que l'on puisse tirer d'un point sur une ligne ; il s'ensuit que la perpendiculaire est la mesure de la distance d'un point à une ligne : par exemple , la perpendiculaire CD est la mesure de la distance du point C à la ligne AB.

THÉORÈME III.

75. *De toutes les obliques tirées du même point sur une ligne, la plus éloignée de la perpendiculaire est la plus longue, & celles qui sont également éloignées sont égales.*

DÉMONSTRATION.

Du point C soient tirées sur la ligne AB les obliques Fig. 24. CF & CG du même côté de la perpendiculaire , & de l'autre côté l'oblique CE autant éloignée de la perpendiculaire que CF. 1°. L'oblique CG est plus longue que l'oblique CF. Pour le démontrer , il faut prolonger la perpendiculaire CD jusqu'au point H , en sorte que HD soit égale à CD , & du point H tirer les lignes HF & HG : il est facile de faire voir comme dans le Théorème précédent , que ces deux lignes sont égales aux obliques CF & CG ; ainsi CF est la moitié de CFG , & CG est la moitié de CGH. Or , il est évident que CGH est plus longue que CFH , parce qu'elle se détourne davantage de la voie la plus courte , qui est CDH (5) ; donc l'oblique CG est aussi plus longue que l'oblique CF.

2. Les obliques également éloignées CF & CE sont égales : car ayant tiré la ligne HE , il est évident que les deux lignes CFH & CEH sont égales , puisqu'elles s'écartent également de la ligne droite CDH ; par conséquent , leurs moitiés CF & CE sont aussi égales. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

76. D'un même point , comme C , on ne peut tirer que deux lignes égales sur une autre ligne , telle que AB ; car il est clair qu'on ne peut tirer que deux obli-

ques également éloignées de la perpendiculaire, savoir, une de chaque côté.

77. On a supposé dans le Théorème précédent que les lignes obliques ont été tirées du même point ou de l'extrémité de la même perpendiculaire ; mais il est évident que si les obliques étoient tirées des extrémités de perpendiculaires égales, ce seroit la même chose : par exemple, les trois perpendiculaires AB, DE, GH, étant égales, l'oblique GL qui est plus éloigné de la perpendiculaire que l'oblique DF ne l'est de la sienne, est plus longue que cette autre oblique ; & les deux obliques AC & DF, que l'on suppose également éloignées de leurs perpendiculaires, sont égales. Si on en vouloit avoir une démonstration sensible, il n'y auroit qu'à concevoir que les perpendiculaires égales, telles que DE & GH, sont appliquées l'une sur l'autre, en sorte qu'elles ne soient plus qu'une même ligne ; & pour lors les deux obliques GL & DF seroient tirées du même point, & la première seroit plus éloignée de la perpendiculaire, que la seconde, ce qui interviendrait au même cas, que dans le Théorème précédent. Pareillement en concevant les perpendiculaires égales AB & DE appliquées l'une sur l'autre, il paroîtra comme dans le Théorème, que les obliques AC & DE sont égales.

Fig. 23
& 24.

78. La ligne HL comprise entre l'oblique GL & la perpendiculaire GH, laquelle mesure la distance de l'extrémité de l'oblique à la perpendiculaire, est appelée *Eloignement de perpendicule*. De même BC est l'éloignement de perpendicule par rapport à l'oblique AC & à la perpendiculaire AB.

THÉORÈME IV.

79. De ces trois choses, savoir, la Perpendiculaire, l'Oblique & l'Eloignement de perpendicule, si deux d'une part sont égales aux deux correspondantes d'une autre part, la troisième d'un côté est égale à la troisième de l'autre.

D É M O N S T R A T I O N.

1°. Si la perpendiculaire AB & l'éloignement de perpendicule BC sont égaux à la perpendiculaire DE & à l'éloignement de perpendicule EF, l'oblique AC est égale à l'oblique DF, c'est ce que nous avons démontré (77) en faisant voir que les obliques qui sont tirées des extrémités de perpendiculaires égales, & qui en sont également éloignées, sont égales. Fig 23.

2°. Si la perpendiculaire AB & l'oblique AC sont égales à la perpendiculaire DE & à l'oblique DF, les éloignemens de perpendicule BC & EF sont égaux : car si un des éloignemens de perpendicule, par exemple, BC, étoit plus grand que l'autre, l'oblique AC seroit aussi plus grande que l'oblique DF, puisqu'elle seroit plus éloignée de la perpendiculaire : ainsi les obliques ayant été supposées égales, il faut aussi que les éloignemens de perpendicule soient égaux.

3°. Si l'éloignement de perpendicule & l'oblique d'une part sont égaux à l'éloignement de perpendicule & à l'oblique d'une autre part, les perpendiculaires sont égales : car les éloignemens de perpendicule peuvent être considérés comme des perpendiculaires, & les perpendiculaires comme des éloignemens de perpendicule : par exemple BC peut être regardé comme la perpendiculaire, & AB comme l'éloignement de perpendicule, en concevant que l'oblique AC est tirée du point C, extrémité de la perpendiculaire, au point A : par conséquent, ce troisième cas se rapporte au second.

80. De ce que nous avons dit sur les perpendiculaires, il suit qu'il y a trois marques pour connoître si une ligne comme CD, est perpendiculaire à une autre, telle que AB : la première, lorsqu'elle forme deux angles droits, & par conséquent égaux sur l'autre ligne (66) ; la seconde, quand elle a deux de ses points également éloignés chacun de deux points de la seconde ligne Fig. 22.

(76) ; & la troisieme , quand elle est la plus courte que l'on puisse tirer d'un point sur une ligne. Les deux premieres marques sont évidentes par la définition même de la perpendiculaire , & la troisieme est fondée sur le second Théorème.

P R O B L Ê M E.

81. *D'un point donné , comme C , tirer une perpendiculaire sur une ligne.*

Fig. 25. Le point C peut être hors de la ligne , ou dans la ligne même : c'est pourquoi ce Problème a deux cas.

1°. Si le point C est hors de la ligne , de ce point C comme centre , décrivez un arc qui coupe la ligne en deux points , tels que E & F , ensuite du point E & du point F , décrivez deux arcs de cercle de la même ouverture du compas qui se coupent en un point D , enfin tirez une ligne droite qui passe par le point donné C , & par le point d'intersection des deux arcs , elle sera perpendiculaire à la ligne droite AB.

Fig. 26. 2°. Si le point C est dans la ligne même de ce point comme centre , décrivez une demi-circonférence qui coupe la ligne AB en deux points E & F , ou bien du point donné C marquez les deux points E & F , desquels pris pour centres il faut décrire des arcs , de la même ouverture du compas , & faire le reste comme dans le premier cas. Cette ouverture du compas doit être plus grande que la moitié de la ligne EF ; autrement les deux arcs ne pourroient se couper.

Fig. 27. Si , dans le second cas le point C , duquel il faut tirer une perpendiculaire , étoit à l'extrémité de la ligne donnée , pour lors il faudroit prolonger cette ligne au-delà du point C , & décrire de ce point comme centre une demi-circonférence qui coupât la ligne prolongée , & le reste comme ci-dessus.

Il est indifférent que l'on tire les deux arcs au-dessus ou au-dessous de la ligne donnée , pourvû qu'ils ne se coupent pas au point donné C ; ce qui pourroit

arriver lorsque ce point est hors de la ligne,

Il est évident qu'en observant cette méthode, la ligne tirée est perpendiculaire à la ligne donnée, puisque deux de ses points, sçavoir, le point donné & le point d'intersection des deux arcs, sont également distans des deux points E & F de la ligne donnée.

DES LIGNES PARALLELES.

82. Les lignes *paralleles* sont celles qui sont par-tout également éloignées l'une de l'autre, ou, ce qui est la même chose, qui sont tellement disposées, que tous les points de l'une sont également éloignés de l'autre : telles sont les lignes CD & AB. De cette notion des *paralleles* on peut conclure plusieurs propositions qui en sont des suites évidentes. Fig. 28

83. 1°. Les *paralleles* prolongées à l'infini ne peuvent jamais se rencontrer, puisqu'elles sont par-tout également éloignées l'une de l'autre.

84. 2°. Deux lignes AB & CD étant *paralleles*, si une troisième, comme XY, est *parallele* à une des deux, elle sera aussi *parallele* à l'autre ; car cette troisième ligne ne peut être par-tout également éloignée de l'une des deux *paralleles*, qu'elle ne soit aussi par tout à même distance de l'autre. Cela est vrai lorsque XY est entre les deux lignes AB & CD, & quand elle est hors de ces deux lignes.

85. 3°. Les lignes comme CA & DB tirées d'une *parallele* perpendiculairement sur l'autre, sont égales, puisque ces perpendiculaires mesurent la distance d'une *parallele* à l'autre, laquelle est par-tout égale.

86. 4°. Les obliques, comme EG & HL, également *inclînées* entre *paralleles*, sont aussi égales entr'elles : car si on tire les perpendiculaires EF & HK, elles seront égales : d'ailleurs, les obliques étant supposées également *inclînées*, les éloignemens de perpendicule FG & KL sont égaux ; par conséquent, les obliques elles-mêmes seront égales (79). Fig. 29

Fig. 30. 87. 5°. Si plusieurs lignes paralleles également distantes sont coupées par une ligne, telle que AE, les parties de cette ligne comprises entre ces paralleles, sçavoir, AB, BC, CD, DE, sont égales entre elles. Cela paroît parce que ces différentes parties sont autant de lignes également inclinées entre des espaces paralleles égaux; ce qui est la même chose que si elles étoient également inclinées dans le même espace parallele: auquel cas elles seroient égales.

Fig. 31. 88. Deux lignes paralleles, comme IL & MN, coupées par une troisieme ligne EF sont également inclinées vers le même point E sur cette troisieme; car si les deux paralleles IL & MN n'étoient pas également inclinées sur EF vers le point E, en sorte que la parallele inférieure fut plus inclinée vers ce point que l'autre parallele, ces deux lignes s'approcheroient l'une de l'autre; &, par conséquent, elles ne seroient pas paralleles; ce qui est contre l'hypothese.

Nous appellerons *secante* la ligne qui coupe les paralleles.

89. La secante forme avec les paralleles plusieurs angles qu'il faut remarquer: les uns sont entre les paralleles; on les nomme *intérieurs* ou *internes*; tels sont les angles A, B, C, D: les autres sont hors des paralleles; on les nomme *extérieurs* ou *externes*; tels sont les angles G & H au-dessus, & O & P au-dessous. En comparant les angles soit internes, soit externes deux à deux, il y en a qu'on appelle *alternes*; ce sont ceux dont l'un est dans la partie supérieure, & l'autre dans la partie inférieure, l'une à droite & l'autre à gauche de la secante: par exemple, les angles A & D sont alternes internes, aussi bien que les deux autres B & C. Pareillement les deux angles H & O sont alternes externes, de même que les deux autres G & P.

90. Deux angles formés par des paralleles, comme H & D, dont l'un est extérieur & l'autre intérieur du même côté de la secante, sont égaux: car la gran-

deux des angles dépend de l'inclinaison des lignes. Or, les deux parallèles sont également inclinées sur la sécante EF (88); par conséquent, les angles H & D que les parallèles forment sur EF sont égaux. Par la même raison l'angle extérieur P & l'angle intérieur B, qui sont au-dessous des parallèles du même côté de la sécante, sont aussi égaux. On peut faire voir de la même ma- Fig. 31.
 niere que les angles G & C de l'autre côté de la sécante sont égaux entre eux; comme aussi les angles O & A: c'est sur cette proposition qu'est fondée la démonstration du Théorème suivant.

Ces angles, dont l'un est extérieur, & l'autre intérieur du même côté de la sécante, nous les nommerons *correspondans*, parce qu'ils sont situés de la même maniere par rapport aux deux parallèles.

THÉORÈME I.

91. Si deux lignes sont parallèles, 1°. Les angles alternes internes sont égaux. 2°. Les angles alternes externes sont égaux. 3°. Les deux angles intérieurs du même côté de la sécante pris ensemble valent deux angles droits. 4°. Les deux angles extérieurs du même côté de la sécante pris ensemble valent aussi deux angles droits.

DÉMONSTRATION.

Soient les deux parallèles IL & MN, il faut prouver en premier lieu que les angles alternes internes A & D sont égaux. L'angle A est égal à l'angle H, parce qu'ils sont opposés au sommet: l'angle D est aussi égal à l'angle H, comme on vient de le faire voir; par conséquent les angles A & D sont égaux. On prouveroit de même que les deux autres angles alternes internes B & C sont égaux, à cause que chacun des deux est égal à l'angle G.

2°. Les angles alternes externes G & P sont égaux: car l'angle G est égal à l'angle B, parce qu'ils sont oppo-

Fig. 31. fés au sommet. D'ailleurs, l'angle P est aussi égal à l'angle B, puisqu'ils sont correspondans : donc les deux angles G & P sont égaux. On prouveroit de même que les deux angles alternes externes H & O sont égaux, parce que chacun d'eux est égal à l'angle A.

3°. Les deux angles intérieurs B & D du même côté de la sécante valent ensemble deux angles droits : car les deux angles collatéraux H & B pris ensemble valent deux droits (54) : donc si, à la place de l'angle H, on prend l'angle D qui lui est égal, la somme des angles B & D vaudra aussi deux angles droits. On prouveroit de même que les deux angles intérieurs A & C valent ensemble deux angles droits, parce que les deux angles G & A valent deux droits.

4°. Les deux angles extérieurs H & P du même côté de la sécante valent ensemble deux angles droits : car les deux angles collatéraux D & P pris ensemble valent deux angles droits (54) : donc si à la place de l'angle intérieur D on prend l'angle extérieur H qui lui est égal, la somme des angles H & P vaudra aussi deux angles droits. On peut prouver de même que les deux angles extérieurs G & O valent ensemble deux angles droits, parce que les deux angles C & O valent deux droits.

COROLLAIRE.

Fig. 32. 92. Les lignes IL & MN étant supposées parallèles, si la ligne EF est perpendiculaire sur une parallèle MN, elle est aussi perpendiculaire à l'autre : car la sécante EF étant perpendiculaire sur MN, l'angle EFN est droit ; par conséquent, l'angle alterne FEI est aussi droit : d'où il suit que la ligne EF est perpendiculaire sur IL.

Fig. 31. 93. On a fait voir que si deux lignes comme IL & MN sont parallèles, les angles correspondans H & D, formés sur ces parallèles du même côté de la sécante, sont égaux. Mais on peut dire réciproquement que si les deux angles H & D sont égaux, les deux lignes IL & MN,

MN, sont parallèles. Car si les angles sont égaux, il faut que ces deux lignes soient également inclinées vers le point **E** sur la sécante **EF**. Or les deux lignes **IL** & **MN** ne peuvent être également inclinées vers le même point **E** sur la sécante **EF**, sans être parallèles, c'est-à-dire, également distantes l'une de l'autre dans toute leur longueur; car il est évident qu'une de ces lignes, par exemple, **MN**, ne peut s'approcher ou s'éloigner de **IL** par une de ses extrémités, à moins qu'elle ne soit plus ou moins inclinée sur la sécante que l'autre ligne **IL**. Par la même raison si l'angle extérieur **P** & l'angle intérieur **B** sont égaux, les lignes **IL** & **MN** sont parallèles. On peut faire voir de la même manière que si les deux angles **G** & **C** sont égaux entre eux ou les deux autres **O** & **A**, les lignes **IL** & **MN** sont parallèles.

Cette proposition peut encore se prouver par l'art. 90. Car si la ligne **MN** n'étoit pas parallèle à **IL**, quand les angles **D** & **H** sont égaux, une troisième ligne qu'on supposeroit parallèle à **IL**, & qui couperoit la sécante **EF** au même point que **MN**, seroit avec **EF** un angle qui ne seroit pas égal à l'angle **H**, puisqu'il seroit différent de celui qui forme **MN** avec la même sécante. Or cela est contraire à l'art. 90.

94. Nous avons dit que les deux lignes **IL** & **MN** ne peuvent être également inclinées & vers le même point **E** sur une troisième **EF**, sans être parallèles : mais deux lignes peuvent être également inclinées vers différens points sur une troisième, sans que ces deux lignes soient parallèles. Cela paroît par la Fig. 33 dans laquelle les deux lignes **IL** & **MN** peuvent être également inclinées sur **EF**, quoiqu'elles ne soient pas parallèles, l'une étant inclinée vers **E** l'autre vers **F**.

THÉORÈME II.

95. Deux lignes sont parallèles, 1°. Si les angles alternes internes sont égaux. 2°. Si les angles alternes externes sont égaux. 3°. Si les deux intérieurs du même côté de la

Fig. 31. *secante valent ensemble deux angles droits. 4°. Si les deux extérieurs du même côté de la secante valent ensemble deux angles droits. Ce Théorème est la proposition inverse ou réciproque du premier.*

D É M O N S T R A T I O N .

Soient les deux lignes IL & MN coupées par la sécante EF. Il faut prouver en premier lieu, que si les angles alternes internes A & D sont égaux, ces lignes sont parallèles. L'angle H est toujours égal à l'angle A, à cause qu'ils sont opposés au sommet : donc si les angles A & D sont égaux entre eux, les deux angles correspondans H & D sont aussi égaux ; & par conséquent les lignes IL & MN sont parallèles (93). On peut prouver la même chose par rapport aux autres angles alternes internes B & C, qui ne peuvent être égaux, à moins que l'angle extérieur G ne soit égal à l'angle intérieur C.

2°. Si les angles alternes internes G & P sont égaux, les lignes IL & MN sont parallèles : car l'angle B est nécessairement égal à l'angle G : donc si les deux angles G & P sont égaux, les deux angles correspondans B & P sont égaux ; & par conséquent les lignes IL & MN sont parallèles (93). On peut prouver la même chose par rapport aux deux angles alternes externes H & O qui ne peuvent être égaux, à moins que l'angle intérieur A ne soit égal à l'angle extérieur O.

3°. Si les angles intérieurs B & D du même côté de la sécante valent ensemble deux angles droits, les lignes IL & MN sont parallèles : car les angles collatéraux H & B pris ensemble valent deux droits (54) : par conséquent, si les angles B & D valent aussi deux droits, il faut que les angles correspondans H & D soient égaux entre eux : ainsi les lignes IL & MN sont parallèles. On peut prouver la même chose par rapport aux deux autres angles intérieurs A & C, qui ne peuvent valoir

deux droits, à moins que l'angle extérieur G ne soit Fig. 32
égal à l'angle intérieur C.

4°. Si les deux angles extérieurs H & P du même côté de la sécante valent ensemble deux angles droits, les lignes IL & MN sont parallèles : car les deux angles collatéraux D & P valent deux droits (54) ; donc si les angles H & P valent aussi deux droits, il faut que l'angle extérieur H soit égal l'intérieur D ; par conséquent les deux lignes IL & MN sont parallèles. On peut prouver la même chose par rapport aux deux angles extérieurs G & O, qui ne peuvent valoir deux angles droits, à moins que l'angle extérieur G ne soit égal à l'intérieur C du même côté de la sécante.

On voit que la démonstration des quatre cas de ce Théorème ne consiste qu'à prouver que dans l'hypothèse de chacun de ces cas, les angles correspondans sont égaux ; & cela suffit : car, quand les angles correspondans sont égaux, les lignes sont nécessairement parallèles.

C O R O L L A I R E.

96. Si la ligne EF est perpendiculaire aux deux autres IL & MN, ces deux lignes sont parallèles ; car EF étant perpendiculaire sur IL & sur MN, les angles alternes internes EFN & FEI sont chacun droits, & par conséquent égaux ; donc les lignes IL & MN sont parallèles. Fig. 32

Les deux lignes IL, MN ne peuvent être toutes deux perpendiculaires sur EF, sans que cette ligne EF soit perpendiculaire sur les deux premières. On peut donc dire en général que si les lignes sont perpendiculaires sur une troisième, elles sont parallèles entre elles. Cette proposition n'est pas différente du Corollaire précédent.

T H É O R È M E.

97. Si deux lignes parallèles, telles que CD & AB, Fig. 34
C ji

Fig. 34. *sont comprises entre deux autres lignes parallèles, comme AC & BD, les deux premières sont égales, & les deux autres comprises entre les premières sont aussi égales entre elles : & de plus les angles opposés, comme A & D sont égaux.*

D É M O N S T R A T I O N.

I. PARTIE. Les deux lignes CD & AB sont égales : car les lignes également inclinées entre parallèles sont égales (86). Or, les lignes CD & AB sont entre elles parallèles à AC & BD ; & d'ailleurs elles sont également inclinées entre ces parallèles (88), puisqu'elles sont parallèles elles-mêmes ; par conséquent, elles sont égales. On démontrera de la même manière que les deux parallèles AC & BD sont égales.

II. PARTIE. Les angles opposés, comme A & D, sont égaux entre eux : car l'angle A joint à l'angle B vaut deux angles droits (91), parce que ce sont deux angles intérieurs du même côté de la sécante AB, entre les parallèles AC & BD. Pareillement l'angle D joint à l'angle B, vaut aussi deux angles droits, à cause des deux autres parallèles CD & AB (91) ; par conséquent, les deux angles opposés A & D sont égaux entre eux. On démontrera de la même manière que les deux angles opposés B & C sont égaux, en les joignant chacun avec l'angle A ou D.

98. De ce que nous avons dit, on peut conclure qu'il y a plusieurs marques pour connoître si deux lignes sont parallèles.

1°. Si deux perpendiculaires comprises entre ces deux lignes sont égales ; car, dans ce cas il y aura deux points d'une ligne qui seront également éloignés de l'autre ligne ; par conséquent, tous les autres points de la première seront également distans de la seconde ; ainsi, ces deux lignes seront parallèles.

2°. Si une même ligne est perpendiculaire à l'une & à l'autre. (96).

3°. Si les angles, tels que H & D formés sur l'une & l'autre ligne du même côté (93) par une troisième, sont égaux. Fig. 31.

4°. Si les angles, soit alternes internes, soit alternes externes, sont égaux (95).

5°. Si les angles, soit intérieurs, soit extérieurs du même côté de la sécante pris ensemble, sont égaux à deux droits (95).

P R O B L Ê M E.

99. Par un point donné C, tirer une parallèle à une ligne donnée telle que AB. Fig. 35.

Du point C & d'un intervalle pris à discrétion, tirez l'arc indéfini BD; ensuite du point B, & de la même ouverture du compas décrivez l'autre arc AC, & prenez avec le compas sur le premier arc qui est indéfini, une partie BD égale à AC; enfin, tirez une ligne droite qui passe par les deux points C & D: elle sera parallèle à AB.

Cela est évident; car, ayant tiré la ligne CB, il paroît que les angles alternes ABC & BCD sont égaux, puisqu'ils ont pour mesures les arcs égaux AC & BD: &, par conséquent, les deux lignes AB & CD sont parallèles (95).

Nous avons considéré jusqu'ici les lignes droites, ou en elles-mêmes, ou les unes par rapport aux autres, soit qu'elles se rencontrent, soit qu'elles ne se rencontrent jamais. Nous allons les considérer dans la suite, en tant qu'elles ont rapport à la circonférence d'un cercle.

DES LIGNES DROITES considérées par rapport au cercle.

Les lignes droites qui ont rapport au cercle, sont tirées ou d'un point hors du cercle & de la circonférence,

38 LIVRE PREMIER. DES LIGNES DROITES
ou d'un point en dedans du cercle , ou d'un point de la
circonférence même.

100. Dans le premier cas , lorsqu'une ligne est tirée
d'un point hors du cercle , si elle coupe la circonfé-
rence , elle est appelée *secante extérieure* ; mais si elle
touche la circonférence sans la couper , quoiqu'elle soit
prolongée , on l'appelle *tangente*.

Les lignes AB & AD de la figure 37 sont des secan-
tes extérieures : & la ligne ABD , figure 43 , est une
tangente.

101. Dans le second cas , lorsque la ligne droite est
tirée d'un point en dedans du cercle , elle est appelée
secante intérieure , telles sont les lignes AB & AD de la
figure 39 : mais si la ligne est tirée du centre même ,
jusqu'à la circonférence , elle prend le nom de *rayon* ,
comme nous avons dit.

102. Dans le troisième cas , c'est-à-dire , lorsque la
ligne droite est tirée d'un point de la circonférence , &
qu'elle est aussi terminée par la circonférence , on la
nomme *corde* ; & si la corde passe par le centre , elle prend
le nom de *diamètre* : c'est ce que nous avons déjà dit.

Il est à propos d'observer ici que tout arc est concave
d'un côté , sçavoir vers le centre , & convexe de l'au-
tre : c'est pourquoi si on prend un point hors du cer-
cle , il est visible que la partie de la circonférence la
plus proche de ce point , est convexe à son égard , &
que la plus éloignée est concave : par exemple , dans la
figure 37 l'arc FH est convexe par rapport au point A ,
& l'arc BE est concave.

T H É O R È M E I I.

103. Une ligne qui coupe une corde peut avoir trois con-
ditions : 1^o. Passer par le centre : 2^o. Couper la corde en
deux parties égales : 3^o. Etre perpendiculaire à la corde.
Or deux de ces conditions étant posées , la troisième s'en-
suit nécessairement.

D É M O N S T R A T I O N.

I. CAS. Si une ligne, comme EF, passe par le centre, Fig. 36. & qu'elle coupe la corde AB en deux parties égales, elle est perpendiculaire à cette corde : car si elle passe par le centre, son point C qui est le centre même, est également éloigné des deux points de la circonférence A & B, qui sont les extrémités de la corde : d'ailleurs, puisque par l'hypothèse la ligne EF coupe la corde en deux parties égales, le point d'intersection D est encore également distant des deux extrémités A & B : il y a donc deux points dans la ligne EF également distans des deux extrémités de la corde ; & , par conséquent, cette ligne est perpendiculaire à la corde (70).

II. CAS. Si la ligne EF passe par le centre, & qu'elle soit perpendiculaire à la corde, elle coupe la corde en deux parties égales : car, puisque la ligne EF passe par le centre, son point C est également éloigné des deux points A & B de la circonférence ; ainsi, cette ligne étant supposée perpendiculaire, tous les autres points doivent être également éloignés des deux mêmes points (68) ; par conséquent, son point d'intersection D est aussi également éloigné des deux extrémités A & B de la corde, c'est-à-dire, que la corde est coupée en deux parties égales.

III. CAS. Enfin, si la ligne EF coupe la corde en deux parties égales, & qu'elle soit perpendiculaire à la corde, elle passe par le centre : car la ligne EF coupant la corde en deux parties égales, le point d'intersection D est également distant des deux extrémités A & B de la corde : mais, d'ailleurs cette ligne est supposée perpendiculaire à la corde ; donc étant prolongée, elle passe par tous les points du même plan également distans de A & B (69). Or, le centre est également éloigné des deux points A & B qui sont dans la circonférence ; par conséquent, la perpendiculaire EF passe par le centre. Ce qu'il falloit démontrer.

Fig. 36. 104. Remarquez que dans ces trois cas, la ligne EF coupe le grand arc AEB, & le petit arc AFB, chacun par le milieu : car, dans tous ces cas la ligne EF a deux points, ſçavoir C & D, également éloignés des deux points A & B ; ainſi, tous les autres points ſont auſſi également diſtans des deux mêmes points A & B ; par conſéquent, le point E eſt également diſtant de A & de B ; les cordes EA & EB ſont donc égales ; ainſi les arcs EA & EB qu'elles ſoutiennent, ſont auſſi égaux ; donc, le grand arc A & B eſt coupé par le milieu : pareillement le point F eſt également diſtant de A & de B ; par conſéquent, le petit arc AFB eſt auſſi coupé par le milieu.

C O R O L L A I R E.

105. Il ſuit de ce Théorème & de la remarque, que tout rayon, comme CF, perpendiculaire à une corde, coupe cette corde & ſon arc, chacun en deux parties égales. Il ſuit auſſi que le rayon qui coupe la corde en deux parties égales, eſt perpendiculaire à cette corde.

T H É O R È M E II.

Fig. 37, 38 & 39. 106. Si on tire d'un même point A pluſieurs lignes ; comme AB, AD, AE, terminées à la circonſérence, la plus longue eſt celle qui paſſe par le centre, & la plus courte eſt celle qui eſt terminée à un point plus éloigné de B, extrémité de la ligne qui paſſe par le centre.

Le point A peut être ou hors du cercle, (fig. 37) ou dans la circonſérence (fig. 38), ou au dedans du cercle (fig. 39). Il faut prouver dans ces trois cas que la ligne AB qui paſſe par le centre, eſt la plus longue de toutes, & que la ligne AE eſt la plus courte. Pour cela il faut tirer des rayons au point D & au point E : une ſeule démonſtration ſuffira pour les trois figures.

AVERTISSEMENT. Lorſqu'une démonſtration ſ'applique à pluſieurs figures, il eſt bon, en la liſant, de n'en regarder d'abord qu'une ; &, après avoir bien conçu la démonſtration, on l'applique enſuite aux au-

CONSIDÉRÉES PAR RAPPORT AU CERCLE. 41
ties figures : ainsi , en lisant la démonstration suivante ,
il est à propos de ne regarder d'abord que la figure 37.

D É M O N S T R A T I O N .

I. PARTIE. Il faut prouver que la ligne AB est la plus longue. La ligne brisée ACD est plus longue que AD (5), qui est une ligne droite tirée entre les deux points A & D. Or, la ligne AB qui passe par le centre , est égale à la ligne ACD , parce qu'elles ont la partie commune AC , & des restes égaux ; sçavoir , les rayons CB & CD : donc , AB est plus longue que AD. On peut prouver pareillement que AB est la plus longue de toutes les lignes tirées du point A à la circonférence.

II. PARTIE. Il faut faire voir que la ligne AE est la plus courte , ou ce qui est la même chose , que les autres lignes , comme AD , sont plus longues que AE. La ligne brisée CGD est plus longue que le rayon CD (5) ; donc elle est aussi plus longue que l'autre rayon CE ; par conséquent , si on ôte CG , qui est une partie commune à la ligne CGD , & au rayon CE , le reste GD sera plus grand que GE : donc , si à ces deux restes on ajoute AG , la route AGD sera plus grande que l'autre route AGE. Or , cette dernière ligne brisée AGE est plus longue que la droite AE (5) ; par conséquent , la ligne AGD est aussi plus longue que AE. Ce qu'il falloit démontrer.

107. Remarquez que quand le point A est hors du Fig. 40:
cercle , le Théorème est toujours vrai , quoique les lignes AD & AE soient terminées à la partie convexe de la circonférence , comme dans la figure 40 ; ainsi AE est plus courte que AD , parce que la première est terminée à un point plus éloigné de B que la seconde ; afin de le prouver , il faut tirer les deux rayons CD & CE , & prolonger la ligne AE jusqu'au point G , où elle rencontre le rayon CD. Cela posé , je raisonne ainsi : La ligne brisée ADG est plus longue que la droite

Fig. 40. AG (5) ; donc en ajoutant CG de part & d'autre , la route ADC sera plus longue que la route AGC. Pareillement la ligne brisée CGE est plus longue que la droite CE (5) : donc en ajoutant AE de part & d'autre , la route AGC sera plus longue que la route AEC. J'ai donc prouvé que ADC est plus longue que AGC ; & que AGC est plus longue que AEC ; par conséquent , AD est plus grande que AEC : donc , si on retranche les rayons CD & CE , le reste AD sera plus grand que le reste AE.

C O R O L L A I R E I.

108. Dans la fig. 38 , la ligne AB est un diamètre , & les lignes AD & AE sont des cordes. Il suit donc de ce Théorème que le diamètre est plus grand qu'aucune des cordes. De plus , il est évident que la corde AD soutient un plus grand arc que la corde AE. Il suit donc aussi que dans un même cercle , ou dans des cercles égaux , les plus grandes cordes soutiennent de plus grands arcs : réciproquement l'arc AED étant plus grand que l'arc AE , il faut que la corde AD soit plus grande que la corde AE , puisque le premier de ces arcs étant plus grand que le second , le point D est plus proche du point B que du point E : par conséquent , dans le même cercle ou dans des cercles égaux , les plus grands arcs sont soutenus par des cordes plus grandes.

C O R O L L A I R E II.

109. Les lignes tirées du point A à la circonférence sont des sécantes intérieures dans la fig. 37 ; & ce sont des sécantes intérieures dans la fig. 39. Il suit donc de ce Théorème que de toutes les sécantes extérieures tirées du même point , la plus longue est celle qui passe par le centre , & qui est terminée à la partie concave de la circonférence : il suit pareillement que de toutes les sécantes intérieures tirées du même point , la plus longue est aussi celle qui passe par le centre.

THÉORÈME III.

110. De toutes les sécantes extérieures tirées du même point à la circonférence celle qui prolongée passeroit par le centre, est la plus courte. Pareillement de toutes les sécantes intérieures tirées du même point à la circonférence, celle qui prolongée passeroit par le centre, est la plus courte.

Ce Théorème auroit pu être déduit du précédent comme un Corollaire. En voici une démonstration particulière.

DÉMONSTRATION.

I. PARTIE. Il faut prouver que de deux sécantes extérieures *AF* & *AE*, la première, qui est celle qui passeroit par le centre, est la plus courte. Que l'on prolonge la sécante *AF* jusqu'au centre *C*, & qu'on tire de ce centre le rayon *CE*, on aura la ligne droite *AFC* plus courte que la ligne brisée *AEC* (5); donc en retranchant de l'une & de l'autre des parties égales, savoir, les rayons *CF* & *CE*, les restes seront encore inégaux. Or le reste de la première est la sécante *AF* & le reste de la seconde est *AE*; donc la sécante *AF* est plus courte que l'autre. Fig. 41.

II. PARTIE. Les sécantes intérieures *AF* & *AE* sont tirées du même point : je dis que la sécante *AF*, qui prolongée passeroit par le centre *C*, est plus courte que la sécante *AE* : car si on prolonge *AF* jusqu'au centre *C* & qu'on tire le rayon *CE*, on aura les deux rayons *CF* & *CE* égaux. Or *CE*, qui est une ligne droite tirée du point *C* au point *E* est plus courte que *CAE*, dont l'autre rayon *CF* est aussi plus court que la ligne brisée *CAE*, dont si on retranche *CA*, ce qui est une partie commune au rayon *CF* & à la ligne *CAE*, le reste *AF* sera plus court que le reste *AE*. Ce qu'il falloit démontrer. Fig. 42.

110. B. Il est évident que deux sécantes extérieures tirées du même point, l'une à droite, l'autre à gauche de celle qui passe par le centre ou qui y passeroit étant

44 LIVRE PREMIER. DES LIGNES DROITES
prolongée, & qui sont également éloignées de cette sécante, sont égales, pourvu qu'elles soient toutes les deux terminées à la partie concave de la circonférence ou toutes deux à la partie convexe. Il en est de même de deux sécantes intérieures. Il paroît aussi qu'il ne peut y avoir que deux sécantes tirées du même point différent du centre, qui soient égales entre elles. D'où il suit que si on peut tirer trois sécantes intérieures d'un même point à la circonférence qui soient égales, ce point est le centre du cercle.

T H É O R È M E I V.

111. Une ligne perpendiculaire à l'extrémité d'un rayon ne touche la circonférence que dans un seul point.

D É M O N S T R A T I O N.

Fig. 43. Soit la ligne ABD perpendiculaire à l'extrémité du rayon ; je dis qu'elle ne touche le cercle qu'au seul point B : car si on tire les deux lignes CE & CF ; elles seront obliques sur la ligne ABD (71) parce qu'elles sont tirées du même point que le rayon perpendiculaire CB : donc ces obliques seront plus longues que le rayon perpendiculaire ; par conséquent elles ont leurs extrémités E & F au-delà du cercle & de la circonférence : donc ces points E & F ne touchent pas la circonférence : On peut dire la même chose de tout autre point distingué de B, & par conséquent la ligne ABD ne touche le cercle qu'au seul point B.

C O R O L L A I R E.

112. Toute ligne perpendiculaire à l'extrémité du rayon est donc une tangente, puisque ne touchant le cercle que dans un seul point, elle ne peut couper la circonférence.

T H É O R È M E V.

113. La tangente est perpendiculaire au rayon qui est tiré

au point de contingente. Ce Théorème est la proposition inverse ou réciproque du Corollaire précédent.

D É M O N S T R A T I O N.

Soit la tangente ABD qui touche le cercle au point B auquel on a tiré le rayon CB : il faut démontrer que la tangente est perpendiculaire au rayon.

Puisque la tangente ne coupe pas la circonférence, elle n'entre pas dans le cercle, & par conséquent il est impossible de tirer du centre à la tangente une ligne plus courte que le rayon CB : donc ce rayon est perpendiculaire à la tangente (73) ; & réciproquement la tangente est perpendiculaire au rayon.

Fig. 434

C O R O L L A I R E I.

114. La tangente ne touche le cercle qu'en un seul point : car le rayon CB étant perpendiculaire, toute autre ligne tirée du centre C sur la tangente est oblique, & par conséquent plus longue que ce rayon : ainsi elle aura son extrémité hors de la circonférence : donc le point de la tangente auquel elle aboutira, ne touchera pas la circonférence. On peut démontrer la même chose de tout autre point différent du point B : donc la tangente ne touche la circonférence qu'en ce point.

C O R O L L A I R E II.

115. De ces trois conditions, sçavoir, passer par le centre, aboutir au point de contingente, être perpendiculaire à la tangente, deux étant posées, la troisième s'ensuit nécessairement. 1°. Il paroît par la démonstration du Théorème, que tout rayon tiré au point de contingence, ou ce qui revient au même, toute ligne qui passe par le centre, & qui aboutit au point de contingence, est perpendiculaire à la tangente.

1°. Il suit de-là que si une ligne passe par le centre, & qu'elle soit perpendiculaire à la tangente, il faut qu'elle

26 LIVRE PREMIER. DES LIGNES DROITES

aboutisse au point de contingence : car cette seconde ligne ne peut être différente de la première : autrement on pourroit tirer du centre deux perpendiculaires sur la tangente. 3°. Il suit aussi que si une ligne aboutit au point de contingence, & qu'elle soit perpendiculaire à la tangente, il faut qu'elle passe par le centre : car cette troisième ligne ne peut être différente de la première ou de la seconde ; autrement on pourroit tirer du point de contingence deux perpendiculaires sur la tangente.

C O R O L L A I R E III.

116. On ne peut mener qu'une tangente au même point de la circonférence : car toute tangente est perpendiculaire à l'extrémité du rayon tiré au point de contingence. Or il ne peut y avoir qu'une perpendiculaire sur l'extrémité (71) d'une ligne : par conséquent il est impossible de mener deux tangentes au même point de la circonférence.

T H É O R È M E IV.

117. On ne peut tirer au point de contingence aucune ligne droite qui passe entre la circonférence & la tangente : mais on y peut faire passer une infinité de lignes circulaires.

D É M O N S T R A T I O N.

Fig.43. I. PARTIE. Que l'on tire la ligne droite GB au point de contingence : il faut démontrer qu'elle ne peut passer entre la circonférence & la tangente ABD.

Cette tangente étant perpendiculaire à l'extrémité du rayon CB, il est nécessaire que la ligne GB soit oblique (71) au même rayon ; par conséquent ce rayon est aussi oblique sur la ligne GB : donc si du centre C on tire la perpendiculaire CH sur cette ligne, elle sera plus courte que le rayon CB qui est oblique : donc son extrémité H sera au dedans du cercle : donc la ligne GHB coupe le cercle, & ainsi elle ne passe pas entre la circonférence & la tangente.

On peut concevoir que la ligne GB s'approche de la tangente, en faisant descendre le point G; mais la même démonstration subsistera toujours jusqu'à ce que la ligne GB soit appliquée sur la tangente, & qu'elle ne fasse plus qu'une même ligne avec elle: ce qui fait voir que quand on tireroit au point de contingence une ligne droite qui seroit plus proche de la tangente, elle couperoit toujours le cercle.

II. PARTIE. On peut faire passer une infinité de Fig. 44 lignes circulaires par le point de contingence, entre la tangente ABD & la petite circonférence dont le rayon est CB car soit prolongé le rayon CB jusqu'au point G, & que de ce point, comme centre, & de l'intervalle GB on décrive la grande circonférence; il faut démontrer qu'elle passe entre la tangente & la petite circonférence: en sorte qu'elle ne coupe ni la tangente, ni la petite circonférence.

1°. La grande circonférence ne coupe pas la tangente du petit cercle; car son rayon GB est terminé au même point B que le rayon du petit cercle: ainsi, la ligne ABD n'est pas coupée par la grande circonférence; mais elle est tangente par rapport au grand & au petit cercle.

2°. La grande circonférence ne coupe pas la petite: pour le faire voir, il n'y a qu'à démontrer que les deux circonférences n'ont pas d'autre point commun que le point B. Or il est aisé de démontrer que tout autre point de la grande circonférence différent du point B, par exemple, le point F, n'est pas commun à la petite: car soit tirée la ligne CF, cette ligne CF est la sécante intérieure par rapport au grand cercle, laquelle ne passeroit pas par le centre, & la ligne CB est aussi une sécante intérieure du même cercle, qui prolongée passeroit par le centre: donc la ligne CF est plus longue que CB (110). Or les deux lignes CB & CE, qui sont rayons du petit cercle sont égales: par conséquent CF étant plus longue que CB, elle est aussi plus longue que CE: donc le

Fig. 44. point F n'est pas le même que le point E qui appartient à la petite circonférence. On démontrera la même chose de tout autre point de la grande circonférence par rapport à tous ceux de la petite, excepté le point B : par conséquent les deux circonférences n'ont d'autre point commun que le point B : donc la grande ne coupe pas la petite : d'ailleurs elle ne coupe pas la tangente ; elle passe donc par le point de contingence entre la petite circonférence & la tangente. Ce qu'il falloit démontrer.

Si on prolongeoit le rayon GB au-delà de G, on pourroit décrire de nouvelles circonférences qui passeroient toutes entre la tangente & la petite circonférence qui a pour rayon CB.

118. Il paroît d'abord surprenant que l'on puisse faire passer une ligne circulaire entre la tangente & une moindre circonférence, quoiqu'on ne puisse pas faire passer une ligne droite, puisque celle-ci n'a pas plus de largeur que la ligne circulaire, ou plutôt on les regarde l'une & l'autre comme n'en ayant aucune : mais ce qui fait la différence entre l'une & l'autre ligne, c'est que la droite va toujours selon la même direction ; & de-là vient qu'elle ne peut parvenir jusqu'au point de contingence sans couper la circonférence ; au contraire, la ligne circulaire se détourne, & renferme la moindre circonférence : c'est ce qui fait qu'elle arrive au point de contingence sans la couper.

119. On peut encore remarquer sur ce Théorème que l'espace compris entre la circonférence & la tangente à côté du point de contingence, peut être divisé en une infinité de parties : puisqu'on peut décrire une infinité de circonférences qui passeront toutes par différens points de cet espace, & qui n'auront d'autre point commun que le point de contingence, comme on vient de le démontrer : d'où il faut conclure que la matière est divisible à l'infini, & qu'elle n'est pas composée de points inétendus.

Nous donnerons les problèmes sur les tangentes après

après avoir parlé de la mesure des angles, d'où dépend la méthode dont nous nous servirons pour tirer une tangente d'un point donné hors de la circonférence du cercle.

DE LA MESURE DES ANGLES

qui n'ont pas leur sommet au centre du Cercle.

Nous avons dit qu'un angle dont le sommet est au centre, a pour mesure l'arc compris entre ses côtés : mais il y a des angles dont le sommet est à la circonférence ; il y en a d'autres qui ont leur sommet hors du cercle : enfin il y en a dont le sommet est dans le cercle, entre le cercle & la circonférence.

120. Ceux qui ont leur sommet à la circonférence, & qui sont formés par des cordes, sont appelés *angles inscrits* : tel est l'angle BAD, Fig. 47 : ceux qui ont aussi leur sommet à la circonférence, & qui sont formés par une corde & par une tangente, comme BAD, GAD, sont appelés *angle du segment*.

Fig. 52.

121. On entend par *segment* la partie du cercle terminée par une corde & par l'arc soutenu par cette corde : tel est l'espace ADF contenu entre la corde AD & l'arc AFD. Or, toute corde qui ne passe pas par le centre, divise le cercle en deux segments inégaux, dont l'un est nommé le *petit segment*, comme ADF, & l'autre le *grand segment*, comme ADE ; c'est pour cela que l'angle BAD est appelé *l'angle du petit segment* ; & l'autre GAD, qui est supplément du premier, est appelé *l'angle du grand segment*.

121. B. L'angle qu'on nomme inscrit, comme BAD, Fig. 47. est aussi appelé *angle dans le segment*, parce que si on conçoit une corde BD, qui joigne les extrémités des deux côtés de l'angle inscrit, elle partagera le cercle en deux segments, dans l'un desquels est renfermé l'angle inscrit.

Nous déterminerons dans cet abrégé la mesure de ces angles sans parler de celle des autres qui ont leur

sommet en dehors ou en dedans de la circonférence ; Mais avant il faut établir la vérité du Lemme suivant dont nous nous servirons dans la démonstration des propositions sur cette matiere.

L E M M E.

123. *Lorsque deux paralleles coupent ou touchent une circonférence , les arcs compris de part & d'autre sont égaux.*

Il peut arriver trois cas. 1°. Que les deux paralleles coupent la circonférence. 2°. Qu'une des paralleles coupe la circonférence, & que l'autre la touche. 3°. Que les deux paralleles touchent la circonférence sans la couper. Or dans ces trois cas les arcs compris de part & d'autre entre les deux paralleles sont égaux.

D É M O N S T R A T I O N.

Fig. 45. 1°. Si les deux paralleles, comme GH & IK coupent le cercle , les arcs GI & HK sont égaux : car tirant la ligne EF qui passe par le centre O , & qui soit perpendiculaire aux deux cordes paralleles , le grand arc IEK est coupé en deux parties égales EI & EK (104) par la même raison l'arc GEH est coupé en deux parties égales EG & EH ; par conséquent si on ôte ces deux dernieres parties des deux premieres , sçavoir , EG de EI , & EH de EK , les restes GI & HK seront égaux. Ce qu'il falloit démontrer.

2°. Si une des paralleles, comme CD , touche le cercle , & que l'autre , IK , le coupe , les deux arcs FI & FK compris entre ces paralleles sont égaux : car si la ligne EF passe par le centre , & qu'elle soit tirée au point de contingence F , elle sera nécessairement (115) perpendiculaire à la tangente : par conséquent cette ligne EF sera aussi perpendiculaire à l'autre parallele IK (92) ; donc cette parallele IK étant une corde , l'arc IFK qu'elle soutient est coupé (104) en deux parties

égales, qui sont les arcs FI & FK compris entre les pa- Fig. 45.
ralleles.

3°. Si les deux paralleles, comme AB & CD, touchent le cercle, les deux arcs EGIF & EHKF sont aussi égaux. Pour le démontrer, je tire la ligne EF qui passe par le centre, & qui soit perpendiculaire à la tangente CD, elle sera aussi perpendiculaire à l'autre tangente parallele AB (92). Or la ligne EF passant par le centre, & de plus étant perpendiculaire aux tangentes AB & CD il faut qu'elle vienne aboutir aux points de contingence E & F de ces tangentes (115) : ainsi la ligne EF qui passe par le centre, & qui par conséquent est un diametre, aboutit de part & d'autre au point de contingence ; donc les deux arcs compris de part & d'autre entre les paralleles sont des demi-circonférences ; donc ces arcs sont égaux. Ce qu'il falloit démontrer.

THÉORÈME I ET FONDAMENTAL.

124. *L'angle inscrit, c'est-à-dire, qui a son sommet à la circonférence, & qui est pris par deux cordes, a pour mesure la moitié de l'arc compris entre ses côtés.*

Ce Théorème a trois cas, parce qu'il peut arriver ou qu'un des côtés passe par le centre : tel est l'angle BAD, Fig. 46, ou que le centre se trouve entre les deux côtés, comme dans la Fig. 47, ou enfin que le centre soit hors de l'angle & des deux côtés, comme dans la Fig. 48. Il faut faire voir que dans ces trois cas l'angle a pour mesure la moitié de l'arc BD sur lequel il est appuyé.

D É M O N S T R A T I O N.

I. CAS. Si le côté AB de l'angle ABD passe par le centre C, tirez par ce centre la ligne EF parallele à l'autre côté AD, vous aurez les deux angles BCF & BAD égaux (90) parce que les lignes EF & AD sont paralleles, & que ces deux angles sont du même côté de la

D ij

Fig.46. sécante AB , le premier extérieur & l'autre intérieur. Or l'angle BCF ayant son sommet au centre, a pour mesure l'arc BF (42) compris entre ses côtés : donc l'angle BAD , qui lui est égal, a aussi pour sa mesure le même arc BF . Il reste à faire voir que cet arc BF est la moitié de BFD , en voici la démonstration : l'arc BF est égal à l'arc AE , parce que ces deux arcs sont mesures d'angles égaux, (60), sçavoir, BCF & ACE qui sont opposés au sommet. Pareillement l'arc DF est égal au même arc AE , puisqu'ils sont compris entre parallèles : donc les deux arcs BF & DF sont égaux, donc ils sont chacun la moitié de l'arc entier BFD . Or on vient de démontrer que l'arc BF est la mesure de l'angle BAD ; ainsi cet angle a pour mesure la moitié de l'arc sur lequel il est appuyé.

Fig.47. II. CAS. Si le centre est entre les deux côtés de l'angle BAD , il faut tirer une ligne du sommet A qui passe par le centre ; elle divisera l'angle BAD en deux autres ; sçavoir, BAF & FAD . Or le premier de ces angles a pour mesure la moitié de l'arc BF , à cause de son côté AF qui passe par le centre : par la même raison l'autre angle FAD a pour mesure la moitié de l'arc FD ; donc l'angle total BAD a pour mesure la moitié de BF & la moitié de FD ; c'est-à-dire la moitié de l'arc BD compris entre ses côtés.

Fig.48. III. CAS. Si le centre est hors de l'angle & des deux côtés, il faut tirer du sommet une ligne telle que AF qui passe par le centre ; cette ligne formera l'angle DAF qui a pour sa mesure la moitié de l'arc FD , ou, ce qui est la même chose, la moitié de l'arc FB , plus la moitié de l'arc BD . Or l'angle FAB , qui est une partie de l'angle total DAF , a pour mesure la moitié de l'arc FB , à cause du côté AF qui passe par le centre ; par conséquent l'angle BAD , qui est l'autre partie de l'angle total, a pour mesure la moitié de BD ; autrement l'angle total DAF n'auroit pas pour mesure la moitié de FB plus la moitié de BD .

COROLLAIRE I.

125. Tous les angles inscrits, comme BAD , BED , Fig. 49. BFD , appuyés sur le même arc BD , sont égaux, parce qu'ils ont tous pour mesure la moitié de cet arc sur lequel ils sont appuyés.

COROLLAIRE II.

126. Un angle, comme BCD , qui a son sommet au centre & qui est appuyé sur le même arc que l'angle inscrit BAD , est le double de cet angle inscrit: cela paroît évidemment, parce que l'angle qui a son sommet au centre, a pour mesure l'arc entier BD sur lequel il est appuyé; au lieu que l'angle inscrit n'a pour mesure que la moitié du même arc. Fig. 50.

On ne doit pas être surpris si l'angle BCD est plus grand que l'angle BAD , quoiqu'ils soient tous les deux appuyés sur le même arc: car la grandeur d'un angle dépend de l'ouverture de ses côtés (41). Or il est visible que l'ouverture qui est entre les côtés du premier angle est plus grande que celle qui est entre les côtés du second.

COROLLAIRE III.

127. Un angle inscrit, comme BAD , qui est appuyé sur le diamètre BD , est droit: car l'angle ne peut être appuyé sur le diamètre BD , qu'il ne le soit aussi sur la demi-circonférence. Or tout angle inscrit, appuyé sur la demi-circonférence, est droit, parce qu'il a pour mesure la moitié de la demi-circonférence, ou la quart de la circonférence. Fig. 51.

COROLLAIRE IV.

128. L'angle inscrit BAE , appuyé sur un arc plus grand que la demi-circonférence, est obtus: & au contraire l'angle BAF appuyé sur un arc moindre que la demi-circonférence, est aigu: cela est évident.

THÉORÈME II.

Fig. 52. 129. *Un angle du segment, comme BAD, a pour mesure la moitié de l'arc AFD soutenu par la corde AD.*

DÉMONSTRATION.

Soit tirée la ligne DE parallèle à la tangente GAB, les deux angles alternes BAD & ADE sont égaux. Or l'angle inscrit ADE a pour mesure la moitié de l'arc AE (124); donc l'angle BAD a aussi pour mesure la moitié du même arc AE. Or les deux arcs AFD & AE sont égaux (123); à cause des parallèles GAB & DE: donc l'angle BAD a pour mesure la moitié de l'arc AFD.

L'angle du grand segment GAD, qui est supplément du premier, a aussi pour mesure la moitié de l'arc AED, soutenu de l'autre côté par la corde AD: car ces deux angles pris ensemble étant égaux à deux angles droits (54) ont pour mesure la moitié de la circonférence. Or la mesure du premier angle BAD est la moitié de l'arc AFD: par conséquent l'autre angle GAD a pour mesure la moitié du reste de la circonférence, c'est-à-dire, la moitié de l'arc AED,

THÉORÈME III.

Fig. 53. 130. *Un angle, comme BAD, formé par la corde AD & par le côté AB qui est la partie de la corde EA prolongée hors du cercle, a pour mesure la moitié de la somme des arcs AD & AE soutenus par les cordes.*

DÉMONSTRATION.

L'angle inscrit EAD & l'angle BAD pris ensemble sont égaux à deux angles droits (54); par conséquent ils ont pour mesure la moitié de la circonférence. Or l'angle inscrit EAD a pour mesure la moitié de l'arc ED (124); donc le supplément BAD a pour mesure la moitié du reste de la circonférence, c'est-à-dire, la moitié de la somme des arcs AD & AE.

PROBLÈME I.

133. *D'un point donné, comme B, dans la circonférence, Fig. 60. tirer une tangente.*

Tirez un rayon au point B ; ensuite élevez sur l'extrémité de ce rayon la perpendiculaire AB, elle sera tangente au point B (112).

PROBLÈME II.

134. *D'un point donné, comme A, hors de la circonférence tirer une tangente.*

Tirez une ligne du point A au centre du cercle ; coupez cette ligne par le milieu, que je suppose être le point O ; après quoi du point O comme centre, & de l'intervalle OA décrivez une circonférence, elle coupera la première en deux points : si du point A on tire une ligne à un des points d'intersection, telle que la ligne AB, elle sera tangente au cercle donné.

La raison en est, que si on tire le rayon CB au point d'intersection, on aura l'angle ABC appuyé sur le diamètre du cercle qu'on vient de décrire ; par conséquent cet angle est droit : donc la ligne AB est perpendiculaire sur l'extrémité du rayon ; donc elle est tangente (112).

DES LIGNES PROPORTIONNELLES.

Il ne sera peut-être pas inutile de répéter quelque chose de ce que nous avons dit dans le Traité des Raisons & des Proportions, afin d'entendre plus facilement les propositions suivantes sur les lignes proportionnelles.

135. Une raison ou un rapport [il s'agit ici de la raison géométrique] est la manière dont une grandeur en contient une autre ; par exemple, la raison d'une ligne de 12 pieds à une ligne de 4 pieds est exprimée par 3, parce que la première ligne contient trois fois la seconde.

136. Il est évident que plus l'antécédent d'une raison

est grand, le conséquent demeurant le même, plus aussi la raison est grande : par exemple, la raison d'une ligne de douze pieds à une ligne de 4 pieds est plus grande que la raison d'une ligne de 8 pieds à la même ligne de 4 pieds, parce que 12 contient plus de fois 4, que 8 ne contient la même grandeur 4 : au contraire l'antécédent demeurant le même, la raison est d'autant plus petite que le conséquent est grand : par exemple, la raison de 15 à 5 est moindre que la raison de 15 à 3, parce que 15 contient moins de fois 5 qu'il ne contient 3.

137. La raison de deux grandeurs est égale à celle de leurs parties semblables, ou, ce qui revient au même, la raison des parties semblables est égale à celle des grandeurs entières : par exemple, la raison de 25 à 20 est égale à celle de 100 à 80. C'est ce que nous avons établi dans le sixième principe sur les raisons.

138. Lorsque deux raisons sont égales, elles forment une proportion : par exemple, la raison de 12 à 4 & celle de 15 à 5 forment une proportion, parce que ces deux raisons sont égales. Or nous avons dit qu'il y avoit trois cas où les raisons sont égales : le premier, quand chacun des antécédents contient son conséquent exactement ou sans reste, & le même nombre de fois, comme dans l'exemple qu'on vient de rapporter : le second, quand chacun des antécédents contient l'aliquote pareille de son conséquent sans reste, & le même nombre de fois : par exemple, la raison de 18 à 24 est égale à celle de 9 à 12, parce que 18 contient autant de fois 6, que 9 contient 3. Or 6 & 3 sont des aliquotes pareilles des conséquents 24 & 12 : le troisième, quand chacun des antécédents contient également l'aliquote pareille de son conséquent, & qu'il y a des restes des antécédents qui sont entr'eux comme les aliquotes pareilles : par exemple, la raison de 20 à 24 est égale à celle de 10 à 12, parce que 20 contient autant de fois 6, que 10 contient 3 ; & d'ailleurs les restes des antécédents, sçavoir

2, & 1, sont entr'eux comme les aliquotes pareilles 6 & 3.

139. Lorsqu'on dit que plusieurs grandeurs, comme A, B, C, D, sont proportionnelles à autant d'autres, telles que a, b, c, d, cela signifie que les premières sont les antécédents, & les autres les conséquents de raisons égales, en sorte que $A.a::B.b::C.c::D.d$.

S'il n'y a que deux grandeurs de part & d'autre, comme A & B d'un côté, a & b de l'autre, & qu'on dise que les deux premières sont proportionnelles aux deux secondes, on entend que la raison des deux premières est égale à celle des deux secondes, c'est-à-dire ; que $A.B::a.b$: ou que les deux premières grandeurs sont les antécédents ; en sorte que $A.a::B.b$. Cette seconde proportion n'est que l'alterne de la première.

140. Il faut encore se souvenir que deux lignes sont réciproques à deux autres, lorsque les deux premières sont les extrêmes d'une proportion dont les deux autres sont les moyens.

141. Une ligne est divisée en moyenne & extrême raison lorsqu'elle est partagée en deux parties inégales dont la plus grande est moyenne proportionnelle entre la ligne entière & la plus petite partie ; ainsi BA Fig. 74 est divisée en moyenne & extrême raison au point E, si la ligne entière BA est à la grande partie EA, comme cette grande partie EA est à la petite BE, en sorte qu'on a la proportion $BA.EA::EA.BE$.

142. Une ligne est multipliée par une autre, lorsque l'on prend la première autant de fois qu'il y a de points dans l'autre : par exemple, pour multiplier AC par CD [Liv. II, Fig. 20], il faut prendre la ligne AC autant de fois qu'il y a de points dans la ligne CE ; c'est-à-dire, que pour avoir le produit de AC par CD, il faut concevoir qu'à chaque point de la ligne CD, on a élevé des lignes égales & parallèles à AC ; ce qui rempliroit l'espace ACDB ; c'est pourquoi le produit d'une ligne par une autre, forme un rectangle ; & si ces deux

lignes sont égales, le rectangle est un quarré, comme dans la Fig. 21, Liv. II, où le côté AB est égal à la base BC. On donnera dans le second Livre les définitions de rectangle & de quarré.

143. Remarquez que quand on conçoit qu'une ligne est multipliée par une autre, on suppose que la première est perpendiculaire à la seconde.

Fig. 61. 144. Il faut observer pour le Théorème suivant que si deux lignes, comme EF & GH, comprises dans un espace parallèle, sont coupées par des parallèles, il est évident qu'une de ces lignes sera divisée en autant de parties que l'autre; & si une des lignes est divisée en parties égales entr'elles, l'autre sera aussi divisée en autant de parties égales entr'elles: par exemple, si EF est divisée en quatre parties égales qu'on peut nommer P, l'autre, sçavoir GH, sera pareillement coupée en quatre parties égales entr'elles, qu'on peut nommer S; ainsi dans cette hypothèse $EF=4P$, & $GH=4S$. De même les deux lignes AB & CD étant renfermées dans une espace parallèle, si AB est coupée par des parallèles en trois parties égales, l'autre ligne CD sera aussi coupée en trois parties égales entr'elles.

THÉORÈME I. ET FONDAMENTAL.

145. Lorsque deux lignes comprises dans une espace parallèle, sont autant inclinées que deux autres lignes enfermées dans une espace parallèle, les deux premières sont proportionnelles aux deux autres.

Soient les deux lignes AB & CD autant inclinées dans une espace parallèle que les deux lignes EF & GH dans leur; en sorte que AB & EF soient également inclinés, & que CD & GH soient aussi également inclinés: il faut prouver que $AB:EF::CD:GH$, ou *alternando*, $CD::EF:GH$.

DÉMONSTRATION.

Si on prend sur EF la partie EI égale à AB, & qu'on

tire la parallele IL, l'espace parallele compris entre EG & IL sera égal à celui qui est entre AC & BD; par conséquent on aura la partie GL égale à la ligne CD, puisque ces deux lignes sont également inclinées dans ces espaces. Or il est clair que EI & GL sont des parties semblables des lignes EF & GH, c'est-à-dire, que si EI est, par exemple, la moitié ou les trois quarts de la ligne EF, GL sera aussi la moitié ou les trois quarts de la ligne GH: car la ligne IL étant parallele aux autres EG & FH, il faut qu'elle divise semblablement EF & HG. Mais d'ailleurs les parties semblables sont proportionnelles aux grandeurs entieres (137). Par conséquent $FI . GL :: EF . GH$. Donc si à la place des parties EI & GL, on prend les lignes AB & CD qui leur sont égales, on aura $AB . CD :: EF . GH$, ou *alternando*, $AB . EF :: CD . GH$; ce qu'il falloit démontrer.

Voici une autre démonstration, qui paroîtra peut-être plus rigoureuse, mais qui est aussi plus difficile.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Qu'on suppose la ligne EF divisée en parties égales; par exemple, en quatre dont chacune soit nommée P: ensuite qu'on tire des paralleles par les points de division; elles couperont la ligne GH en autant de parties égales entr'elles (87), quoiqu'inégales aux parties de la ligne EF: chacune des parties de GH soit nommée S; ainsi de même que la ligne EF sera égale à quatre P, la ligne GH sera aussi égale à quatre S.

Enfin qu'on prenne une des Parties P du conséquent EF, & qu'on voie combien de fois elle est contenue dans l'antécédent entier AB; alors on connoîtra qu'elle y est contenue exactement un certain nombre de fois sans reste, ou bien il y aura quelque reste.

Supposons 10: qu'elle y est contenue exactement, par exemple, trois fois sans reste; alors tirant des paralleles par les points de division de AB, la ligne CD sera pareillement divisée en parties égales entr'elles, & aux

Fig. 61. parties de la ligne GH, puisque comme AB & EF sont également inclinées; de même ces deux lignes CD & GH sont supposées également inclinées; donc la ligne AB sera égale à trois P, & la ligne CD égale à 3 S: ainsi au lieu des quatre lignes AB, EF, CD, GH, on aura 3 P. 4 P, 3 S, 4 S. Or il est évident que la proportion 3 P. 4 P :: 3 S. 4 S. est vraie, puisque les aliquotes pareilles des conséquents, sçavoir P & S sont contenues trois fois chacune dans leur antécédent: ainsi dans ce premier cas, AB. EF :: CD. GH.

2°. Si P aliquote de EF, quelque petit qu'il soit, n'est pas contenue exactement dans l'antécédent AB, & que par conséquent S aliquote pareille de GH, ne soit pas contenue exactement dans l'antécédent CD; il ne laisse pas d'y avoir proportion, comme dans le premier cas; en sorte que la raison de AB à EF est égale à la raison de CD à GH: car si la première raison n'étoit pas égale à la seconde, elle seroit plus petite ou plus grande. Or l'un & l'autre est impossible.

Premièrement, la raison de AB à EF n'est pas moindre que celle de CD à GH: car si elle étoit moindre, en ajoutant quelque chose à l'antécédent AB (ce qui augmenteroit la raison, art. 136), on pourroit la rendre égale à celle de CD à GH. Or quelque petite partie qu'on ajoute à l'antécédent AB, elle rendra la raison de AB à EF plus grande que celle de CD à GH. Supposons que la partie ajoutée que je nomme X, soit égale ou plus grande que la centième partie P de EF; je dis que la raison de AB + X à EF est plus grande que celle de CD à GH: car l'aliquote P sera contenue un certain nombre de fois dans AB, par exemple, 75 fois avec un petit reste moindre que P, & l'aliquote pareille S sera aussi contenue 75 fois dans CD avec un petit reste moindre que S: mais comme on a ajouté la partie X égale à P ou plus grande; cette aliquote P de EF sera contenue au moins 76 fois dans l'antécédent AB + X, au lieu que l'aliquote pareille S de GH n'est pas contenue

76 fois dans l'autre antécédent CD ; ainsi la raison de Fig. 61.
 $AB + X$ à EF est plus grande que celle de CD à GH.
 Donc on ne peut ajouter à AB la centieme partie de EF ou une autre partie plus grande que cette aliquote , sans rendre la raison de AB à EF plus grande que celle de CD à GH. Il est évident qu'on peut dire la même chose de la millieme , de la millionieme , de la cent-millionieme partie de EF , ainsi de suite à l'infini. On ne peut donc augmenter la premiere raison sans la rendre plus grande que la seconde ; & par conséquent elle n'est pas moindre que la seconde.

On démontrera de la même maniere qu'on ne peut ôter aucune partie de AB , sans rendre raison de AB à EF moindre que celle de CD à GH ; donc la premiere raison n'est pas plus grande que la seconde : d'ailleurs elle n'est pas moindre , comme on vient de le prouver ; par conséquent elle lui est égale : ainsi on a la proportion comme dans le premier cas , $AB . EF :: CD . GH$, ou *alternando* , $AB . CD :: EF . GH$. Ce qu'il falloit démontrer.

Remarquez que cette démonstration a lieu , soit que les lignes AB & EF soient perpendiculaires dans leurs espaces , ou qu'elles soient obliques , pourvu qu'elles le soient également.

On pourra encore voir une autre démonstration que nous avons renvoyée à la fin , dans un supplément. Elle suppose deux Théorèmes que nous démontrerons dans le second Livre.

C O R O L L A I R E.

146. Il suit de ce Théorème que le produit des lignes AB & GH est égal au produit des deux autres EF & CD , parce que les deux premieres sont les extrêmes , & les autres sont les moyens d'une proportion. Ce n'est qu'une application du Théorème fondamental de l'égalité du produit des extrêmes au produit des moyens , qui a toujours lieu toutes les fois que quatre lignes sont

proportionnelles. Il suffira d'en avoir averti ici, sans qu'il soit nécessaire de le répéter ailleurs.

C O R O L L A I R E I I.

Fig. 62.

147. Si deux lignes, comme AB & CD, comprises entre deux lignes paralleles, sont coupées toutes deux par une troisieme parallele EF, elles seront divisées en parties proportionnelles, c'est-à-dire, que AE. EB :: CF. FD. Car l'espace parallele total est divisé en deux autres par la ligne EF. Or la ligne AE est autant inclinée dans l'espace supérieur, que la ligne BE l'est dans l'inférieur, parce que c'est la même ligne prolongée. Par la même raison les deux parties CF & FD sont aussi également inclinées chacune dans leur espace; par conséquent, selon le Théorème précédent, AE. EB :: CF. FD, ou *alternando*, AE. CF :: EB. FD.

148. On pourroit aussi dire que les deux lignes entieres AB & CD sont proportionnelles aux parties supérieures AE & CF, & aux parties inférieures EB & FD. Cela suit évidemment du Théorème, puisque les deux lignes entieres AB & CD sont autant inclinées dans leur espace, que les deux parties, soit supérieures, soit inférieures, le sont dans le leur. On a donc les proportions AB. AE :: CD. CF, & AB. EB :: CD. FD, ou bien leurs alternes.

148. B. Afin de ne se pas tromper dans les proportions que l'on déduit dans ce Théorème & ses Corollaires, ou dans d'autres propositions qui en dépendent, il faut toujours comparer deux lignes également inclinées, l'une avec l'autre; en sorte que l'une soit l'antécédent, & l'autre le conséquent de la premiere raison, & que deux autres lignes qui sont aussi également inclinées soient l'antécédent & le conséquent de la seconde raison: par exemple dans ce second Corollaire on a pris AE & EB pour les deux termes de la premiere raison, parce que la premiere de ces deux lignes est autant inclinée que l'autre: ensuite on a pris CF & FD pour les

DES LIGNES PROPORTIONNELLES: 63

deux termes de la seconde raison, parce que ces deux lignes sont aussi également inclinées: on peut cependant prendre les proportions alternes. Fig. 62.

Lorsque l'on choisit pour les deux termes d'une raison des lignes également inclinées, il faut encore prendre garde que l'antécédent de la seconde raison soit tiré du même espace parallele que celui de la premiere; ainsi on ne pourroit pas dire que dans la Figure 62, $AE. EB :: FD. CF$, parce que FD n'est pas dans le même espace parallele que le premier antécédent AE . Il faut pareillement que les deux conséquents soient dans le même espace.

C O R O L L A I R E III.

149. Si deux lignes telles que FD & EB , comprises dans un espace parallele, se coupent, les parties de l'une seront proportionnelles aux parties de l'autre; en sorte qu'on aura la proportion $AF. AD :: AE. AB$. Car ayant tiré la ligne A parallele aux deux autres FE & BD , on aura deux espaces paralleles l'un supérieur, & l'autre inférieur. Or la ligne AF est autant inclinée dans son espace, que AD dans le sien, puisque ce sont les deux parties d'une même ligne. Par la même raison les deux lignes AE & AB sont aussi également inclinées dans les mêmes espaces. Par conséquent les deux premières lignes AF & AD sont proportionnelles aux deux autres AE & AB . Fig. 64.

150. On peut dire aussi que les deux lignes entieres FD & EB sont proportionnelles aux parties supérieures AF & AE , & aux parties inférieures AD & AB . Cela vient de ce que chaque ligne entiere est autant inclinée dans l'espace total, que sa partie, soit superieure, soit inférieure, l'est dans le sien.

C O R O L L A I R E IV.

151. Si les deux côtés d'un angle, comme BAD , sont coupés par une ligne, telle que EF parallele à la Fig. 63.

Fig. 63.

base, c'est-à-dire, à la ligne BD tirée d'un côté à l'autre, les deux parties d'un côté sont proportionnelles aux parties de l'autre; en sorte que $AE. EB :: AF. BD$: car ayant mené par le point A une parallèle à la base BD, il est clair que les deux lignes AE & AF sont autant inclinées dans leur espace, que EB & FD le sont dans le leur: d'où s'ensuit la proport. $AE. EB :: AF. FD$ ou *alternando*, $AE. AF :: EB. FD$.

152. On peut aussi, comme dans le second Corollaire, faire voir que les deux côtés AB & AD, sont proportionnels aux parties AE & AF, & aux parties EB & FD; en sorte qu'on a les proportions, $AB. AE :: AD. AF$, & $AB. EB :: AD. FD$, & leurs alternes.

COROLLAIRE V.

Fig. 65.

153. Si deux lignes, comme AB & AC, tirées du même point A, sont autant inclinées sur la base BC, que deux autres lignes DE & DF tirées du point D le sont sur la base EF, les deux premières seront proportionnelles aux deux autres, en sorte qu'on aura la proportion, $AB. DE :: AC. DF$. Car si on conçoit par les points A & D des lignes tirées parallèlement aux bases, on aura deux espaces parallèles; & les deux lignes AB & AC seront autant inclinées dans le premier espace, que les deux lignes DE & DF le sont dans le second; & par conséquent ces quatre lignes seront proportionnelles. C'est par ce Corollaire qu'on démontrera dans la suite que quand les angles d'un triangle sont égaux aux angles d'un autre, les côtés du premier triangle sont proportionnels aux côtés du second. C'est un des plus beaux Théorèmes de toute la Géométrie.

COROLLAIRE VI.

Fig. 66.

154. Si un angle, comme BAC, a deux bases parallèles BC, EF, elles seront proportionnelles aux côtés correspondants relatifs à ces bases, savoir AB & AE; en sorte qu'on aura la proportion, $BC. EF :: AB. AE$.

Pour

Pour le démontrer il n'y a qu'à concevoir des lignes tirées par le point B & par le point E qui soient parallèles au côté AC; ces lignes formeront deux espaces parallèles, un grand & un petit; le grand compris entre AC & la ligne ponctuée B, renferme les lignes AB & EC, & le petit compris entre AC & la ligne ponctuée E, renferme les lignes AE & EF. Or la base BC est autant inclinée dans le grand espace que EF dans le petit, puisque ces deux bases sont parallèles: de même AB est autant inclinée dans le premier espace que AE dans le second; parce que c'est la même ligne prolongée, d'où suit la proportion, $BC. EF :: AB. AE$, ou bien en commençant par les côtés AB & AE, $AB. AE :: BC. EF$, & *invertendo*, $AE. AB :: EF. BC$.

155. On démontreroit de la même manière que les bases sont proportionnelles aux côtés AC & AF, en concevant des parallèles au côté AC tirées par le point C & par le point F.

156. On trouve les mêmes proportions dans la fig. 67 qui n'est différente de la précédente, qu'en ce que les deux bases parallèles ne sont pas du même côté du point A; l'une étant au-dessus & l'autre au-dessous de ce point.

COROLLAIRE VII.

157. Si un angle comme BAD, a deux bases parallèles BD & EG, & que du sommet de l'angle on tire une ligne qui coupe les deux bases, les parties de l'une seront proportionnelles aux parties de l'autre; c'est-à-dire, qu'on aura la proportion $BC. EF :: CD. FG$. Car par le Corollaire précédent, $BC. EF :: AC. AF$. & de même, $CD. FG :: AC. AF$. Voilà donc deux raisons; sçavoir celle de BC à EF, & celle de CD à FG, qui sont égales chacune à la raison de AC à AF; donc ces deux raisons sont égales entr'elles: ce qui fait la proportion, $BC. EF :: CD. FG$, & *alternando*, $BC. CD :: EF. FG$. d'où il suit que si une base

est coupée en parties égales, l'autre l'est pareillement.

Fig. 69. 158. Ce que nous avons dit sur la fig. 68, peut être appliqué à la fig. 69, qui ne diffère de la précédente qu'en ce que les deux bases parallèles ne sont pas du même côté du point A.

159. Si du sommet de l'angle qui a deux bases parallèles, on tiroit plusieurs lignes qui coupassent les bases, toutes les parties de l'une seroient proportionnelles aux parties correspondantes de l'autre, par exemple, dans la fig. 77. CE est à ag, comme EF est à gh, & comme FD est à hb.

Fig. 65. 160. Remarquez que si deux angles qui sont sur une base sont égaux à deux angles qui sont sur une autre base chacun à chacun, les côtés de la première base seront autant inclinés sur elle que les deux autres côtés le sont sur la seconde base : par exemple, dans la fig. 65, si les angles B & C formés sur la base BC sont égaux aux deux angles E & F formés sur la base EF, chacun à chacun, c'est à-dire, l'angle B égal à l'angle E ; & l'angle C égal à l'angle F, pour lors les côtés AB & AC seront autant inclinés sur la base BC, que les lignes DE & DF le sont sur la base EF. Cela vient de ce que la grandeur des angles dépend de l'inclinaison des lignes. Cette remarque sera d'usage dans la suite.

COROLLAIRE VIII.

Fig. 70. 161. Si un angle comme BAD, est divisé en deux parties égales par la ligne AC, elle coupera la base BD en deux parties proportionnelles aux côtés de l'angle ; en sorte qu'on aura la proportion BC. DC :: BA. DA : car si on conçoit les lignes tirées par le point B & par le point D parallèles à la ligne AC, on aura deux espaces parallèles, dans un desquels sont renfermés les lignes BC & BA, & dans l'autre DC & DA. Or la ligne BC est autant inclinée dans son espace, que la ligne DC dans le sien, puisque c'est la même ligne continuée ;

pareillement la ligne BA est autant inclinée dans le premier espace, que la ligne DA dans le second, parce que l'angle BAC est égal par l'hypothèse à l'angle DAC; on aura donc par le Théorème fondamental la proportion $BC. DC :: BA. DA$, ou en commençant la proportion par les côtés BA. DA :: BC. DC.

162. Remarquez que si les deux côtés BA, DA, de l'angle BAD sont égaux, les deux parties de la base coupée par la ligne AC sont égales. Cela fait de la proportion, BA. DA :: BC. DC, qu'on vient de prouver dans ce Corollaire. En général lorsque les deux premiers termes d'une proportion sont égaux, les deux derniers sont aussi égaux entr'eux. Pareillement si les deux antécédens sont égaux, les conséquens sont égaux entr'eux; réciproquement si les deux conséquens sont égaux, les antécédens le sont aussi: car sans cela le premier terme ne seroit pas au second comme le troisième est au quatrième; ainsi il n'y auroit pas de proportion. On peut appliquer cette remarque au second, troisième, quatrième, cinquième, sixième & septième Corollaire.

THÉORÈME II.

163. Lorsque deux cordes d'un cercle se coupent, les parties de l'une sont reciproques aux parties de l'autre. Fig. 71.

Soient les deux cordes AF & DE qui se coupent au point B: les deux parties BA & BF de la première sont reciproques aux parties BE & BD de la seconde; c'est-à-dire, que $BA. BE :: BD. BF$.

DÉMONSTRATION.

Si l'on tire les deux lignes AD & EF, les angles DAF & DEF seront égaux, parce qu'ils sont appuyés sur le même arc DF: de même les angles ADE & AFE sont aussi égaux, étant appuyés sur le même arc AE; ainsi en nommant les angles par une seule lettre, les deux angles A & D qui sont sur la base AD sont égaux aux deux autres E & F qui sont sur la base EF chacun à chacun. Or la gran-

deur des angles dépend de l'inclinaison des lignes (160); par conséquent les deux lignes BA & BD tirées du point B; sont autant inclinées sur la base AD, que les deux lignes BE & BF tirées du même point, le sont sur la base EF: on aura donc, suivant le cinquième Corollaire (153), la proportion, BA. BE :: BD. BF. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE I.

Fig. 72. 164. Si une des cordes comme AF, étoit diamètre, & qu'elle fût perpendiculaire à l'autre corde, la partie BE ou BD de cette seconde corde seroit moyenne proportionnelle entre les parties BA & BF du diamètre: car par le Théorème, BA. BE :: BD. BF. Or par l'hypothèse la ligne AF passe par le centre, & de plus elle est perpendiculaire à la corde DE; par conséquent cette corde est coupée en deux parties égales, (103) scavoir, BE & BD; donc on peut mettre BE à la place de BD dans la proportion précédente, & on aura BA. BE :: BE. BF: ainsi lorsqu'un diamètre est perpendiculaire à une corde, ou ce qui revient au même, lorsqu'une corde est perpendiculaire au diamètre, la moitié de cette corde est moyenne proportionnelle entre les deux parties du diamètre.

COROLLAIRE II.

165. On peut conclure de-là, que si d'un point de la circonférence d'un cercle on tire une perpendiculaire, comme EB sur le diamètre AF, elle sera moyenne proportionnelle entre les deux parties BA BF du diamètre: car cette perpendiculaire est la moitié d'une corde perpendiculaire au diamètre; par conséquent elle est moyenne proportionnelle entre les deux parties du diamètre. C'est une propriété remarquable du cercle.

THÉORÈME III.

166. Deux sécantes extérieures étant tirées du même

point & prolongées jusqu'à la partie concave de la circonférence, une sécante entière & sa partie hors du cercle sont réciproques à l'autre sécante entière & à sa partie hors du cercle.

Soient les sécantes extérieures BA & BD tirées du même point B, & prolongées jusqu'en A & D : il faut prouver que la sécante BA & sa partie extérieure BE sont réciproques à l'autre sécante BD & à sa partie extérieure BF ; c'est-à-dire, que $BA \cdot BD :: BF \cdot BE$. On peut aussi exprimer cette proportion, en disant que les deux sécantes extérieures sont entr'elles réciproquement comme leurs parties hors du cercle. Fig. 73.

D É M O N S T R A T I O N.

Ayant mené les cordes AF & DE, les angles p & o ou AFD & AED sont égaux, parce qu'ils sont appuyés sur le même arc AD ; il faut donc que leurs supplémens s & r ou BFA & BED soient aussi égaux. Pareillement les angles A & D sont égaux, puisqu'ils sont appuyés sur le même arc EF ; ainsi les angles A & s formés sur la base AF sont égaux aux angles D & r formés sur la base DE ; donc les lignes BA & BF tirées du point B, sont autant inclinées sur la base AF, que les lignes BD & BE tirées du même point le sont sur la base DE (160) ; donc par le cinquième Corollaire du premier Théorème, on aura la proportion, $BA \cdot BD :: BF \cdot BE$. Ce qu'il falloit démontrer.

C O R O L L A I R E I.

167. Si une tangente, comme BD, & la sécante BA sont tirées du même point B, la tangente sera moyenne proportionnelle entre la sécante BA & sa partie extérieure BE. Pour entendre la raison de ce Corollaire, il faut recourir à la figure du Théorème, & concevoir que la ligne BA demeurant immobile, on en éloigne le côté BD, en le faisant tourner autour du point B : il est facile d'appercevoir que dans cette hypothèse les Fig. 74.

Fig. 74. points D & F s'approchent l'un de l'autre, la proportion du Théorème demeurant toujours vraie. Or dans l'instant que la ligne BD devient tangente, le point D & le point F se confondent, & la ligne BF devient égale à BD; on a donc pour lors cette proportion BA. BD :: BF ou BD. BE.

Voici une seconde démonstration plus géométrique & toute semblable à celle du Théorème.

Ayant tiré les cordes AF & DE, l'angle du grand segment BDA ou BFA a pour mesure la moitié de l'arc DEA soutenu par la corde AD (129). Or l'angle BED a aussi pour la mesure la moitié du même arc DEA (130), ainsi les deux angles BFA & BED sont égaux entr'eux. Pareillement l'angle A & l'angle du petit segment BDE sont égaux parce qu'ils ont pour mesure la moitié de l'arc DE ou FE; ainsi, comme dans la démonstration du Théorème, les deux angles A & BFA formés sur la base AF sont égaux aux angles BED & BDE formés sur la base DE; donc les lignes BA & BF ou BD sont autant inclinées sur la base AF, que les lignes BD & BE le sont sur la base DE; par conséquent on aura la proportion, BA. BD :: BF ou BD. BE. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE II.

168. Si la partie intérieure EA de la sécante BA est égale à la tangente, cette sécante sera divisée en moyenne & extrême raison au point E, c'est-à-dire qu'on aura la proportion, BA. EA :: EA. BE; car par le Corollaire précédent on a, BA. BD :: BD. BE; donc mettant EA à la place de BD qui lui est supposée égale, la proportion sera BA. EA :: EA. BE; donc la sécante sera divisée en moyenne & extrême raison au point E,

COROLLAIRE III.

169. EA étant toujours supposée égale à la tangente

BD, si on prend BG égale à la partie BE de la sécante, la tangente sera divisée en moyenne & extrême raison au point G : en sorte qu'on aura la proportion $BD. BG :: BG. GD$, car puisque la partie intérieure EA de la sécante est égale à la tangente, l'on a déjà $BA. EA :: EA. BE$. Donc *dividendo*, $BA. - EA. EA :: EA - BE. BE$. Or $BA - EA = BE$; & par la construction $BE = BG$. Par conséquent on aura $BG. EA :: EA - BG. BG$, D'ailleurs par l'hypothèse $EA = BD$. Donc $BG. BD :: BD - BG. BG$. Or $BD - BG = GD$. Ainsi la dernière proposition se réduit à celle-ci $BG. BD :: GD. BG$, ou bien *invertendo*, $BD. BG :: BG. GD$.

Si on veut retenir cette démonstration, il faut prendre garde qu'elle dépend du changement appelé *dividendo* & de la substitution de certaines lignes à la place d'autres qui sont égales à celles que l'on substitue.

On peut aussi couper la tangente BD en moyenne & extrême raison d'une autre manière, en tirant la ligne EH parallèle à AD : car pour lors à cause des parallèles AD & EH le rapport de BH à HD sera égal (151) à celui de BE à EA. Ainsi puisque la sécante BA est divisée en moyenne & extrême raison au point E, la tangente BD est pareillement divisée en moyenne & extrême raison au point H, en sorte que $BD. HD :: HD. BH$.

PROBLÈME I.

170. Trois lignes, comme A, B, C, étant données, Fig. 75. trouver une quatrième proportionnelle D.

Tirez deux lignes indéfinies telles que EH & EK qui fassent tel angle qu'il vous plaira ; prenez sur une de ces lignes la partie EF égale à la ligne donnée A, & sur l'autre la partie EG égale à la seconde ligne B ; tirez la ligne FG ; prenez ensuite sur la ligne EF prolongée tant qu'il sera besoin, la partie FH égale à la troisième ligne

Fig. 75. gne C qui est donnée, & tirez HK parallele à FG, la ligne GK renfermée entre les deux paralleles FG & HK fera la quatrieme proportionnelle cherchée: car à cause des paralleles FG, HK, on a la proportion (151) EF. EG :: FH. GK, ou bien A. B :: C. D.

170 B. Remarque. Quand on opere sur le terrain & que les lignes données contiennent plusieurs toises, il faut se servir de l'arithmétique en faisant la regle de trois. Par exemple, si les trois lignes données sont 12, 15 & 20 toises, on multipliera les deux nombres 15 & 20 l'un par l'autre, & on divisera le produit 300 par 12, le quotient 25 fera la quatrieme ligne cherchée. Avant le calcul il est bon de réduire les trois nombres qui expriment les lignes à une plus petite espece, par exemple, à des pouces, sur-tout quand quelqu'une des trois lignes contient des pouces outre les toises. Cette remarque a aussi lieu pour le problème suivant.

P R O B L Ê M E, II.

171. Deux lignes, comme A & B, étant données, trouver une troisieme proportionnelle que nous nommerons encore D; en sorte qu'on ait la proportion A. B :: B. D.

Ce Problème se résout de la même maniere que le premier, avec cette différence que la troisieme ligne FH de la figure 75, doit être égale à la seconde EG: & alors la ligne GK comprise entre les deux paralleles est la troisieme proportionnelle cherchée.

Fig. 76. 172. Deux lignes, comme A & C, étant données, trouver une moyenne proportionnelle entre ces deux lignes données.

P R O B L Ê M E III.

Tirez une ligne indéfinie telle que DF, sur laquelle prenez DG égale à la ligne donnée A, & la ligne GF égale à la ligne donnée C; divisez la somme DF en deux également au point O, & de ce même point comme centre, & de l'intervalle OD, décrivez un cercle;

ensuite du point G élevez la perpendiculaire GE jusqu'à la circonférence : elle sera la moyenne proportionnelle cherchée entre A & C. Fig. 76.

C'est une suite évidente du second Corollaire (165), du Théorème second.

172 B. Remarque. Il faut résoudre ce Problème par l'Arithmétique lorsque l'on opere sur le terrain, & que les deux lignes données contiennent plusieurs toises.

Pour cet effet on multipliera l'un par l'autre les deux nombres qui expriment les toises, ou les pieds, ou les pouces, &c. des lignes données, & on tirera la racine quarrée du produit : cette racine sera la moyenne proportionnelle qu'on cherche (arith. Liv. II. art. 42.) On peut aussi employer la même méthode sur le papier, pourvu qu'on ait une échelle des parties égales, c'est-à-dire, une ligne divisée en parties égales ; il y a une échelle de cette sorte sur le compas de proportion qui se trouve dans les étuis de Mathématiques.

Il est vrai que la racine qu'on tire n'est presque jamais exacte, mais on approche tant qu'on veut de la véritable, soit par la méthode de l'approximation des racines, soit en réduisant à de très-petites especes les toises ou les pieds que contiennent les deux lignes prises sur le terrain.

P R O B L È M E. IV.

173. *Diviser une ligne donnée en deux parties semblables ou proportionnelles à celles d'une autre ligne donnée.* Fig. 77.

Soit la ligne CD divisée en trois parties, sçavoir, CE, EF, FD ; soit aussi donnée la ligne droite AB qu'il faut diviser en parties semblables à celles de CD. Tirez la ligne *ab* égale à AB & parallele à CD ; ensuite par les extrémités de la ligne donnée CD, & celles de la parallele *ab*, tirez deux lignes, lesquelles iront se rencontrer dans un point comme K : enfin menez de ce point K des lignes droites aux points de divisions de la ligne donnée CD ; elles couperont la parallele égale à

AB en parties proportionnelles ou semblables à celles de la ligne donnée **CD**.

Cette pratique a été démontrée dans le septieme Corollaire (159) du premier Théorème.

174. On peut par ce Problème diviser une ligne donnée en tant de parties égales qu'on voudra ; supposons, par exemple, qu'on veuille diviser la ligne **AB** en cinq parties égales, il faut tirer une ligne droite indéfinie, **Fig. 27.** telles que **MN**, sur laquelle vous prendrez avec le compas cinq parties égales de quelle grandeur vous voudrez, telles que **MC, CD, DE, EF, FG** ; ensuite vous tirerez la ligne **ab** égale à **AB** qui soit parallèle à la ligne indéfinie **MN** ; & faites le reste comme dans le Problème. Il est évident que la ligne **ab** sera partagée en cinq parties égales.

P R O B L È M E V.

Fig. 26. 175. Couper une ligne comme **BD**, en moyenne & extrême raison.

Sur une extrémité de la ligne donnée **BD**, par exemple, sur l'extrémité **D**, élevez la perpendiculaire **CD** égale à la moitié de la ligne **BD** : ensuite du point **C** comme centre & de l'intervalle **CD**, décrivez une circonférence ; & puis de l'autre extrémité **B** de la ligne donnée **BD**, tirez la sécante **BA** qui passe par le centre du cercle, & coupe la circonférence au point **E** : prenez **BG** égale à la partie extérieure **BE** de la sécante. Je dis que la ligne **BD** sera coupée en moyenne & extrême raison au point **G** : c'est-à-dire qu'on aura la proportion ; **BD. BG :: BG. GD**.

Pour démontrer cette proportion il faut remarquer 1°. que la ligne **BD** est une tangente (112), puisqu'elle est par la construction perpendiculaire à l'extrémité du rayon **CD**. 2°. Que la sécante **BA** passant par le centre, la partie intérieure **EA** est un diamètre, & par conséquent double du rayon **CD**. Or par la construc-

tion de la tangente BD est aussi double de la perpendiculaire CD ; donc la partie intérieure EA de la sécante est égale à la tangente BD ; d'où il faut conclure , suivant ce que nous avons dit (169) , que la tangente BD est coupée en moyenne & extrême raison au point G .

LIVRE SECOND.

DES SURFACES

ET DES

FIGURES PLANES.

ART. I.

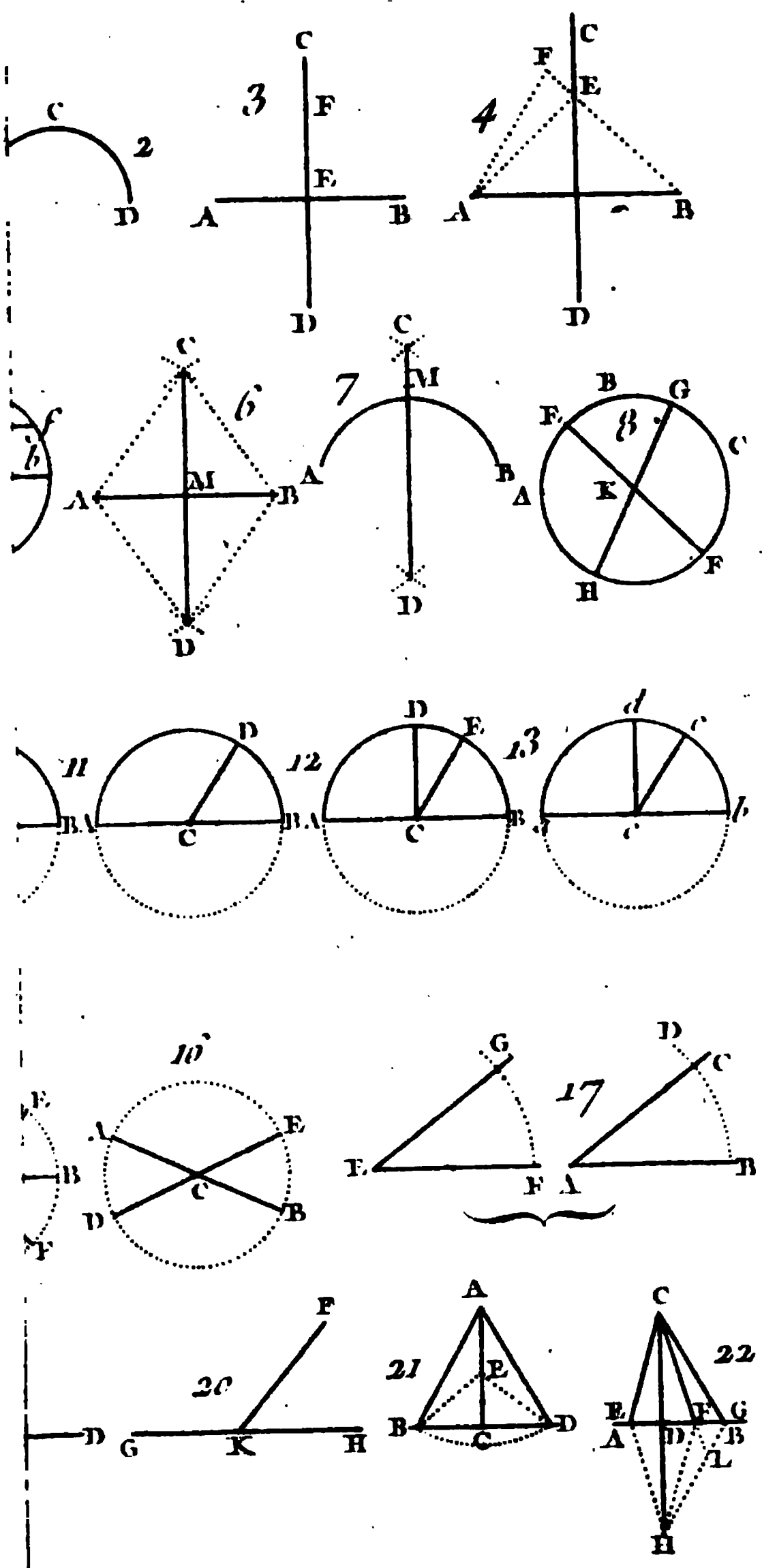


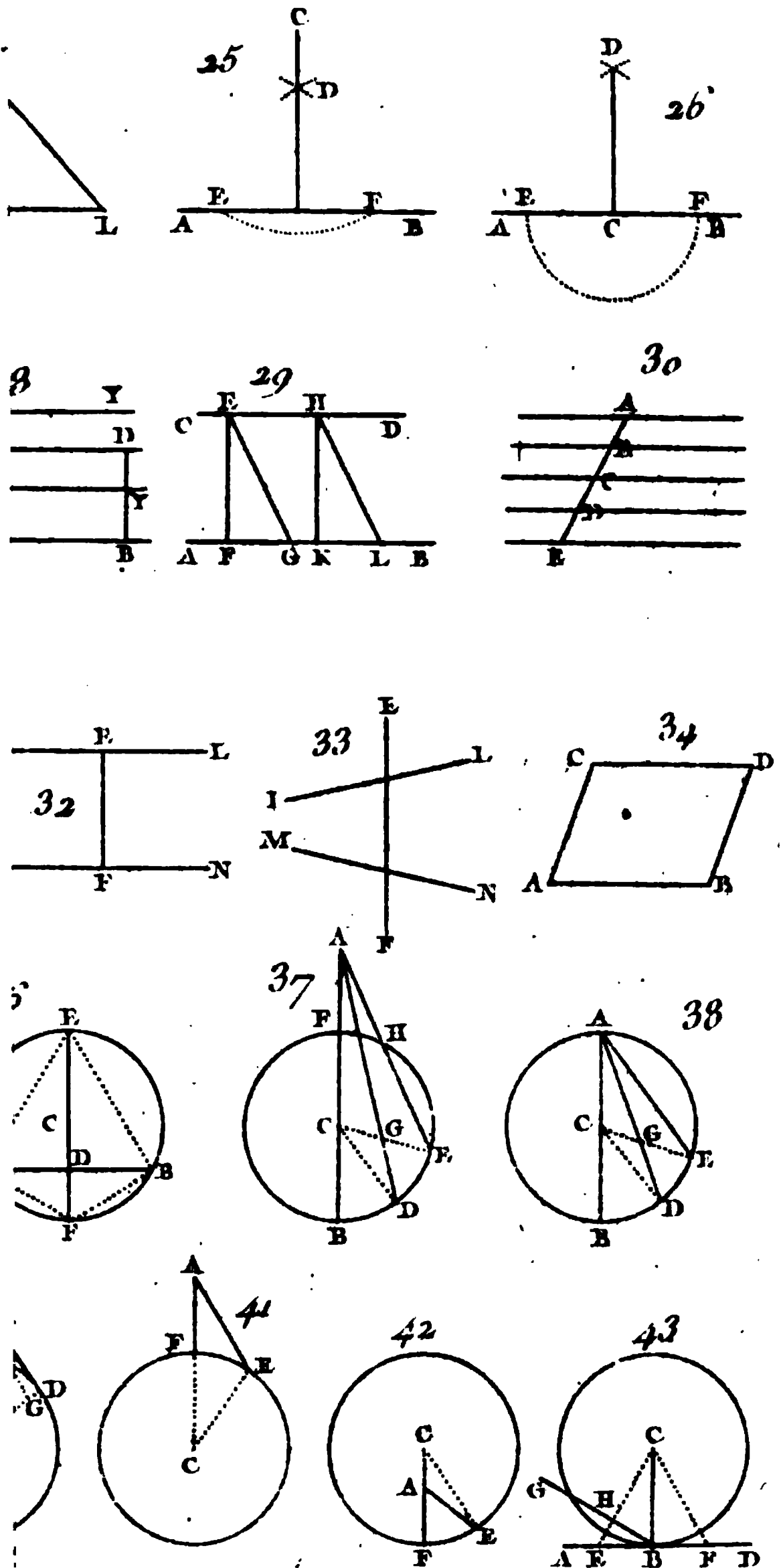
FIGURE en général est un espace renfermé de tous cotés. Il y en a deux sortes ; les unes sont terminées par des lignes ; les autres sont terminées par des surfaces ; celles-ci sont des *solides* dont nous parlerons dans le troisième Livre ; les autres qui sont terminées par des lignes sont des *surfaces* dont nous devons traiter ici. Or on distingue trois espèces de ces figures, les *planes*, les *courbes*, & les *mixtes*.

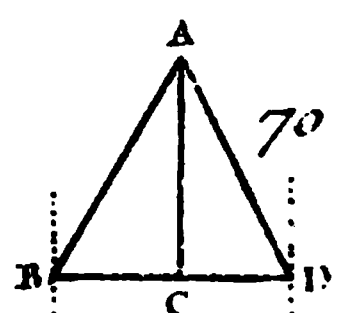
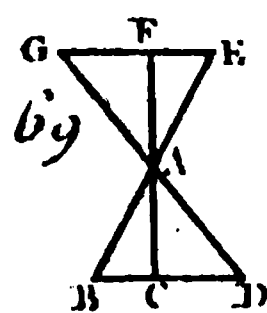
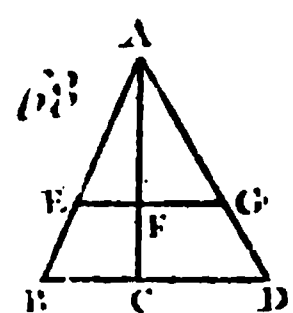
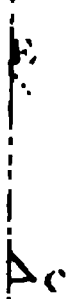
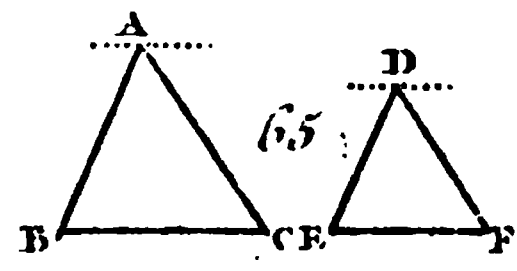
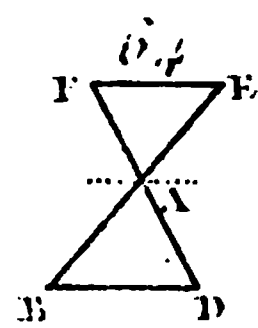
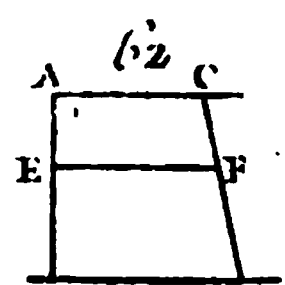
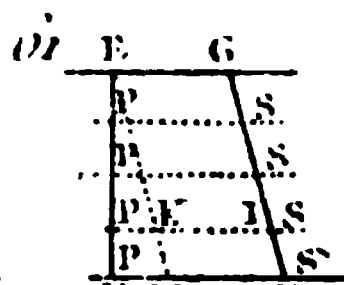
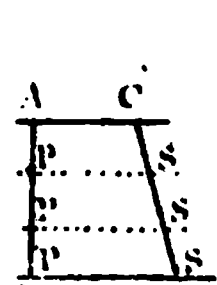
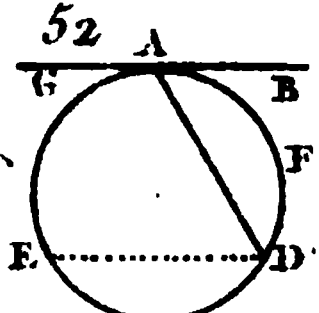
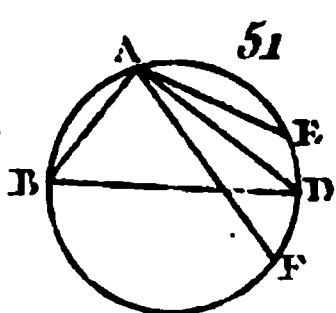
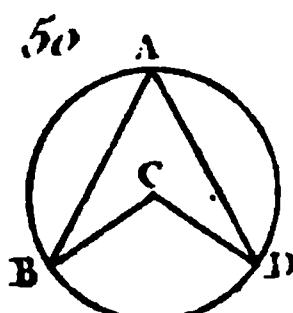
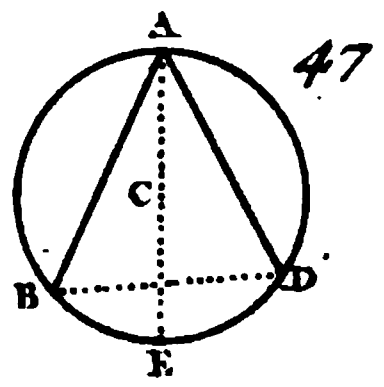
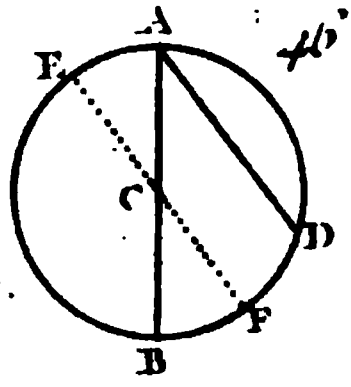
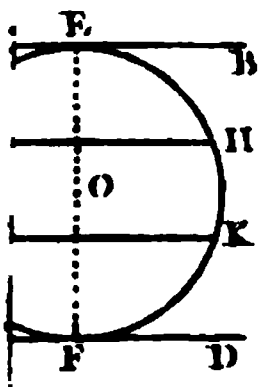
2. Les figures planes sont des surfaces unies qui n'ont ni enfoncement, ni élévation, ni courbure : telle est sensiblement la surface des miroirs ordinaires. On peut dire aussi que la figure plane est celle sur laquelle une ligne droite étant appliquée ou couchée de quelque manière que ce soit, tous ses points touchent la surface plane. On suppose ici que la ligne droite n'est pas prolongée au delà de la surface.

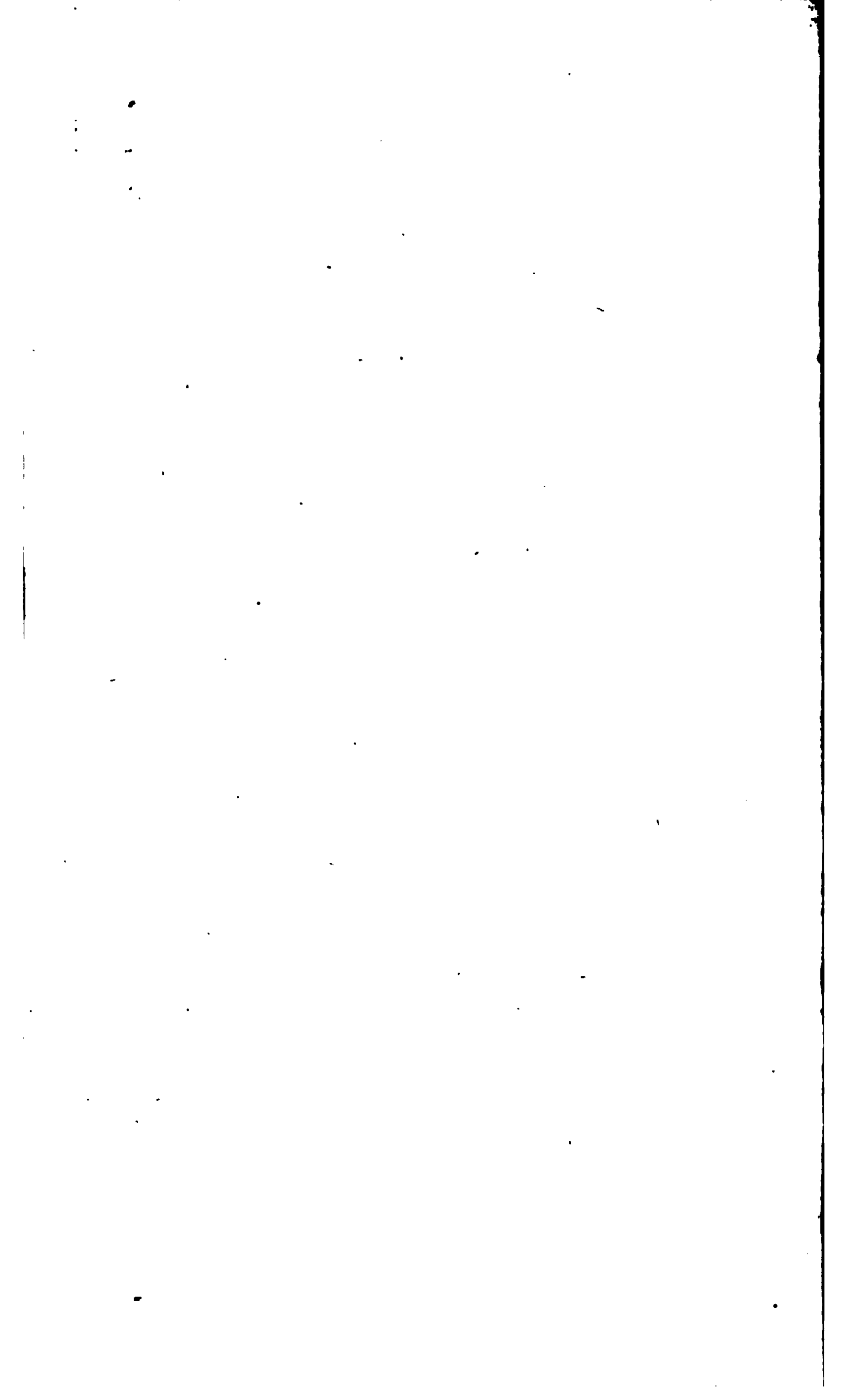
3. Les figures courbes sont celles dont les points sont inégalement élevés ou enfoncés, telle est la surface d'une boule.

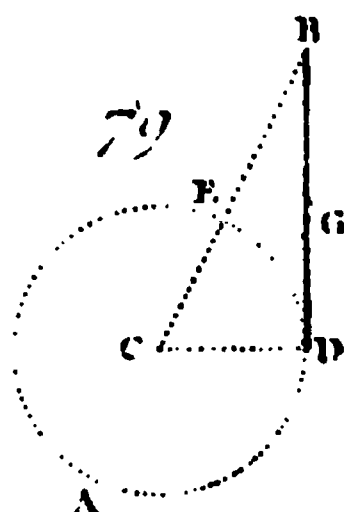
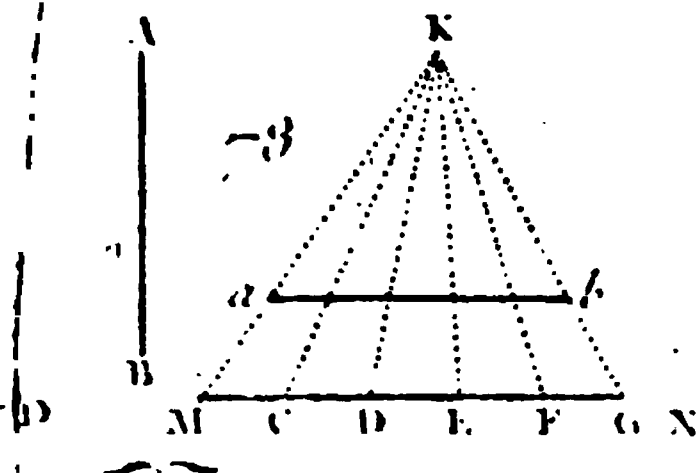
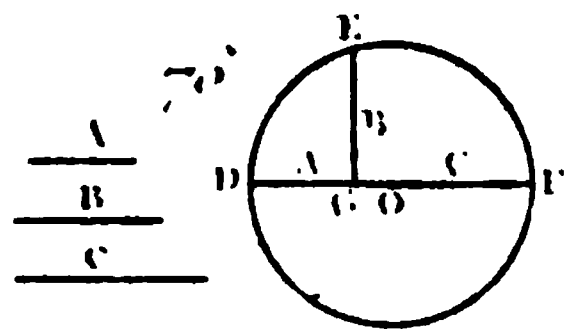
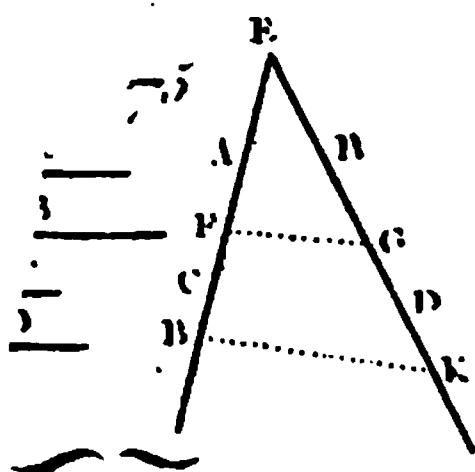
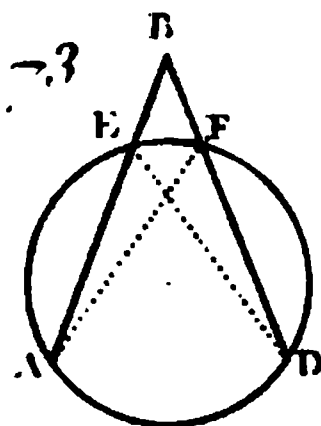
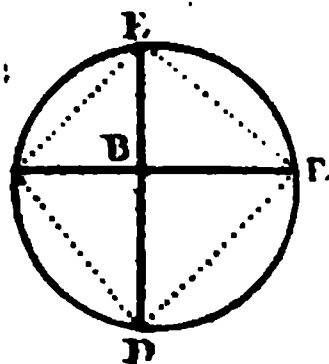
4. Les figures mixtes sont celles qui sont en partie planes, & en partie courbes.











5. Les figures planes qui sont les seules dont nous parlerons dans ce second Livre sont encore de trois sortes; les rectilignes, qui sont terminées par des lignes droites; les curvilignes, qui sont terminées par des lignes courbes; & enfin les mixtilignes, qui sont terminées par des lignes dont les unes sont droites, & les autres courbes.

6. Remarquez donc qu'il y a de la différence entre une surface ou superficie courbe, & une superficie curviligne; puisqu'une surface plane peut être curviligne quoiqu'elle ne puisse être courbe: un cercle par exemple est une surface curviligne, quoiqu'elle ne soit pas courbe.

Dans les figures rectilignes auxquelles on peut rapporter les deux autres espèces de figures planes, il y a trois choses principales à considérer, les côtés, les angles & la surface. Nous considérerons d'abord les figures par rapport aux côtés & aux angles qu'ils forment, & ensuite par rapport aux surfaces que ces côtés renferment.

DES FIGURES PLANES

Considérées selon leurs côtés & leurs angles.

Si une figure n'est terminée que par des lignes droites, il faut qu'il y en ait au moins trois; c'est pourquoi l'angle n'est pas une figure.

7. On a donné aux figures rectilignes les plus simples, certains noms qu'il ne faut pas ignorer: la figure de trois côtés s'appelle *triangle*, celle de quatre s'appelle *quadrilatère* ou *tetragone*, celle de cinq s'appelle *pentagone*, celle de six *hexagone*, celle de sept *eptagone*, celle de huit *octogone*, celle de neuf *enneagone*, celle de dix *decagone*, celle de onze *endecagone*, celle de douze *dodecagone*, celle de mille *chiliogone*, celle de dix mille *myriogone*, celle de plusieurs côtés se nomme indéfiniment *polygone*.

8. Une figure est *régulière* ou *irrégulière*. La *régulière* est celle dont tous les côtés & les angles sont égaux. La figure *irrégulière* est celle dont tous les angles ou tous les côtés ne sont pas égaux. Si tous les côtés d'une figure sont égaux, elle est appelée *équilatérale* ; & si tous les angles d'une figure sont égaux on la nomme *équiangle* : il paroît donc que si une figure est *équilatérale* & en même temps *équiangle*, pour lors elle est *régulière*.

9. Quand on compare deux figures ensemble, si les côtés de l'une sont égaux aux côtés de l'autre respectivement, c'est-à-dire, chacun à chacun, on dit qu'elles sont *équilatérales entr'elles* : si les angles de l'une sont égaux aux angles de l'autre respectivement, elles sont nommées *équiangles entr'elles* : si de plus dans ce dernier cas les côtés homologues ou correspondans sont proportionnels, on appelle ces figures *semblables*. Ainsi toutes les figures semblables sont *équiangles entr'elles* ; mais nous prouverons dans la suite (52) que les figures *équiangles entr'elles* ne sont pas toujours semblables. Si les côtés comparés sont égaux aussi bien que les angles, les figures sont appelées *toutes égales*, ou *égales en tout*, ou *parfaitement égales*.

10. De toutes les figures curvilignes, nous ne considérerons dans ces Elémens de Géométrie que le cercle ; & des figures mixtilignes, nous ne parlerons que de celles qui ont rapport au cercle ; telle est celle qu'on nomme *segment*, dont nous avons donné la notion (Liv. I. Art. 121.) & celle qu'on appelle *secteur de cercle*.

Fig. 1. 11. Un *secteur de cercle* est une certaine portion de cercle comprise entre deux rayons, & l'arc terminé par ces deux rayons : par exemple, l'espace marqué par A.

AVERTISSEMENT. Lorsque dans ce second Livre on citera quelque article du premier, on mettra entre deux parenthèses Liv. I. Art. & ensuite le nombre de l'Article cité : par exemple pour citer l'Art. 150.

du premier Livre, on mettra (Liv. I. Art. 150.) Mais quand on voudra citer un article de ce second Livre, on mettra seulement le nombre de l'article cité comme on l'a fait dans le premier Livre. On observera la même chose dans le troisième Livre, c'est à-dire, que quand on voudra citer un article du premier ou du second Livre, on mettra entre deux parenthèses Liv. I. Art. ou Livre II. Art. Mais lorsqu'il s'agira de citer un article du troisième Livre, on marquera seulement le nombre de l'article cité.

DES TRIANGLES.

12. Dans tout triangle il y a trois côtés & trois angles. On prend ordinairement pour *base* du triangle le côté inférieur; mais on peut prendre pour base tout autre côté du triangle; par exemple, le côté AC est la base du triangle ABC; mais cela n'empêche pas que l'on ne puisse aussi considérer le côté AB ou le côté BC Fig. 2. comme base.

13. La ligne perpendiculaire qu'on mène de la pointe d'un angle sur la base, se nomme la hauteur du triangle: telle est la ligne BH. Il peut arriver que cette perpendiculaire tombe en dehors du triangle; & pour lors, afin d'avoir la hauteur, il faut prolonger la base du côté où tombe la perpendiculaire: par exemple, si du point E du triangle DEF, on abaissoit la perpendiculaire EH sur la base DF; il est clair qu'elle tomberoit en dehors du triangle, & qu'il faudroit prolonger cette base au-delà du point D, afin que la perpendiculaire la rencontrât. Cela arrive quand un des angles sur la base est obtus. Fig. 3.

14. Le triangle peut être considéré ou par rapport à ses côtés ou par rapport à ses angles: si on le considère par rapport à ses côtés, il y en a de trois especes; car ou les trois côtés sont égaux, & on l'appelle *équilatéral*; tel est triangle ABC, fig. 2; ou il n'y a que deux côtés égaux, comme dans la fig. 4, & on l'appelle *isocèle*;

ou bien enfin les trois côtés sont inégaux, comme dans la fig. 5. & on l'appelle *scalene*.

15. Lorsque le triangle est considéré par rapport aux angles, on en distingue encore de trois sortes, le triangle *rectangle* qui a un angle droit; tel est le triangle MNO fig. 5; l'*amblygone* ou *obtusangle* qui a un angle obtus; tel est le triangle EDF fig. 3; & l'*oxygone* ou *acutangle* qui a ses trois angles aigus, comme dans la fig. 2, ou dans la fig. 4. Le triangle amblygone & le triangle oxygone sont aussi appelés *obliquangles*, parce que tous leurs angles sont obliques.

Nous démontrerons dans la suite, qu'il est impossible qu'il y ait dans un triangle deux angles qui soient ou tous deux droits, ou tous deux obtus, ou un droit & un obtus.

Nous supposons qu'il se peut toujours faire, qu'une circonférence passe par les sommets des trois angles de chaque triangle: cela suit évidemment de ce qu'on peut décrire une circonférence qui passe par trois points donnés, pourvu qu'ils ne soient pas en ligne droite (Liv. I. art. 32.) Cela posé, on démontre facilement le Théorème suivant, qui est un des plus beaux & des plus utiles de toute la Géométrie.

PROBLÈME I. ET FONDAMENTAL.

16. Les trois angles d'un triangle pris ensemble sont égaux à deux angles droits, ou, ce qui est la même chose, ces trois angles ont pour mesure la demi-circonférence.

D É M O N S T R A T I O N .

Par la supposition qu'on a faite, tout triangle, comme ABC, peut être conçu inscrit dans un cercle; alors l'angle A aura pour mesure la moitié de l'arc BC, l'angle B aura pour mesure la moitié de l'arc CA, & l'angle C aura pour mesure la moitié de l'arc AB (Liv. I. art. 124.) Or ces trois arcs font la circonférence entière; donc les trois moitiés de ces trois arcs, font la demi-circonférence

circonférence, par conséquent les trois angles du triangle pris ensemble, ont pour mesure la demi-circonférence; ils sont donc égaux à deux angles droits. Ce qu'il falloit démontrer.

On peut encore démontrer ce Théorème de la manière suivante.

Tirez par le point *C* une ligne *DE* parallèle à la base *AB*; alors les deux angles alternes *a* & *A* formés par l'oblique *CA*, entre les parallèles seront égaux: pareillement les deux angles alternes *b* & *B* formés par l'oblique *CB*, seront aussi égaux. Or les trois angles *a*, *C*, *b* pris ensemble sont égaux à deux angles droits (Liv. I. art. 57): par conséquent, si à la place des deux angles *a* & *b*, on prend les deux autres *A* & *B* qui leur sont égaux, les trois angles *A*, *C*, *B* pris ensemble valent aussi deux angles droits.

Ce Théorème est la fameuse trente-deuxième proposition du premier Livre d'Euclide.

COROLLAIRE I.

17. Si on prolonge un des côtés, comme *AB*: d'un triangle; l'angle extérieur *CBD* ou *g* sera égal aux deux intérieurs opposés *m* & *o* pris ensemble: car l'angle extérieur *g* joint à l'angle *n* vaut deux angles droits (Liv. I. art. 54). De même les angles *m* & *o* joints au même angle *n*, valent aussi deux angles droits (16). Par conséquent l'angle extérieur *g* est égal aux angles intérieurs opposés *m* & *o* pris ensemble. On peut prouver de la même manière qu'en prolongeant le côté *BC*, l'angle extérieur *ACE* ou *h* est égal aux intérieurs opposés *m* & *n* pris ensemble. Pareillement si on prolonge le côté *CA*, l'angle extérieur *BAF* ou *k*, sera égal aux deux intérieurs *o* & *n*.

COROLLAIRE II.

18. Dans chaque triangle, dès que l'on connoît deux
II. Partie. F.

angles, on peut facilement connoître le troisieme; car
 Fig. 8. le troisieme est toujours le supplément à 180 degrés: par exemple, si l'on connoît deux angles, dont l'un soit de 40 degrés, & l'autre de 80, on est assuré que le troisieme est de 60 degrés, parce que les deux premiers pris ensemble, valent 120 degrés: or le supplément de 120 degrés à 180 est 60. Pour trouver le troisieme angle il n'y a qu'à retrancher la somme des deux angles connus de 180 degrés.

19. Si dans un triangle on ne connoît que la valeur d'un angle, on pourra bien connoître la somme des deux autres angles; mais on ne pourra connoître la valeur de chacun en particulier; ainsi si l'angle connu étoit de 50 degrés, on sçauroit bien que la somme des deux autres est de 130 degrés; mais on ne connoîtroit pas de combien de degrés seroient l'un & l'autre de ces deux angles séparément.

COROLLAIRE III.

20. Lorsque deux angles d'un triangle sont égaux à deux angles d'un autre triangle chacun à chacun, ou que la somme des deux dans le premier est égale à la somme des deux dans le second, pour lors le troisieme angle du premier triangle est égal au troisieme angle du second; & si un angle du premier triangle est égal à un angle du second, la somme des deux autres dans le premier est égale à la somme des deux autres dans le second. Cela paroît clairement, tant par le Théorème fondamental, que par ce que l'on vient de dire dans le second Corollaire.

COROLLAIRE IV.

21. Chaque triangle ne peut avoir qu'un angle droit, ou un seul obtus; de sorte que si un angle est droit ou obtus, les deux autres sont nécessairement aigus: autrement les trois angles pris ensemble, seroient plus grands que deux angles droits.

COROLLAIRE V.

21 B. Dans un triangle rectangle les deux angles aigus sont compléments l'un de l'autre, c'est-à-dire, que la somme de ces deux angles vaut un angle droit : autrement les trois pris ensemble ne vaudroient pas deux angles droits. Par conséquent si un de ces angles aigus est de 45 degrés, l'autre vaut aussi 45 degrés.

THÉORÈME II.

22. Lorsque dans un triangle il y a des côtés égaux, les angles opposés à ces côtés sont aussi égaux, & réciproquement s'il y a des angles égaux, les bases aux côtés opposés sont égaux.

DÉMONSTRATION.

Soit le triangle ACB, dont le côté AC soit supposé Fig. 6. égal au côté BC ; je dis 1°. que l'angle en B opposé au côté AC est égal à l'angle en A opposé au côté BC ; car les côtés AC & BC étant égaux, les arcs AC & BC qui sont soutenus par ces côtés, seront égaux, parce que les cordes égales soutiennent des arcs égaux ; donc la moitié de l'arc AC, est égal à la moitié de l'arc BC, or ces moitiés sont les mesures des angles en B & en A (Liv. I. art. 124) ; donc ces angles sont égaux. Ce qu'il falloit démontrer en premier lieu.

II. PARTIE. Si l'angle en B est égal à l'angle en A, les côtés opposés AC & BC sont égaux : car si les deux angles en C & en A sont égaux, leurs mesures, c'est-à-dire, la moitié de l'arc AC, & la moitié de l'arc BC sont égales ; donc les arcs entiers AC & BC sont aussi égaux. Or les arcs égaux sont soutenus par des cordes égales ; donc les cordes ou côtés AC & BC sont égaux. Ce qu'il falloit démontrer.

22. B. Il est évident que si les trois côtés d'un triangle étoient égaux, les trois angles seroient aussi égaux ; &

Fig. 6. que si les trois angles étoient égaux, les trois côtés le feroient aussi.

T H É O R È M E I I I.

23. *Lorsque dans un triangle il y a des côtés inégaux, le plus grand angle est opposé au plus grand côté, & le plus petit angle est opposé au moindre côté.*

D É M O N S T R A T I O N.

Si dans le triangle ACB l'angle en A est plus grand que chacun des deux autres, le côté BC qui lui est opposé est le plus grand de tous : car si l'angle en A est plus grand, il faut que l'arc BC dont il a la moitié pour mesure, soit aussi plus grand que chacun des arcs AB & AC ; & par conséquent la corde ou le côté BC sera plus grand que les autres côtés. Ce qu'il falloit démontrer.

On prouvera de même, que si l'angle en C est le plus petit, le côté opposé AB est aussi moindre que chacun des côtés AC & BC.

T H É O R È M E I V.

24. *Lorsqu'un triangle est isocèle ou équilatéral, si du sommet de l'angle compris entre les côtés égaux, on abaisse une perpendiculaire sur la base : 1°. Cette base sera coupée en deux parties égales. 2°. L'angle compris entre les côtés égaux sera aussi partagé également.*

Fig. 9. Soit le triangle isocèle ACB, & que du sommet de l'angle C on tire la perpendiculaire CD sur la base AB ; je dis 1°. que cette perpendiculaire coupe la base en deux parties égales. 2°. qu'elle partage aussi l'angle C en parties égales. Pour le démontrer, il faut du point C comme centre & de l'intervalle CA ou CB décrire une circonférence, & prolonger la perpendiculaire CD jus-

qu'à la rencontre de la circonférence en E : cela posé, le Théorème est facile à prouver.

DÉMONSTRATION.

I. PARTIE. La base AB est une corde du cercle dont le point C est le centre, & par conséquent la ligne CD, qui est supposée perpendiculaire à la corde, la coupe nécessairement en deux parties égales (Liv. I, art. 103.)

II. PARTIE. La perpendiculaire CDE étant tirée du centre, & coupant la corde AB en deux parties égales, coupe aussi (Liv. I. art. 104) l'arc AEB, soutenu par la corde, en deux parties égales, sçavoir, AE & BE. Or AE est la mesure de l'angle ACE, & BE est la mesure de l'angle BCE : donc ces angles sont égaux : ainsi la perpendiculaire coupe l'angle C en deux parties égales. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE.

25. Si on tire du point C une ligne qui divise l'angle C en deux parties égales, il est clair qu'elle ne différera pas de la perpendiculaire CD : par conséquent si une ligne divise en deux parties égales l'angle compris entre les côtés égaux d'un triangle isocèle, elle sera perpendiculaire à la base, & la coupera en deux parties égales. Il est évident par la même raison, que si une ligne tirée de cet angle coupe la base, en parties égales, elle sera perpendiculaire à la base, & divisera l'angle en deux également.

25. B. Il paroît donc par ce Corollaire & le Théorème que quand une ligne, qui est tirée du sommet de l'angle compris entre les côtés égaux d'un triangle isocèle, a une de ces trois conditions, être perpendiculaire sur la base, couper la base en deux parties égales, & partager en deux également l'angle compris entre

les côtés égaux , elle a aussi les deux autres.

26. On peut distinguer six choses en un triangle , sçavoir , trois côtés & trois angles ; mais parce que deux angles étant donnés & déterminés , le troisième l'est aussi ; il suffira de considérer ici cinq choses ; sçavoir , trois côtés & deux angles. Or si dans un triangle , trois de cinq choses sont égales aux trois correspondantes dans un autre triangle , les deux triangles sont égaux en tout.

Il y a quatre cas. 1°. Ou bien un des côtés d'un triangle , & les deux angles sur ce côté sont égaux à un côté d'un autre triangle , & aux deux angles sur ce côté. 2°. Ou deux côtés & un angle compris entre ces côtés du premier triangle , sont égaux à deux côtés & à un angle compris entre ces côtés du second. 3°. Ou bien deux côtés & un angle opposé à un de ces côtés & à un angle opposé à un de ces côtés dans le second triangle.

4°. Enfin il peut arriver que les trois côtés du premier triangle soient égaux aux trois côtés d'un autre triangle respectivement , c'est-à-dire , chacun à chacun.

Nous allons démontrer dans les quatre Théorèmes suivans , qu'en tous ces cas les deux triangles sont égaux , en observant néanmoins que dans le troisième cas , il faut encore supposer que l'autre angle sur la base du premier triangle , est de même espèce que son correspondant dans le second triangle , comme on le voit dans le septième Théorème.

THÉORÈME V.

Fig. 10. 27. Si un côté comme *be* , du triangle *bac* est égal au côté *BC* du triangle *BAC* , & que les deux angles *b* & *c* sur le premier côté , soient égaux aux angles *B* & *C* sur l'autre côté , les deux triangles seront égaux en tout.

DÉMONSTRATION.

Qu'on conçoive le côté *bc* appliqué sur le côté *BC* , le

point b sur le point B , le point c sur le point C . Puis- Fig. 10.
 que les angles b & B sont égaux, le côté ba sera posé
 sur le côté BA ; & de même le côté ca sera appliqué sur
 le côté CA , parce que les angles c & C sont égaux; par
 conséquent les deux côtés ba & ca iront se réunir au mê-
 me point que les deux autres côtés BA & CA ; donc les
 deux triangles conviendront entièrement; ainsi ils se-
 ront parfaitement égaux, ou égaux en tout, c'est-à-dire,
 quant aux angles, aux côtés, & aux espaces. Ce qu'il
 falloit démontrer.

Cette maniere de prouver l'égalité de deux figures en
 concevant que l'une est appliquée sur l'autre, s'appelle
 démonstration par *superposition*.

Les deux côtés bc & BC étant toujours supposés
 égaux, si les deux angles b & a étoient égaux aux angles
 correspondans B & A , les triangles seroient parfaitement
 égaux; parce que pour lors l'angle c seroit égal à l'autre
 angle C : ainsi les deux angles sur le côté bc seroient
 égaux aux deux angles sur le côté BC : ce qui reviendrait
 au cinquieme Théorème.

28. Remarquez qu'il peut arriver que deux triangles Fig. 11.
 soient inégaux, quoiqu'un côté du premier soit égal à
 un côté du second, & que les trois angles de l'un soient
 égaux aux trois angles de l'autre, si ces angles égaux ne
 sont pas correspondans: par exemple, dans les deux
 triangles, BAC & BDC , le côté BC est commun aux
 deux triangles, & par conséquent il est égal de part &
 d'autre: il en est de même de l'angle C : d'ailleurs, il se
 peut faire que l'angle A du grand triangle soit égal à
 l'angle DBC du petit, & que par conséquent l'angle
 ABC du grand, soit égal à l'angle BDC du petit.

THÉORÈME VI.

29. Si deux côtés comme ab & ac du triangle abc , sont Fig. 10
 égaux aux côtés AB & AC du triangle ABC , & que de
 plus l'angle a compris entre les deux premiers côtés, soit

Fig. 10. égal à l'angle A compris entre les deux autres côtés, les deux triangles seront égaux en tout.

DÉMONSTRATION.

Qu'on conçoive le côté ab du premier triangle appliqué sur le côté AB de l'autre ; en sorte que le point a soit sur le point A : il faut à cause de l'égalité des deux angles a & A , que le côté ac soit posé sur le côté AC : dans cette hypothèse le point b tombera sur le point B , & le point c sur le point C , parce que les deux côtés ab & ac sont égaux aux côtés AB & AC ; par conséquent la base bc conviendra avec la base BC , & les deux triangles conviendront entièrement : donc ils seront égaux en tout. Ce qu'il falloit démontrer.

THÉORÈME VII.

Fig. 12. 30. Si les deux côtés ab & ac du triangle abc sont encore égaux aux côtés AB & AC du triangle ABC , & que l'angle b opposé au côté ac , soit égal à l'angle B opposé aux côtés ab & AC ; si de plus, les angles c & C opposés aux autres côtés ab & AB sont de même espèce, c'est à dire, ou tous deux aigus ou tous deux obtus, sans les supposer égaux, pour lors les deux triangles seront égaux en tout.

DÉMONSTRATION.

Qu'on conçoive le côté ba posé sur le côté BA , en sorte que le point b soit sur le point B , & le point a sur le point A ; pour lors la base bc sera appliquée sur la base BC , à cause de l'égalité des angles b & B ; mais comme les bases n'ont point été supposées égales, il faut démontrer que le point c tombera sur le point C : pour cela il faut tirer du point A la perpendiculaire AD sur la base BC , prolongée s'il est nécessaire. Cela posé, je raisonne ainsi : les lignes ac & AC seront toutes les deux

du même côté de la perpendiculaire, ou la première d'un côté & la seconde d'un autre. Or ce second cas est impossible : car si la ligne ac tomboit par exemple, à la gauche de la perpendiculaire, en sorte que son extrémité e fût sur le point E , tandis que la ligne AC est à la droite, il est visible que l'angle acb ou AEB seroit obtus, & l'angle ACB aigu : ce qui est contre l'hypothèse, puisque ces deux angles sont supposés de même espèce ; par conséquent il est nécessaire que les deux lignes ac & AC soient du même côté de la perpendiculaire. Mais d'ailleurs ces deux lignes sont des obliques égales, ainsi elles doivent également être éloignées de la perpendiculaire : donc ac tombera sur AC , & le point c sur le point C ; ainsi les deux triangles conviendront parfaitement ; par conséquent ils seront égaux en tout. Ce qu'il falloit démontrer.

31. Remarquez que si les deux angles b & B , que l'on a supposés égaux, étoient droits ou obtus, pour lors les deux angles c & C seroient aigus, & par conséquent de même espèce : c'est pourquoi si les angles égaux sont droits ou obtus, on n'a pas besoin de supposer la quatrième condition marquée dans l'énoncé du Théorème, pour que deux triangles soient égaux dans le troisième cas.

32. Remarquez encore que si on compare deux triangles rectangles, l'angle droit de l'un est nécessairement égal à l'angle droit de l'autre, & par conséquent ces triangles seront égaux, si un autre angle & un côté du premier triangle sont égaux à un angle & au côté correspondant du second, ou si deux côtés du premier triangle sont égaux à deux côtés correspondans du second. Cela suit des Théorèmes précédens, car pour lors il y aura trois choses dans un des triangles rectangles, égales aux trois correspondantes de l'autre ; ainsi ces triangles seront égaux.

THÉORÈME VIII.

Fig. 10. 33. Si les trois côtés d'un triangle, comme abc , sont égaux aux trois côtés d'un autre triangle ABC , les deux triangles seront parfaitement égaux.

DÉMONSTRATION.

Les deux côtés ab , ac , de l'angle a étant égaux aux côtés AB , AC de l'angle A , & la base bc du premier angle étant égale à la base BC du second, il faut que les angles a & A soient égaux : il y aura donc deux côtés du premier triangle & l'angle compris égaux à deux côtés du second & à l'angle compris : ainsi selon le Théorème de l'article 29, les deux triangles seront égaux en tout. Ce qu'il falloit démontrer.

Fig. 14. 34. Remarquez que si deux côtés comme AB & AC du triangle BAC sont égaux aux deux côtés ab & ac d'un autre triangle bac , & que l'angle en A soit plus grand que l'angle en a , la base BC du premier sera plus grande que la base bc du second : car l'angle A étant plus grand que l'angle a , l'ouverture des deux premiers côtés sera plus grande, & par conséquent la base sera plus grande que l'autre base. Réciproquement les deux côtés étant toujours supposés égaux de part & d'autre, chacun à chacun, il est évident que si la base BC est plus grande que la base bc , l'angle A sera plus grand que l'angle a du second triangle.

PROBLÈME I.

Fig. 15. 35. Faire un triangle qui ait un côté égal à la ligne donnée N , & les deux angles sur ce côté égaux aux angles donnés H & G .

Tirez BC égale à la ligne donnée N ; ensuite tirez

aux points B & C des lignes qui fassent sur B & C des Fig. 15.
angles égaux aux angles donnés H & G ; ces deux lignes & 16.
prolongées se rencontreront en un point, comme A, &
formeront le triangle BAC avec les conditions propo-
sées.

PROBLÈME II.

36. *Faire un triangle qui ait deux côtés égaux aux li-
gnes L & M, & l'angle compris entre ces côtés égal à
l'angle donné K.*

Tirez une ligne AB égale à une des proposées L ; &
de l'extrémité A tirez la ligne AC, que vous prendrez
égale à l'autre proposée M, & qui fasse l'angle BAC
égal à l'angle K ; ensuite menez une ligne du point B
au point C, elle formera le triangle cherché ABC.

PROBLÈME III.

37. *Faire un triangle qui ait deux côtés égaux aux Fig. 15.
lignes données L & M & l'angle opposé à l'une de ces li- & 17.
gnes M, égal à l'angle donné H.*

Tirez l'indéterminée BZ, puis à une de ces extrémi-
tés, comme B, tirez la ligne AB qui soit égale à L, &
qui fasse avec BZ un angle égal à l'angle donné H ; en-
suite du point A pris pour centre, & d'un intervalle égal
à l'autre ligne M, décrivez un arc de cercle qui coupera
la ligne BZ dans un seul point, si la ligne M est plus
grande ou égale à la première ligne L ; c'est pourquoi
tirant une ligne du point A au point d'intersection de
l'arc & de l'indéterminée BZ, on aura le triangle BAC
fait selon les conditions proposées.

Mais si la ligne M étoit plus petite que L, comme Fig. 15.
on le suppose dans la fig. 18, & que cependant elle fût & 18.
plus grande que la perpendiculaire AD ; alors l'arc dé-
crit du point A & de l'intervalle de la ligne M, cou-
peroit BZ en deux points ; c'est pourquoi afin de déter-
miner le triangle, il faut sçavoir si l'angle opposé au

Fig. 15. côté AB doit être obtus ou aigu ; s'il est obtus, tirez
& 18. AE ; s'il est aigu, tirez AC, & vous aurez le triangle
cherché BAE dans le premier cas, & BAC dans le se-
cond.

Si la ligne M étoit égale à la perpendiculaire, pour
lors l'arc toucheroit BZ seulement au point D : ainsi la
ligne qu'il faudroit tirer du point A pour achever le
triangle, feroit la perpendiculaire même.

Enfin si la ligne M étoit plus courte que la perpendi-
culaire, le Problème feroit impossible, parce qu'une
ligne tirée du point A & égale à M, ne rencontreroit
pas l'indéterminée BZ.

PROBLÈME IV.

Fig. 15. 38. *Faire un triangle qui ait les trois côtés égaux aux*
& 16. *trois lignes données L, M, N.*

Tirez une ligne BC égale à une des lignes proposées
N ; ensuite de l'une de ses extrémités B comme centre,
& de l'intervalle de la ligne L, décrivez un arc ; & de
l'autre extrémité C, & de l'intervalle de la ligne don-
née M décrivez un second arc qui coupe le premier au
point A : enfin menez des lignes des points B & C au
point d'intersection A, & vous aurez le triangle cher-
ché BAC.

39. Il faut remarquer que deux des lignes données
prises ensemble, doivent être plus grandes que la troi-
sième : par exemple, dans la fig. 16 les deux côtés AC &
BC pris ensemble sont nécessairement plus grands que le
troisième côté, parce que AB étant une ligne droite
tirée du point A au point B, il faut qu'elle soit plus
courte que ACB (Liv. I. art. 5.)

On peut aisément par la méthode de ce Problème faire
un triangle régulier ou équilatéral, soit que le côté soit
donné ou qu'il ne le soit pas.

DU PÉRIMETRE ET DES ANGLES

DU QUADRILATÈRE.

Le *quadrilatère*, comme nous avons dit, est une figure terminée par quatre lignes droites : la ligne droite qui est tirée d'un angle du quadrilatère à l'angle opposé, comme AD dans la figure 19, se nomme *diagonale*.

40. Si un quadrilatère n'a aucun de ses côtés parallèles, ou s'il n'en a que deux, on le nomme *trapeze*, tel est le quadrilatère de la fig. 19. ; mais lorsque chaque côté est parallèle au côté opposé, le quadrilatère est appelé *parallélogramme*, comme CABD fig. 23. Si les angles du parallélogramme sont droits, il est appelé *rectangle*, & si tous les côtés du rectangle sont égaux, on le nomme *quarré* : comme ABCD, fig. 21. Mais lorsque les seuls côtés opposés du rectangle sont égaux on l'appelle rectangle *oblong*, comme dans la fig. 20. Si les angles du parallélogramme sont obliques, il s'appelle *obliquangle*. Il y en a deux sortes : le *Rhombé* & le *Rhomboïde*. Un rhombé est un parallélogramme obliquangle dont les quatre côtés sont égaux, comme ABCD fig. 22. On l'appelle aussi *lofange*. Un rhomboïde est un parallélogramme obliquangle dont les seuls côtés opposés sont égaux, tel est celui de la fig. 23 : ainsi en reprenant tout ce qu'on vient de dire, l'on trouvera les divisions suivantes. Le quadrilatère se divise d'abord en trapeze & en parallélogramme. Il y a deux espèces de parallélogrammes : le rectangle & l'obliquangle. Le rectangle se subdivise en quarré & en rectangle oblong. De même on subdivise le parallélogramme obliquangle en rhombé & en rhomboïde. Le rectangle oblong se nomme souvent rectangle, sans ajouter *oblong*.

On peut donc définir, 1°. le parallélogramme, un quadrilatère dont les côtés opposés sont parallèles. 2°. Le rectangle un parallélogramme dont les angles sont

droits, & par conséquent égaux. Le carré, un rectangle dont les côtés sont égaux.

Il suit des notions qu'on vient de donner, que tout parallélogramme est quadrilatère; mais tout quadrilatère n'est pas parallélogramme: de même tout rectangle est parallélogramme, mais tout parallélogramme n'est pas rectangle: enfin tout carré est rectangle, mais tout rectangle n'est pas carré. Le seul mot *rectangle* signifie la même chose que *parallélogramme rectangle*: mais pour signifier un triangle rectangle il ne suffiroit pas de dire ou d'écrire *un rectangle*, il faut ajouter le mot de *triangle* en disant *triangle rectangle*.

41. Nous observerons ici trois choses. 1°. Un quadrilatère peut être désigné ou par quatre lettres placées au sommet des angles, ou seulement par deux lettres qui sont au sommet des angles opposés: ainsi le quadrilatère de la fig. 19 peut être désigné par les quatre lettres, A, C, D, B, ou par les deux, A, D, ou enfin par les deux autres B, C. 2°. Quand on dit le carré d'une ligne, on entend un carré dont chacun des côtés est égal à la ligne: par exemple, le carré de la ligne EF (fig. 21) est un carré comme ABCD, dont chaque côté est égal à EF. 3°. Lorsqu'on veut désigner le carré d'une ligne tel que EF, on écrit \overline{EF}^2 ; ainsi cette expression \overline{EF}^2 signifie le carré de la ligne EF.

Fig. 19.

42. Il faut remarquer que dans tout quadrilatère comme ACDB, la somme des quatre angles est toujours égale à quatre angles droits; car si on tire la diagonale AD, elle divisera le quadrilatère en deux triangles, dont les angles seront formés des angles mêmes du quadrilatère. Or, comme nous avons démontré ci-dessus, les trois angles du triangle sont égaux à deux droits; donc tous les angles des deux triangles sont égaux à quatre angles droits, & par conséquent tous les angles du quadrilatère pris ensemble valent quatre angles droits.

Fig. 23.

43. Dans tout parallélogramme, comme CABD, fig.

23, les côtés opposés AB & CD , ou AC & BD sont Fig. 23. égaux entr'eux ; de plus les deux angles sur le même côté, comme A & B , ou A & C pris ensemble, sont égaux à deux angles droits ; enfin les angles opposés, comme A & D , ou C & B sont égaux entr'eux. Tout cela a été démontré en parlant des paralleles (Liv. I. art. 97.)

44. De là il suit 1°. que si on tire une diagonale, comme AD , dans un parallelogramme, elle le divisera en deux parties égales, qui sont les triangles ACD & DBA (33) ; car les trois côtés du premier, sçavoir AC CD & AD sont égaux aux trois côtés BD , AB & AD du second.

2°. Que dans tout parallelogramme un angle, comme A , ne peut être droit que tous les autres angles ne le soient aussi : car si l'angle A est droit, son opposé D le sera aussi : de même l'angle B sera droit, parce que les deux angles A & B valent ensemble deux angles droits : donc l'angle C opposé à B sera aussi droit.

3°. Que si deux côtés, comme AC & AB qui forment l'angle CAD , sont égaux, les deux autres côtés sont aussi égaux, parce que BD est égal à AC , & CD est égal à AB .

P R O B L Ê M E.

45. *Faire un parallelogramme qui ait ses côtés égaux aux lignes données M & N , & un angle égal à l'angle donné O .*

Faites l'angle en A égal à l'angle donné O ; & sur les côtés, prenez AB & AC égaux aux lignes données M & N ; ensuite du point C & de l'intervalle AB décrivez un arc de cercle, & du point B & de l'intervalle AC décrivez un autre arc qui coupe le précédent en D , Fig. 23. tirez les lignes CD & BD , & vous aurez le parallelogramme proposé.

Fig. 23.

Il est aisé de concevoir que le quadrilatere CABD aura ses côtés égaux aux lignes données M & N , puisque les deux côtés AB & AC ont été pris égaux à ces lignes & que d'ailleurs les arcs ont été décrits de l'intervalle de ces mêmes lignes M & N ; ce qui fait voir que les autres côtés CD & BD sont égaux aux premiers. Or les côtés opposés ne peuvent être égaux sans qu'ils soient parallèles : car que l'on conçoive une diagonale tirée du point A au point D , le quadrilatere sera divisé en deux triangles parfaitement égaux (33) , puisque les trois côtés de l'un seront égaux aux trois côtés de l'autre ; ainsi l'angle ADC du triangle supérieur est égal à l'angle DAB du triangle inférieur , puisque ces deux angles sont opposés à des côtés égaux ; & par conséquent ces deux angles égaux étant alternes , les deux côtés CD & AB sont parallèles (Liv. I. art. 95). Par la même raison les deux côtés AC & BD sont parallèles , puisque les angles alternes DAC & ADB , qui sont des angles opposés à des égaux dans les deux triangles , sont égaux ; donc le quadrilatere CABD est un parallelogramme.

Si on propose seulement de faire un parallelogramme , en sorte que l'angle O ne soit pas donné , ni les côtés M & N , on fera l'angle A à discrétion , & on prendra les côtés AB & AC de quelle longueur on voudra ; ainsi le Problème en sera plus facile.

46. On peut se servir de la même méthode pour faire un quarré , pourvu qu'on tire la ligne AC perpendiculaire & égale au côté AB.

Après avoir traité des triangles & des quadrilateres , considérés selon leurs côtés & leurs angles , qui sont les deux especes de figures les plus simples , nous allons parler 1°. des polygones en général. 2°. Des polygones semblables. 3°. Des polygones réguliers.

DES POLYGONES EN GÉNÉRAL.

Nous avons donné ci-dessus (7 & 8) la définition d'un polygone en général & celle d'un polygone régulier.

THÉORÈME I.

47. Tous les angles d'un polygone quelconque, sont égaux à deux fois autant d'angles droits, moins quatre, que le polygone a de côtés. Par exemple, si le polygone a cinq côtés, pour connoître combien d'angles droits valent tous les angles de ce polygone, il n'y a qu'à prendre le double de cinq, & l'on aura dix, dont il faut ôter quatre, & il reste six; ainsi tous les angles du pentagone pris ensemble valent six angles droits. De même si l'on veut connoître combien d'angles droits valent tous les angles d'un polygone de 1000 côtés, il n'y a qu'à doubler 1000, & l'on aura 2000, dont il faut ôter quatre, il reste 1996; ce qui marque que tous les angles d'un polygone de 1000 côtés valent 1996 angles droits.

DÉMONSTRATION.

Du point A sommet d'un des angles de la Figure, il faut tirer des lignes à tous les autres angles, excepté Fig. 24. aux deux plus proches, qui sont B & E: ces lignes formeront autant de triangles, moins deux, qu'il y a de côtés ou d'angles dans le polygone; en sorte que s'il y a cinq côtés, il y aura cinq triangles moins deux, c'est-à-dire, trois: de plus, les angles de ces triangles ne sont formés qu'à des angles du polygone. Cela posé, je raisonne ainsi: s'il y avoit autant de triangles qu'il y a de côtés dans le polygone, comme les angles de chaque triangle valent deux angles droits, les angles des triangles formés dans le polygone vaudroient autant de fois deux angles droits, qu'il y a de côtés dans le polygone, c'est-à-dire, que les angles du polygone pris ensemble seroient égaux à deux fois autant d'angles droits, qu'il

y a de côtés : mais il n'y a pas autant de triangles qu'il y a de côtés, il s'en faut deux, & les angles de deux triangles valent quatre angles droits : par conséquent les angles du polygone valent deux fois autant d'angles droits, moins quatre, qu'il y a de côtés dans le polygone. Ce qu'il falloit démontrer.

On peut démontrer ce Théorème autrement en cette manière : *Tous les angles d'un polygone quelconque, sont égaux à deux fois autant d'angles droits que le polygone a de côtés, moins deux* ; par exemple, le polygone ayant cinq côtés, il faut en ôter deux ; il en restera trois ; dont le double, qui est six, marque que les angles du pentagone valent six angles droits.

COROLLAIRE I.

Fig. 25. 48. Si on prolonge d'un côté chacune des lignes qui font le périmètre d'un polygone, tous les angles externes qui sont ici FAB, GBC, HCD, KDE, LEA pris ensemble seront égaux à quatre angles droits : car chaque angle interne comme EAB, & l'angle externe FAB, qui est son supplément, valent ensemble deux angles droits (Liv. I. art. 54) ; & par conséquent, en prenant conjointement les angles, tant internes qu'externes, du polygone, on aura autant de fois la valeur de deux angles droits qu'il y a d'angles internes ou de côtés dans le polygone ; c'est-à-dire, que les angles internes & externes pris ensemble sont égaux à deux fois autant d'angles droits qu'il y a de côtés dans le polygone. Or, les seuls angles internes valent deux fois autant d'angles droits moins quatre, qu'il y a de côtés ; donc la somme de tous les angles externes d'un polygone, ne vaut que quatre angles droits. On suppose ici qu'il n'y a point d'angles rentrants.

COROLLAIRE II.

49. La somme des angles externes d'un polygone, est égale à la somme des angles externes d'un autre poly-

gone, soit que les polygones aient le même nombre de côtés, soit que l'un en ait plus que l'autre. Cela suit évidemment du premier Corollaire, puisque l'une & l'autre somme est égale à quatre angles droits.

COROLLAIRE III.

50. Lorsque deux polygones réguliers ont chacun le même nombre de côtés, les angles de l'un sont égaux aux angles de l'autre: par exemple, soient deux pentagones réguliers: je dis que les angles de l'un sont égaux aux angles de l'autre, chacun à chacun: car les cinq angles d'un pentagone sont égaux à six angles droits par le Théorème. Or ces cinq angles sont égaux entr'eux, puisque l'un & l'autre pentagone est régulier; donc chacun des angles est la cinquième partie de six angles droits dans l'un & l'autre pentagone; ainsi les angles de l'un sont égaux aux angles de l'autre.

Des Polygones ou Figures semblables.

51. Nous avons dit (9), que deux figures sont semblables, lorsque chaque angle de l'un est égal à chaque angle de l'autre dans le même ordre, & que les côtés de la première sont proportionnels aux côtés correspondans de la seconde. Ces côtés correspondans, comme ab & AB , bc & BC , cd & CD , de & DE , ef & EF , &c. sont appelés *homologues*. Deux côtés sont homologues lorsqu'ils sont situés de la même manière dans les deux Figures par rapport aux angles & aux autres côtés: ainsi afin que deux côtés soient homologues il faut que les angles entre lesquels est situé le premier soient égaux respectivement à ceux entre lesquels se trouve le second. Afin que, par exemple, ab & AB soient homologues il faut que les angles a & b soient égaux aux angles A & B . Fig. 31

Dans deux triangles semblables, les côtés homologues ou correspondans, sont opposés à des angles égaux; ainsi dans la Figure 28, les côtés homologues

ab & AB sont opposés aux angles égaux c & C : de même les côtés homologues ac & AC sont opposés aux angles égaux b & B ; il en est de même des deux autres côtés cb & CB .

Fig. 26. 52. Remarquez que les angles d'un polygone peuvent être égaux respectivement aux angles d'un autre polygone, quoique les côtés de l'un ne soient pas proportionnels à ceux de l'autre : car soient, par exemple, deux exagones semblables, le premier $abcdef$, & le second $ABCDEF$: si vous prolongez deux côtés du second comme BC & ED , (il en faut choisir deux qui soient séparés l'un de l'autre par un troisième, qui est ici CD), & si vous tirez la ligne GH parallèle au côté CD , vous aurez un troisième exagone $ABGHEF$, dont les angles sont égaux à ceux du second à cause des parallèles GH & CD : par conséquent les angles de ce troisième exagone sont aussi égaux à ceux du premier. Cependant les côtés du troisième exagone ne sont pas proportionnels à ceux du premier : car les côtés de l'exagone $ABCDEF$ étant par l'hypothèse, proportionnels à ceux du premier, il est impossible que les côtés du troisième exagone soient aussi proportionnels aux côtés du premier.

Fig 27. 52. B. Réciproquement les côtés d'un polygone peuvent être proportionnels aux côtés d'un autre polygone, quoique les angles de l'un ne soient pas égaux aux angles de l'autre : car soient encore deux exagones semblables, le premier $abcdef$, & le second $ABCDEF$, tirez des deux angles B & F les deux lignes BG & FL égales aux deux côtés BC & EF , (il faut choisir deux angles qui soient séparés par trois autres, qui sont ici, C, D, E :) ensuite du point G & de l'intervalle CD , décrivez un arc vers le point D . Pareillement du point L & de l'intervalle ED , décrivez un autre arc qui coupe le premier en un point, comme H : enfin tirez les lignes GH & LG , vous aurez un troisième exagone $ABGHLF$ dont les côtés sont égaux par la construction à ceux du second.

& par conséquent proportionnels à ceux du premier : cependant il est visible que les angles du troisième exagone ne sont pas égaux aux angles du second , ni par conséquent à ceux du premier.

52 C. Il faut conclure de-là , qu'afin de pouvoir assurer que deux polygones sont semblables , il est nécessaire de sçavoir que les angles de l'un sont égaux aux angles de l'autre , & de plus que les côtés du premier sont proportionnels à ceux du second. Il faut néanmoins excepter les triangles de cette remarque , parce que nous allons faire voir dans le Théorème suivant , que quand deux triangles ont les angles égaux , c'est-à-dire , que les angles de l'un sont égaux aux angles de l'autre , les côtés sont proportionnels : & réciproquement lorsque les côtés d'un triangle sont proportionnels aux côtés de l'autre , les angles du premier sont égaux à ceux du second , chacun à chacun (59) ; ainsi il suffit de sçavoir que deux triangles ont une de ces conditions , pour pouvoir assurer qu'ils sont semblables.

THÉORÈME I. ET FONDAMENTAL.

53. *Lorsque deux angles d'un triangle sont égaux à deux angles d'un autre triangles , chacun à chacun , les côtés du premier sont proportionnels aux côtés homologues du second , ainsi les deux triangles sont semblables.*

Soient les deux triangles *abc* & *ABC* , en sorte que Fig. 28.
l'angle *a* du premier soit égal à l'angle *A* du second , & l'angle *b* égal à l'angle *B* , je dis que les côtés de l'un sont proportionnels aux côtés homologues de l'autre ; c'est-à-dire que l'on a les trois proportions. 1°. *ca. CA :: cb. CB.* 2°. *bc. BC :: ba. BA.* 3°. *ab. AB :: ac. AC.* Avant de le démontrer , il faut remarquer que les angles *c* & *C* sont nécessairement égaux , parce que deux angles d'un triangle ne peuvent être égaux à deux angles d'un autre triangle , que le troisième angle du premier ne soit égal au troisième du second (19).

D É M O N S T R A T I O N.

Fig. 28. 1°. *ca*. $CA :: cb. CB$: car nous avons démontré (Liv. I. art. 153), que si deux lignes tirées du même point sont autant inclinées sur une base, que deux autres lignes le sont sur une autre base, alors les deux premières sont proportionnelles aux deux autres. Or les deux lignes *ca* & *cb* sont autant inclinées sur la base *ab*, que les deux lignes *CA* & *CB* le sont sur la base *AB* (Liv. I. art. 160) puisque les deux angles *a* & *b* sont égaux aux deux angles *A* & *B*; par conséquent on a la proportion, *ca*. $CA :: cb. CB$.

2°. *bc*. $BC :: ba. BA$: car les deux angles *a* & *c* étant égaux aux deux autres *A* & *C*, les deux lignes *bc* & *ba* sont autant inclinées sur la base *ac*, que les deux lignes *BC* & *BA* le sont sur la base *AC*; par conséquent on a la proportion *bc*. $BC :: ba. BA$.

3°. *ab*. $AB :: ac. AC$. Cette proportion peut être démontrée de la même manière que les deux autres, en considérant les lignes *bc* & *BC* comme bases. Au lieu de ces trois proportions on auroit pu mettre leurs alternes.

53 B. Lorsque les angles d'un triangle sont égaux aux angles d'un autre, chacun à chacun, ces triangles sont appelés *équiangles entr'eux*. Ainsi les triangles équiangles entr'eux sont semblables.

54. Remarquez qu'afin d'être assuré que deux triangles isocèles sont semblables, il suffit de sçavoir qu'un angle du premier triangle est égal à l'angle correspondant du second: par exemple, les deux côtés *ca* & *cb* du triangle *acb* étant supposés égaux, & les deux côtés *CA* & *CB* du triangle *ACB* étant aussi égaux entr'eux; si les deux angles *c* & *C* sont chacun de 50 degrés, il est nécessaire que les deux angles égaux *a* & *b* du premier triangle aient chacun 65 degrés, & que les deux angles *A* & *B* du second, qui sont aussi égaux entr'eux,

aient pareillement chacun 65 degrés Par conséquent les deux triangles sont semblables.

54. B. Il ne faut pas confondre dans ce Théorème ni dans les suivans, la signification de ces termes *semblables*, *égaux* & *proportionnels* : le terme *semblables* doit s'employer pour les triangles & les autres figures ; le mot *égaux* se dit des angles, & le terme *proportionnels* s'applique aux côtés des figures : ainsi on dit que deux figures sont semblables, que leurs angles sont égaux, & que leurs côtés sont proportionnels. Il arrive souvent aux commençans de faire une fausse application de ces termes, en disant, par exemple, que les angles des figures semblables sont proportionnels, ou que leurs côtés sont semblables.

Les trois Théorèmes suivans répondent au sixieme, septieme & huitieme (29, 30 & 33) qu'on a démontrés sur les triangles égaux.

THÉORÈME II.

55. Si les deux côtés *ab* & *ac* d'un triangle sont propor- Fig. 29.
tionnels aux côtés *AB* & *AC* d'un autre triangle, que les angles compris *a* & *A* soient égaux, les deux triangles sont semblables.

DÉMONSTRATION.

Prenez sur *AB* la ligne *Ad* égale au côté *ab* du petit triangle, & tirez *df* parallèle à *BC*. Cela posé, je montre ainsi le Théorème : puisque *df* est parallèle à *BC*, les angles *d* & *f* sont égaux aux angles *B* & *C* ; & par conséquent les deux triangles *dAf* & *BAC* sont semblables. Il n'y a donc plus qu'à faire voir que le triangle *bac* est égal en tout au triangle *dAf*.

Par l'hypothèse $ab. ac :: AB. AC$, D'ailleurs à cause des triangles semblables *dAf* & *BAC*, on a la proportion $A. d. Af :: AB. AC$. De plus la seconde raison est la même dans ces deux proportions ; donc les deux premières raisons sont égales, c'est-à-dire, que $ab. ac ::$

Ad. Af, & alternando, ab, Ad :: ac. Af. Or dans cette dernière proportion, les deux termes de la première raison sont égaux, parce que l'on a pris *Ad* égal à *ab*; donc les deux termes de la seconde raison sont aussi égaux; ainsi les deux côtés *ab* & *ac* du triangle *bac* sont égaux aux côtés *Ad* & *Af* du triangle *dAf*. Mais d'ailleurs les angles *a* & *A* sont supposés égaux; donc les deux triangles *bac* & *dAf* sont égaux en tout (29); par conséquent le petit triangle *bac* est semblable au grand triangle *BAC*. Ce qu'il falloit démontrer.

THÉORÈME III.

56. Si les deux côtés *ab* & *ac* d'un triangle sont proportionnels aux côtés *AB* & *AC* d'un autre triangle, & que les angles *b* & *B* opposés aux côtés *ac* & *AC*, soient égaux, si de plus les angles *c* & *C* sont de même espèce, pour lors les deux triangles sont semblables.

DÉMONSTRATION.

Prenez *Ad* égal à *ab*, & tirez *df* parallèle à *BD*: il est évident que les angles *d* & *f* seront égaux aux angles *B* & *D*, & que les triangles *dAf* & *BAC* seront semblables. Reste donc à prouver que le triangle *bac* est égal en tout au triangle *dAf*.

Par l'hypothèse *ab. ac :: AB. AC*. D'ailleurs la similitude des triangles *dAf* & *BAC* donne *Ad. Af. :: AB. AC*. Ainsi, puisque dans ces deux proportions la seconde raison est la même, les deux premières sont égales, c'est-à-dire, que *ab. ac :: Ad. Af, & alternando, ab. Ad :: ac. Af*. Or dans cette dernière proportion les deux termes de la première raison sont égaux; donc ceux de la seconde le sont aussi: les deux côtés *ab* & *ac* du triangle *bac* sont donc égaux aux côtés *Ad* & *Af* du triangle *dAf*. D'ailleurs l'angle *b* étant égal à l'angle *B*, il est aussi égal à l'angle *d*. Pareillement l'angle *c* étant de même espèce que l'angle *C*, il faut qu'il soit de même espèce que l'angle *f*. Par conséquent les deux trian-

gles bac & dAf sont égaux en tout (30). Donc le petit triangle bac est semblable au grand triangle BAC . Ce qu'il falloit démontrer.

57. Remarque que si les deux angles égaux b & B étoient droits ou obtus, il ne seroit pas nécessaire de supposer que les deux angles c & C sont de même espèce, parce que cela s'ensuivroit nécessairement; puisque les deux angles b & B étant droits ou obtus, il faut que les angles c & C soient aigus (20).

58. Remarquez encore que si on compare deux triangles rectangles, l'angle droit de l'un est nécessairement égal à l'angle droit de l'autre; & par conséquent ces triangles seront semblables, si un autre angle du premier est égal à un autre angle du second, ou si deux côtés du premier triangle sont proportionnels à deux côtés correspondans du second: car pour lors ces deux triangles auront les conditions marquées dans les Théorèmes précédens, afin que deux triangles soient semblables.

THÉORÈME IV.

59. Si les trois côtés ab , ac & bc d'un triangle sont proportionnels aux trois côtés AB , AC & BC d'un autre triangle, les angles du premier sont égaux aux angles du second, chacun à chacun; ainsi les triangles sont semblables. Ce Théorème est la proportion inverse du Théorème fondamental. Fig. 29.

DÉMONSTRATION.

Prenez sur le côté AB , la ligne Ad égale à ab , & tirez df parallèle à BC .; il est évident que le triangle dAf est semblable au triangle BAC . Il faut donc démontrer que les deux triangles bac & dAf sont égaux en tout.

Les côtés du triangle bac sont par l'hypothèse proportionnels à ceux du triangle BAC . On a donc les proportions $ab, ac :: AB, AC$, & $ab, bc :: AB, BC$. D'ail-

Fig. 29. leurs la similitude des triangles dAf & BAC donne aussi les proportions $Ad\ Af :: AB\ AC$ & $Ad\ df :: AB\ BC$. Or dans la première & la troisième proportion, la seconde raison est la même : par conséquent les premières raisons sont égales, c'est-à-dire, que $ab\ ac :: Ad\ Af$, & *alternando*, $ab\ Ad :: ac\ Af$. Ainsi puisque $ab=Ad$, il s'ensuit que $ac=Af$. On conclura pareillement de la seconde & de la quatrième proportion que $bc=df$. Les trois côtés du triangle bac sont donc égaux aux trois côtés du triangle dAf ; par conséquent ces deux triangles sont égaux en tout (33). Ainsi le triangle bac est semblable au triangle BAC .

60. On peut remarquer ici que quand deux triangles sont semblables, les quarrés des côtés homologues sont proportionnels : par exemple, dans la Figure 28,

Voyez $ca^2\ CA^2 :: cb^2\ CB^2$: car les deux triangles étant sembla-
Art. 41. bles, on a la proportion $ca\ CA :: cb\ CB$; & par conséquent les quarrés de ces côtés sont aussi proportionnels. Cette remarque a lieu toutes les fois que quatre lignes sont proportionnelles, parce qu'on a démontré dans le traité des proportions, que lorsque quatre grandeurs sont proportionnelles, leurs quarrés le sont aussi. Il en est de même des cubes & des autres puissances semblables.

C O R O L L A I R E.

61. Il paroît évidemment par les démonstrations des trois précédens Théorèmes, que si un triangle est semblable à un autre, & que l'un des côtés du premier soit égal au côté homologue du second, les autres côtés du premier sont égaux aux autres côtés du second; & par conséquent (33) les deux triangles sont égaux en tout. Cela a déjà été démontré (27).

Ces quatre Théorèmes servent à trouver les côtés & les angles d'un triangle dont on connoît déjà trois choses : sçavoir, ou deux angles & un côté, ou deux côtés & un angle, ou les trois côtés. Nous ferons voir dans

la Trigonométrie comment il faut s'y prendre pour trouver le reste d'un triangle dont on connoît les trois choses que nous venons de marquer.

61. B. Lorsqu'un triangle est rectangle, le côté opposé à l'angle droit est nommé *hypothénuse* : par exemple, dans la Figure 30 le côté BC opposé à l'angle droit est l'hypothénuse de ce triangle.

THÉORÈME.

62. Si du sommet de l'angle droit d'un triangle rectangle on abaisse une perpendiculaire sur l'hypothénuse, le triangle sera divisé en deux autres semblables chacun au grand triangle, & semblables entr'eux : de plus on aura trois moyens proportionnels : sçavoir les deux côtés de l'angle droit & la perpendiculaire ; chaque côté de l'angle droit sera moyen proportionnel entre l'hypothénuse entière & sa partie correspondante, & la perpendiculaire sera moyenne proportionnelle entre les deux parties de l'hypothénuse.

Soit le triangle BAC rectangle en A : je dis que si du sommet de l'angle droit A, on abaisse la perpendiculaire AD sur l'hypothénuse, le triangle total BAC sera divisé en deux triangles ; sçavoir, ADB & ADC, qui sont cha- Fig. 39.
cun semblables au grand triangle, & semblables entr'eux : de plus on aura trois moyennes proportionnelles. 1°. La ligne AB qui est un des côtés de l'angle droit, moyenne entre la base BC & la partie correspondante BD. 2°. La ligne AC qui est l'autre côté de l'angle droit, moyenne entre la même base BC & son autre partie correspondante DC. 3°. La perpendiculaire AD moyenne entre les deux parties BD & DC de la base.

DÉMONSTRATION.

1°. Le triangle partiel ADB est semblable au triangle total BAC : car l'angle *m* du triangle partiel est droit à cause de la perpendiculaire AD ; cet angle est donc égal à l'angle A du grand triangle qui est aussi droit. D'ailleurs l'angle B est commun à ces deux triangles.

Fig. 30. il y a deux angles du petit triangle égaux à deux angles du grand; donc le troisieme angle o du petit est égal à l'angle C qui est le troisieme du grand; & les triangles sont semblables; par conséquent les côtés homologues sont proportionnels. Or BD côté du petit triangle est homologue à AB côté du grand, puisque les deux angles o & C opposés à ces deux côtés sont égaux: de même AB considéré comme côté du petit triangle, est homologue à BC côté du grand, parce que les angles opposés m & A sont égaux: ainsi on a la proportion $BD . AB :: AB . BC$; ou en faisant changer de place aux extrêmes, $BC . AB :: AB . BD$. Donc le côté AB est moyen proportionnel entre BC , base du grand triangle & la partie BD .

2°. L'autre triangle partiel ADC est aussi semblable au triangle total BAC : car l'angle n du triangle partiel est droit; & par conséquent égal à l'angle droit A du grand triangle. D'ailleurs l'angle C est commun à ces deux triangles; donc le troisieme angle p du petit est égal à l'angle B , qui est le troisieme du grand, & les deux triangles sont semblables: par conséquent les côtés homologues sont proportionnels. Or DC côté du petit triangle est homologue à AC côté du grand, parce que les angles opposés p & B sont égaux: de même AC considéré comme côté du petit triangle est homologue à BC côté du grand; parce que les angles n & A qui sont opposés à ces côtés sont égaux. On a donc la proportion $DC . AC :: AC . BC$, ou en faisant changer de place aux extrêmes, $BC . AC :: AC . DC$: ainsi le côté AC du grand triangle est moyen proportionnel entre la base BC & l'autre partie DC .

3°. Les deux triangles partiels ADB & ADC sont semblables entr'eux. Cela suit de ce qu'on vient de prouver dans les deux premieres parties de cette démonstration; l'angle o du premier est donc égal à l'angle C du second, par conséquent les côtés opposés à ces angles; sçavoir, BD dans le premier, & AD dans le se-

cond sont homologues. Pareillement l'angle B du premier triangle est égal à l'angle p du second; par conséquent les côtés opposés à ces angles; savoir AD dans le premier, & DC dans le second, sont homologues; ainsi on a la proportion $BD . AD :: AD . DC$; donc la perpendiculaire AD est moyenne proportionnelle entre les deux parties de la base. Il paroît donc par ce Théorème que chaque côté de l'angle droit d'un triangle rectangle est moyen proportionnel entre l'hypothénuse entière & sa partie correspondante, & que la perpendiculaire est moyenne proportionnelle entre les deux parties de l'hypothénuse coupée par cette perpendiculaire. Fig. 30.

C O R O L L A I R E.

63. Si un angle inscrit, comme BAC, est appuyé sur un diamètre, & que du sommet on tire une perpendiculaire AD sur le diamètre, chacune des deux cordes qui sont les côtés de l'angle est moyenne proportionnelle entre le diamètre entier & sa partie correspondante: & de plus la perpendiculaire est moyenne proportionnelle entre les deux parties du diamètre. Tout cela suit évidemment du Théorème, puisque l'angle inscrit BAC est droit (Liv. I art. 127). La dernière partie de ce Corollaire avoit déjà été démontrée (Liv. I. art. 165.)

T H É O R È M E V I.

66. *Lorsque deux figures sont semblables, leurs contours ou périmètres sont entr'eux comme les côtés homologues des figures.*

Soient les deux figures $abcdefg$ & $ABCDEFGG$, que l'on suppose semblables. Je dis que le périmètre de la première est au périmètre de la seconde, comme le côté ab de la première est au côté homologue AB de la seconde. Fig. 31.

Fig. 31.

D É M O N S T R A T I O N .

Ces deux figures étant supposées semblables , les côtés de l'une sont proportionnels aux côtés homologues de l'autre (9); c'est-à-dire , que *ab*. $AB :: bc$, $BC :: cd$ $CD :: de$. $DE :: ef$. $EF :: fg$. $FG :: ga$. GA . Voilà donc plusieurs raisons égales; par conséquent la somme des antécédens (Théorème IV. des Proportions) est à la somme des conséquens comme un seul antécédent est à son conséquent. Or la somme des antécédens est le périmètre de la première figure, c'est-à-dire , tous les côtés pris ensemble , & la somme des conséquens est aussi le périmètre de la seconde figure ; donc le périmètre de la première figure est au périmètre de la seconde , comme *ab* est à AB , ou comme *bc* est à BC . Ce qu'il falloit démontrer.

67. On peut remarquer que dans deux figures semblables , les lignes correspondantes , telles que *ad* & AD sont proportionnelles aux côtés homologues *ab* & AB , ou *bc* & BC , ou *cd* & CD , &c. car ayant tiré les deux autres lignes correspondantes, *ac* & AC , on a deux triangles *abc* & ABC qui sont semblables (55) , parce que les côtés *ab* & *bc* du premier sont proportionnels aux côtés AB & BC du second , & que d'ailleurs les angles *cba* & CBA sont égaux. Or ces triangles étant semblables , il s'ensuit 1°. que *ac* , $AC :: ab$, AB , ou bien *ac*. $AC :: cd$, CD , & *alternando* , *ac* . *cd* :: AC . CD . 2°. Que les deux angles *bca* & BCA son égaux ; & par conséquent les deux autres angles *dca* & DCA sont aussi égaux à cause que l'angle total *bcd* est égal à l'angle total BCD ; ainsi les deux triangles *acd* & ACD sont semblables par la même raison que les deux premiers le sont entr'eux ; donc les côtés *ad* & AD sont proportionnels aux côtés *cd* & CD , ou *ab* & AB . En continuant de la même manière, on prouveroit que les deux côtés *ac* & AE sont proportionnels aux côtés *de* & DE

On peut se convaincre de la même chose indépen-

damment des triangles semblables ; car il est évident Fig. 31. que si le côté ab , par exemple, est la moitié ou le tiers du côté homologue AB ; il faut aussi que la ligne ad soit la moitié ou le tiers de la ligne correspondante AD , parce qu'autrement les figures ne seroient pas semblables : on peut donc assurer en général que dans deux figures semblables, les lignes correspondantes ou semblablement tirées sont proportionnelles aux côtés homologues.

68. Il suit de cette remarque que deux ou plusieurs lignes, telles que ac , ad , ae , &c. d'une figure sont proportionnelles aux lignes correspondantes AC , AD , AE , &c. d'une autre figure semblable : en sorte que $ac.AC :: ad.AD :: ae.AE$. Cela est évident ; suivant la remarque, chacune de ces raisons est égale à celle de ab à AB ; ainsi elles sont toutes égales entre elles.

Nous avons démontré jusqu'ici quelques propriétés des polygones semblables ; nous allons parler des polygones réguliers : mais avant il faut sçavoir ce que c'est qu'un polygone *inscrit* & un polygone *circonscrit*.

69. Le polygone inscrit est celui dont chaque angle a le sommet dans la circonférence d'un cercle : ainsi le pentagone de la figure 35. est inscrit dans le grand cercle dont le rayon est CA .

70. Le polygone circonscrit est celui dont tous les côtés sont des tangentes d'un cercle : ainsi le pentagone de la Figure 35. est circonscrit au petit cercle dont le rayon est CG .

70. B. Remarquez que quand un polygone est inscrit à un cercle, ce cercle est appelé *circonscrit* ; & lorsque le polygone est circonscrit, le cercle est appelé *inscrit*.

DES POLYGONES REGULIERS.

Une figure ou un polygone est régulier, comme on l'a déjà dit, lorsque tous les angles & tous les côtés sont égaux.

71. Remarquez que les angles d'un polygone peuvent être égaux, quoique les côtés ne le soient pas :

Fig. 32. Cela paroît l'exagone ABGHEF, dont les angles sont égaux à ceux de l'exagone régulier ABCDEF. Réciproquement les côtés d'un polygone peuvent être égaux, quoique les angles ne le soient pas, comme on peut le voir par l'exagone ABGHLF, dont les côtés

Fig. 33. sont égaux à ceux de l'exagone régulier ABCDEF. Cette remarque est pareille à celle que nous avons faite (52) sur les polygones semblables, & se démontre de la même manière.

Il suit de-là qu'afin qu'on puisse dire qu'un polygone est régulier, il faut être assuré que non-seulement les angles, mais aussi les côtés sont égaux. Il en faut excepter le triangle, parce que nous avons fait voir (22) que quand les trois angles d'un triangle sont égaux, les côtés le sont aussi; & de même lorsque les trois côtés d'un triangle sont égaux, les angles sont égaux, comme on l'a démontré.

Dans un polygone régulier on distingue deux sortes de rayons, l'oblique & le droit.

72. Le rayon oblique est une ligne tirée du centre du polygone à un des angles de la figure: telle est la ligne CA de la Fig. 35.

73. Le rayon droit est une ligne tirée du centre perpendiculairement sur un côté: telle est la ligne DG dans la Figure 35. Le rayon droit est appelé *apothème*.

THÉORÈME I.

74. Si dans un polygone régulier on tire du sommet de deux angles voisins, des lignes qui partagent chacun de ces angles en deux parties égales, ces lignes prises du sommet des angles jusqu'au point de rencontre sont égales; & toutes les autres lignes tirées de ce point aux angles du polygone sont aussi égales aux premières.

Fig. 34. Soit le pentagone régulier ABCDE: si des deux angles voisins A & B on tire les lignes BF & BF, qui partagent

gent les angles A & B chacun en parties égales, & qui se Fig. 34.
rencontrent au point F ; je dis que les lignes AF & BF
sont égales, & que toutes les autres lignes tirées du point
F aux angles de la figure, sont aussi égales à ces
deux.

D É M O N S T R A T I O N.

I. PARTIE. L'angle total en A est égal à l'angle total
en B, puisque la figure est supposée régulière : donc
l'angle h , qui est la moitié du premier, est égal à l'angle
 i qui est la moitié du second ; donc dans le triangle AFB
les deux côtés FA & FB sont égaux (22).

II. PARTIE. La ligne FC est égale à la ligne FB. Pour
le démontrer il n'y a qu'à faire voir que le triangle BFC
est égal en tout au premier triangle AFB : d'où l'on
conclura qu'il est isocèle aussi, bien que ce premier trian-
gle. Les côtés BA & BF du premier sont égaux aux cô-
tés BC & BF du second ; d'ailleurs par l'hypothèse l'an-
gle i compris entre les deux côtés du premier est égal à
l'angle k compris entre les deux côtés du second ; donc
les deux triangles sont égaux en tout (29) ; par consé-
quent le côté FC est égal au côté FB.

On démontrera de la même manière que le côté FD
est égal au côté FC, en faisant voir que le triangle CFD
est égal en tout au triangle BFC : ce qui sera facile, si
on fait attention que dans le triangle isocèle BFC, les
angles k & l étant égaux, & le premier étant la moitié
de l'angle total en B, il faut que le second soit aussi la
moitié de l'angle total en C : d'où il suit que l'angle m
est égal à l'angle l , puisqu'il doit être aussi la moitié de
l'angle total en C.

C O R O L L A I R E I.

75. Le point F est appelé le centre, & les lignes ti- Fig. 35.
rées de ce point aux sommets des angles du polygone,
sont les rayons obliques qui sont tous égaux entr'eux,
comme on vient de le démontrer ; de même les rayons

II. Partie.

H

Fig. 35. droits, comme FG , sont aussi égaux entr'eux; puisque les triangles étant égaux en tout, leurs hauteurs qui sont les rayons droits sont égales.

COROLLAIRE II.

76. On peut toujours circoncrire un cercle à un polygone régulier donné: car le centre du polygone étant également éloigné de chacun des angles, si de ce centre & de l'intervalle d'un rayon oblique, comme CA , on décrit une circonférence, elle passera par tous les sommets des angles, par conséquent le cercle sera circonscrit au polygone.

COROLLAIRE III.

77. On peut toujours inscrire un cercle à un polygone régulier donné: car tous les rayons droits étant égaux, si du centre du polygone & de l'intervalle d'un rayon droit comme CG , on décrit une circonférence, elle touchera tous les côtés du polygone, sans passer au delà; par conséquent le cercle sera inscrit.

78. Il suit du second & du troisième Corollaire qu'on peut toujours supposer qu'un polygone régulier est inscrit ou circonscrit à un cercle.

79. Remarquez que le rayon droit d'un polygone régulier coupe le côté du polygone en deux parties égales: car ce polygone peut être inscrit à un cercle, comme on vient de le dire, par conséquent chaque côté peut être considéré comme une corde. Or nous avons démontré (Liv. I. art. 103.) que quand une ligne passe par le centre, & qu'elle est perpendiculaire à la corde, elle coupe cette corde en deux parties égales; ainsi le rayon droit ayant ces deux conditions, il coupe le côté du polygone en deux parties égales.

Fig. 34. 80. Remarquez aussi que le rayon oblique d'un polygone régulier partage l'angle à la circonférence en deux parties égales: par exemple; le rayon FA partage l'angle EAB en deux autres angles égaux; savoir,

DES POLYGOINES RÉGULIERS. 115
FAE & FAB. Cela paroît par la démonstration du Théorème.

81. Il paroît évidemment par la figure 36 que deux **Fig. 36.** polygones réguliers étant inscrits à un même cercle ou à des cercles égaux, si l'un a le double des côtés de l'autre, il aura un plus grand périmètre : par exemple, l'octogone a un plus grand périmètre que le quarré : puisque les deux côtés AB & BD de l'octogone pris ensemble sont plus grands que le côté AD du quarré. Mais quoique le nombre des côtés d'un polygone ne soit pas double du nombre des côtés d'un autre (on les suppose tous deux réguliers & inscrits au même cercle ou à des cercles égaux); cependant le périmètre du polygone qui a le plus de côtés est plus grand que celui qui en a moins; par exemple, le périmètre du pentagone est plus grand que celui du quarré : car la circonférence du cercle étant plus grande que le périmètre d'aucun polygone qui lui est inscrit, il est certain que plus le périmètre d'un polygone inscrit approche de la circonférence, plus le périmètre est grand. Or le périmètre du pentagone est plus près de la circonférence que celui du quarré, puisque les côtés du pentagone sont des cordes plus petites que les côtés du quarré; donc le périmètre du pentagone est plus grand que celui du quarré.

82. Au contraire de tous les polygones réguliers circonscrits au même cercle, ou à des cercles égaux, celui qui a le plus de côtés a le moindre périmètre. Cela est évident, lorsqu'un des polygones a le double des côtés de l'autre, comme dans la figure 37; car dans l'octogone le côté AD est plus petit que la partie correspondante ABD du périmètre du quarré. Mais on peut démontrer la proposition généralement en cette manière : la circonférence d'un cercle est plus petite que le périmètre d'aucun polygone circonscrit; par conséquent plus le périmètre circonscrit s'approche de la circonférence, plus ce périmètre est petit. Or le périmètre s'ap-

proche d'autant plus de la circonférence, que le polygone a plus de côtés, parce que ces côtés étant, des tangentes, ils s'écartent d'autant moins qu'ils sont plus petits; donc plus un polygone circonscrit a de côtés, plus son périmètre est petit.

83. Il suit de-là que si un polygone régulier, soit inscrit; soit circonscrit, avec une infinité de côtés, son périmètre s'approcheroit infiniment de la circonférence & se confondroit avec elle; il pourroit donc être pris pour la circonférence même; c'est pourquoi on peut regarder le cercle comme un polygone régulier d'une infinité de côtés.

THÉORÈME II.

84. Les polygones réguliers d'un même nombre de côtés sont semblables.

DÉMONSTRATION.

Fig. 38. Soient, exemple, deux pentagones réguliers, je dis qu'ils sont semblables: car 1°. les angles de l'un sont égaux aux angles de l'autre (50). 2°. Les côtés de l'un sont proportionels aux côtés de l'autre; c'est-à-dire, $AB. ab :: BD. bd :: DE. de :: EF. ef :: FA. fa$, parce que les côtés du premier pentagone étant égaux entr'eux, & ceux du second étant aussi égaux entr'eux, si un des côtés du premier est le double ou le triple, &c. d'un des côtés du second, les autres côtés du premier sont aussi doubles ou triples, &c. des autres côtés du second; par conséquent les deux pentagones réguliers sont des figures semblables.

Comme les polygones réguliers du même nombre de côtés sont toujours semblables, au lieu de dire, les polygones réguliers d'un même nombre de côtés, on dit souvent, les polygones réguliers semblables.

COROLLAIRE.

85. Puisqu'on a démontré (66) que dans toutes les

figures semblables les périmètres sont proportionnels aux côtés homologues, il s'ensuit que cette propriété convient aussi aux polygones réguliers semblables; par exemple, à deux pentagones réguliers.

THÉORÈME III.

86. *Dans les figures régulières semblables, par exemple, dans deux pentagones réguliers, les périmètres sont entr'eux comme les rayons obliques, ou comme les rayons droits.*

Il faut démontrer que le périmètre du premier pentagone est au périmètre du second, comme le rayon oblique CD est au rayon oblique cd , ou comme le rayon droit CG est au rayon droit cg . Fig. 38.

DÉMONSTRATION.

Les deux triangles CGD & cgd sont semblables: car l'angle G de l'un est égal à l'angle g de l'autre, parce qu'ils sont tous les deux droits. De plus les angles CDG & cdg sont aussi égaux, parce qu'ils sont chacun moitié d'angles égaux: sçavoir des angles BDE & bde , qui sont partagés chacun en deux parties égales par les rayons obliques (80); donc les deux triangles sont semblables; par conséquent les côtés homologues sont proportionnels; c'est-à-dire, que la raison des rayons droits CG & cg est égale à celle de GD à gd . Or les rayons droits coupent les côtés ED & ed des polygones réguliers en parties égales (79); par conséquent GD & gd sont les moitiés des côtés ED & ed ; donc la raison des moitiés GD & gd est égale à celle des côtés ED & ed . D'ailleurs par le Corollaire précédent, la raison des côtés est égale à celle des périmètres. Voilà donc quatre raisons égales: sçavoir, celle des rayons droits, celle des moitiés GD & gd , celle des côtés, & celle des périmètres: donc la première est égale à la quatrième; c'est-à-dire, que les rayons droits sont entr'eux comme les périmètres, ou les périmètres sont entr'eux comme les

Fig. 38. rayons droits. Mais la raison des rayons obliques est égale à celle des rayons droits, à cause des triangles semblables CDG & cdg ; par conséquent les périmètres sont aussi entr'eux comme les rayons obliques.

THÉORÈME IV. ET FONDAMENTAL.

87. *Les circonférences sont entr'elles comme les rayons.*

DÉMONSTRATION.

On vient de démontrer que dans les figures régulières semblables, les périmètres sont entr'eux comme les rayons droits ou obliques. Or les cercles peuvent être considérés comme des polygones réguliers d'une infinité de côtés (83); par conséquent leurs périmètres, c'est-à-dire, leurs circonférences sont entr'elles comme les rayons.

88. Il faut remarquer que la différence du rayon droit au rayon oblique est d'autant moindre que les côtés du polygone sont petits; c'est pourquoi le cercle pouvant être considéré comme un polygone d'une infinité de côtés infiniment petits, la différence entre le rayon droit & le rayon oblique, doit être infiniment petite, & peut être considérée comme nulle.

89. Les rayons étant entr'eux comme les circonférences, ils sont aussi entr'eux comme les demi-circonférences, comme les quarts, & généralement comme les arcs semblables; c'est-à-dire, d'un même nombre de degrés; en sorte, par exemple, que si on a deux cercles, le rayon de l'un est au rayon de l'autre, comme un arc de 30 degrés du premier cercle est à un arc de 30 degrés du second.

90. Les rayons étant moitiés des diamètres, la raison des diamètres de deux cercles est égale à celle des rayons; & ainsi dans deux cercles, les diamètres sont entr'eux comme les circonférences, & encore comme les arcs semblables: par exemple, si le diamètre d'un cercle est double du diamètre d'un autre cercle, la circonférence du premier est double de celle du second.

COROLLAIRE I.

91 Dans deux cercles, les cordes qui soutiennent Fig. 39:
des arcs semblables, sont entr'elles comme ces arcs.

Soient les deux cordes AB & ab qui soutiennent les deux arcs semblables AEB & aeb ; je dis que les deux cordes sont entr'elles comme les arcs; car ayant tiré les deux rayons CA & CB aux extrémités de la première corde, & les deux autres rayons ca & cb aux extrémités de la seconde corde, on a deux triangles isocèles qui sont semblables (54), puisque les angles C & c étant appuyés sur des arcs semblables, il faut qu'ils soient égaux; donc les côtés homologues de ces triangles sont proportionnels; ainsi la raison qui est entre les cordes AB & ab est égale à celle qui est entre les rayons CA & ca . Or la raison qui est entre ces rayons est égale à celle des arcs semblables AEB & aeb . Donc la raison des cordes est égale à celle des arcs semblables qu'elles soutiennent.

Comme nous allons parler des sinus, des tangentes, & des sécantes d'arcs de cercles; il est nécessaire d'en donner la notion.

92. Une ligne comme AD , tirée d'une extrémité de l'arc AE perpendiculairement sur le rayon CE qui passe par l'autre extrémité de cet arc, est appelée *sinus* de l'arc AE , & de l'angle ACE dont l'arc AE est la mesure. Pareillement la ligne ad perpendiculaire sur le rayon ce est le sinus de l'arc ae & de l'angle ace .

93. Une ligne, comme AF , tirée perpendiculairement de l'extrémité du rayon CA , & terminée de l'autre côté par le rayon prolongé CEF , est appelée *tangente* de l'arc AE compris entre ces deux rayons. De même af est la tangente de l'arc ae .

94. Le rayon prolongé CEF est appelé *sécante* du même arc. Pareillement dans l'autre figure, cef est la sécante de l'arc ae .

C O R O L L A I R E I I.

Fig. 38. 95. Dans deux cercles, les sinus d'arcs semblables sont entr'eux comme ces arcs.

Soient les deux arcs semblables AE & ae , dont les sinus sont AD & ad , je dis que ces sinus sont entr'eux comme leurs arcs : car dans les deux triangles CDA & cda , l'angle D du premier est égal à l'angle d du second, puisque les sinus sont perpendiculaires aux rayons CE & ce . D'ailleurs l'angle ACE est aussi égal à l'angle ace , parce qu'ils ont pour mesures les arcs AE & ae , qui sont semblables par la supposition ; par conséquent les deux triangles sont semblables ; donc les côtés homologues sont proportionnels ; ainsi $AD, ad :: CA. ca$. Or les arcs semblables sont entr'eux comme les rayons (89) : donc $AE, ae :: CA. ca$; par conséquent $AD, ad :: AE, ae$.

C O R O L L A I R E I I I.

96. Dans deux cercles, les tangentes d'arcs semblables sont entr'elles comme ces arcs,

Soient les deux arcs semblables AE & ae , dont les tangentes sont AF & af , je dis que ces tangentes sont entr'elles comme leurs arcs : car il est clair que les deux triangles rectangles CAF & caf , sont semblables : d'où l'on conclura, comme dans le Corollaire précédent, que $AF, af :: AE, ae$.

C O R O L L A I R E I V.

97. Dans deux cercles, les sécantes d'arcs semblables sont entr'elles comme ces arcs.

Les lignes CEF, cef sont des sécantes des arcs semblables AE & ae : je dis qu'elles sont entr'elles comme ces arcs ; ce qui se prouve de la même manière que le Corollaire précédent.

98. On voit par le Théorème & les quatre Corollaires précédens, que dans deux cercles où l'on a tiré des

DES POLYÈNES RÉGULIERS. 127

diamètres, des rayons, des cordes, des sinus, des tangentes, & des sécantes d'arcs semblables, on a plusieurs raisons égales; sçavoir, la raison des diamètres, celle des rayons, celle des circonférences, celle des arcs semblables, celle des cordes, celle des sinus, celle des tangentes, & celle des sécantes; toutes ces raisons, dis-je, sont égales entr'elles.

99. Il faut remarquer que dans un même cercle les Fig. 39: différentes cordes ne sont pas entr'elles comme les arcs qu'elles soutiennent; par exemple, quoique l'arc AEB soit double de l'arc AE; cependant la corde AB n'est pas double de la corde AE, puisque la corde AB n'est pas si grande que les deux cordes égales AE & BE prises ensemble. Les sinus de différens arcs ne sont pas non plus entr'eux comme ces arcs. Il en est de même de leurs tangentes & de leurs sécantes.

THÉORÈME V.

100. *Le côté de l'exagone régulier, inscrit dans un cercle, est égal au rayon du cercle.*

DÉMONSTRATION.

Du centre C, soient tirés les rayons CA & CB sur Fig. 40. les extrémités du côté AB de l'exagone: je dis que ce côté est égal au rayon; car dans le triangle CAB, l'angle C a pour sa mesure l'arc AB, qui est de 60 degrés, puisqu'il est la sixième partie de la circonférence: donc les deux autres angles A & B pris ensemble, valent 120 degrés. Or ces deux angles sont égaux, parce qu'ils sont opposés à des côtés égaux, sçavoir aux rayons CA & CB; donc chacun de ces angles est de 60 degrés; donc les trois angles du triangle ACB sont égaux; donc les côtés sont aussi égaux; par conséquent le côté AB de l'exagone est égal au rayon. Ce qu'il falloit démontrer.

Le côté de l'exagone régulier est une corde qui soutient un arc de 60 degrés. Ainsi la corde de 60 degrés est égale au rayon.

COROLLAIRE I.

Fig. 40. 101. Il suit du Théorème que le périmètre de l'exagone régulier inscrit dans un cercle, contient six fois, ou est six fois plus grand que le rayon du cercle; & par conséquent ce périmètre est trois fois plus grand que le diamètre. Or la circonférence du cercle est plus grande que le périmètre de l'exagone inscrit; ainsi la circonférence du cercle est plus de trois fois plus grande que son diamètre, c'est-à-dire, que le rapport de la circonférence au diamètre est plus grand que celui de 3 à 1, ou de 21 à 7. Archimède a prouvé qu'il est encore un peu plus grand que la raison de $21 \frac{2}{71}$ à 7, qui est la même que celle de 223 à 71: il est même plus grand que la raison de $21 \frac{101}{112}$ à 7, qui est égale à celle de 333 à 106: mais Archimède a aussi fait voir que ce rapport de la circonférence au diamètre est moindre que la raison de 22 à 7: & Metius a démontré depuis, qu'il est même plus petit que la raison de 355 à 113, laquelle est égale à celle de $21 \frac{112}{113}$ à 7: il est cependant plus grand que celle de $21 \frac{111}{112}$ à 7: ainsi le rapport exact de la circonférence au diamètre, que plusieurs grands Géomètres ont cherché inutilement, est entre ces deux raisons: sçavoir, celle de $21 \frac{112}{113}$ à 7 ou de 355 à 113, & celle de $21 \frac{111}{112}$ à 7, qui sont des limites fort étroites: il est moindre que la première, & plus grand que la seconde. Tout cela est prouvé dans un supplément qui est à la fin de nos Elémens de Mathématiques in-4°.

Si on veut sçavoir la différence des deux fractions $\frac{112}{113}$ & $\frac{111}{112}$, il faut les réduire au même dénominateur. Si on trouvera les deux suivantes $\frac{12544}{12656}$ & $\frac{12543}{12656}$ qui se différent entr'elles que de $\frac{1}{12656}$, c'est-à-dire, de la 12656^{me} partie de l'unité; par conséquent les deux nombres $21 \frac{112}{113}$ & $21 \frac{111}{112}$ ne différent aussi que de la même quantité.

102. De ce que les rapports de 22 à 7 & de 355 à Fig. 40.
 113 sont plus grands l'un & l'autre que la raison de la circonférence au diamètre, il suit que les rapports renversés, c'est-à-dire, ceux de 7 à 22 & 113 à 355 sont chacun plus petits que la raison du diamètre à la circonférence, parce que les conséquens 22 & 355 étant trop grands, ils rendent les rapports trop petits : au contraire le rapport de 106 à 333 est plus grand.

Dans l'usage on suppose ordinairement que le rapport de 7 à 22 est égal à celui du diamètre à la circonférence : on peut aussi se servir de celui de 106 à 333 : & si on veut avoir un rapport encore plus approchant du véritable, on prend celui de 113 à 355, qui est égal à celui de 7 à $21 \frac{112}{113}$, puisque si on arrange les termes de ces deux rapports en proportion, & qu'on multiplie les extrêmes l'un par l'autre, & les moyens de même, on trouvera que le produit des extrêmes est égal à celui des moyens. On s'assurera de la même manière que le rapport de 106 à 333 est égal à celui de 7 à $21 \frac{106}{107}$. Il est plus grand que celui du diamètre à la circonférence, mais il en approche plus que celui de 7 à 22, & moins que celui de 113 à 355.

COROLLAIRE II.

102 B. Le rayon perpendiculaire à une corde de 120 degrés est coupé en deux parties égales par cette corde. Soit le rayon OF (Figure 44) perpendiculaire à la corde AE que je suppose de 120 degrés : ce rayon coupera l'arc AFE en deux également (Liv. I. Art. 104) : l'arc AF est donc de 60 degrés ; ainsi la corde AF est égale au rayon OA : donc le triangle OAF est isocèle ou plutôt il est équilatéral : par conséquent la corde AE, tirée du sommet de l'angle A, & perpendiculaire à la base OF la coupe en deux parties égales (24).

THÉORÈME VI.

103. Il n'y a que trois sortes de polygones réguliers dont les angles puissent remplir exactement l'espace qui est autour

Fig. 41. d'un point, comme C, (Fig. 41.) *sçavoir, six triangles équilatéraux, quatre quarrés & trois exagones réguliers.*

D É M O N S T R A T I O N.

1°. Six angles de triangles équilatéraux ou réguliers peuvent remplir l'espace autour d'un point : car tous les angles qu'on peut faire autour d'un point valent ensemble quatre angles droits, puisqu'ils ont pour mesure la circonférence dont ce point est le centre. Or six angles de triangles équilatéraux valent quatre angles droits, puisque chacun vaut le tiers de deux angles droits, c'est-à dire 60 degrés. Par conséquent en mettant six triangles réguliers autour d'un point, de manière que ce point soit le sommet commun d'un angle de chaque triangle, tout l'espace autour d'un point sera exactement rempli.

2°. Quatre angles de quarrés remplissent aussi tout l'espace autour d'un point, parce que chacun de ces angles est droit ; & par conséquent les quatre valent quatre angles droits.

3°. Trois angles d'exagones réguliers peuvent aussi remplir l'espace autour d'un point : car chacun des angles de l'exagone régulier vaut 120 degrés : ainsi la somme de trois angles vaut 360 degrés ou quatre angles droits.

Pour ce qui est des angles des pentagones réguliers, ils ne peuvent remplir tout l'espace qui est autour d'un point : car chacun des angles du pentagone régulier est de 108 degrés : donc si on prend trois de ces angles, ils feront moins de 360 degrés ; & si on en prend quatre ou davantage, ils feront plus de 360 degrés.

Enfin les figures régulières, qui ont plus de côtés que l'exagone, ne peuvent par leurs angles remplir exactement l'espace autour d'un point : car plus les polygones réguliers ont de côtés, plus les angles compris entre ces côtés sont grands. Or chacun des angles de l'exagone régulier vaut 120 degrés ; par conséquent l'angle de l'eptagone régulier, par exemple, vaut plus de 120

Degrés : donc trois de ces angles pris ensemble valent plus de 360 degrés. Il en est de même des autres polygones réguliers qui ont plus de six côtés.

Il paroît par ce Théorème, dont la découverte est attribuée à un ancien Géomètre appelé Proclus, que l'on ne peut employer pour carrelor une salle, une chambre, &c. que trois sortes de carreaux réguliers, sçavoir, ceux de trois côtés, ceux de quatre & ceux de six : ces derniers sont plus d'usage parce que leurs angles étant plus grands, ils sont moins sujets à se casser. Par la raison contraire on ne se sert guères de carreaux triangulaires, c'est-à-dire de trois côtés.

PROBLÈME I.

104. Trouver la valeur de l'angle au centre, & celle de l'angle à la circonférence d'un polygone régulier, par exemple, d'un pentagone.

1°. Pour l'angle au centre, divisez la circonférence, c'est-à-dire, 360 degrés, par le nombre de côtés du polygone, & le quotient sera la mesure de l'angle au centre : ainsi pour avoir la valeur de l'angle au centre du pentagone, il faut diviser 360 par 5, & le quotient 72 marquera que l'angle ACB est de 72 degrés. Cela est évident, puisque l'angle au centre du pentagone a pour mesure la cinquième partie de la circonférence du cercle dans lequel il peut être inscrit.

2°. L'angle de la circonférence, comme ABD, peut être facilement connu après avoir trouvé la valeur de l'angle au centre : car dans le triangle ACB, l'angle au centre plus les deux angles sur le côté AB, c'est-à-dire, les trois angles du triangle sont égaux à deux angles droits. Or l'angle ABD est égal aux deux angles sur le côté AB pris ensemble, puisque chacun des deux n'est que la moitié de l'angle à la circonférence (80) : donc l'angle au centre & l'angle à la circonférence joints ensemble, valent deux angles droits ; & par conséquent si de 180 degrés, qui sont la mesure de deux angles droits,

on ôte la valeur de l'angle au centre, le reste sera la valeur de l'angle à la circonférence; par exemple, l'angle à la circonférence du pentagone est de 108 degrés, parce qu'en ôtant de 180 la valeur de l'angle au centre qui est de 72 degrés, le reste est 108. En un mot l'angle au centre & l'angle à la circonférence sont supplément l'un par rapport à l'autre.

Il paroît par ce Problème que l'angle au centre d'un polygone régulier est d'autant plus petit, & que l'angle à la circonférence est d'autant plus grand que le polygone a plus de côtés.

PROBLÈME II.

Fig. 43. 105. *Inscrire un quarré dans un cercle donné.*

Coupez la circonférence en quatre parties égales, par deux diamètres perpendiculaires, & tirez ensuite des cordes aux extrémités des diamètres vous aurez le quarré inscrit. Car en premier lieu il est évident que les quatre cordes sont égales, puisque les diamètres perpendiculaires coupent la circonférence en quatre parties égales: voilà donc déjà les quatre côtés égaux. D'ailleurs ces côtés forment des angles droits: par exemple, l'angle ABC est droit, puisque c'est un angle inscrit appuyé sur le diamètre: par conséquent le quadrilatère formé par les cordes est un quarré.

COROLLAIRE III.

Fig. 44. 106. *Inscrire un exagone régulier dans un cercle.*

Prenez la longueur du rayon, que vous porterez six fois sur la circonférence; ensuite tirez des cordes aux points de division; vous aurez l'exagone cherché. Cela suit clairement du cinquième Théorème.

PROBLÈME IV.

108. *Une figure régulière étant inscrite, en inscrire une autre qui n'ait que la moitié du nombre des côtés.*

Tirez des cordes dont chacune soutienne un arc dou-

ble de celui qui est soutenu par chaque côté du poly- Fig. 44
gone inscrit : par exemple , ayant un exagone régulier
inscrit , si l'on veut inscrire un triangle régulier , il faut
tirer les cordes AC , CE & EA , dont chacune soutient
un arc double de celui qui est soutenu par chaque côté
de l'exagone.

PROBLÈME V.

109. *Un polygone régulier étant inscrit dans un cer-
cle , en inscrire un autre qui ait le double de côtés.*

Divisez en deux parties égales chacun des arcs sou-
tenus par le côté du polygone inscrit ; tirez ensuite des
deux extrémités de chaque côté , des cordes au point de
division , & vous aurez le polygone cherché : par exem-
ple , le triangle équilatéral ACE étant inscrit , si on
veut inscrire un exagone , il faut diviser les arcs AC ,
CE , EA , chacun en deux parties égales , & tirer les
cordes AB , BC , CD , EF , FA ; on aura l'exagone
régulier ABCDEF.

110. Il est évident par les deux derniers problèmes,
que lorsqu'on sait inscrire un polygone régulier , on en
peut aussi inscrire deux autres , dont l'un n'ait que la
moitié des côtés du premier , & l'autre le double : sur
quoi il faut remarquer que dans la pratique il n'est pas
nécessaire d'inscrire un polygone pour en inscrire un autre
qui ait la moitié ou le double du nombre des côtés : par
exemple , pour inscrire un triangle ou un dodécagone ,
il faut seulement marquer les six points de division ,
desquels il faudroit tirer les côtés de l'exagone.

PROBLÈME VI.

111. *Circonscrire un polygone régulier à un cercle.* Fig. 45.

Il faut d'abord inscrire un polygone régulier sembla-
ble : ensuite tirer trois rayons , comme MO , Mb , Mc ,
dont le premier soit perpendiculaire à un côté du poly-
gone inscrit , & les deux autres passent par les extré-

Fig. 45. mires de ce côté : après cela tirez par le point O la tangente BC , terminée par les deux rayons Mb , Mc prolongés. Je dis que si du centre M , & de l'intervalle MB ou MC , on décrit une circonférence, & que l'on tire des cordes égales à la tangente, comme AB , CD , &c., elles seront tangentes elles-mêmes du cercle donné, & formeront un polygone circonscrit. Il est évident que les cordes égales à la tangente BC seront autant éloignées du centre que BC , & par conséquent elles seront aussi tangentes par rapport à la petite circonférence.

PROBLÈME VII.

III. B. *Faire un polygone régulier : par exemple, un hexagone, dont chaque côté soit égal à la ligne donnée L .*

Tirez la ligne AB égale à la ligne donnée ; & après avoir cherché quel doit être l'angle à la circonférence de ce polygone (104) ; menez des deux extrémités A & B les lignes AC & BC qui fassent les deux angles BAC & ABC égaux ; chacun à la moitié de l'angle à la circonférence ; ensuite du point C & de l'intervalle CA ou CB ; décrivez une circonférence dont la ligne AB sera une corde ; prenez avec le compas la longueur de cette ligne ; & appliquez une des pointes du compas sur l'extrémité A ou B , pour marquer successivement les autres points de la circonférence auxquels il faut tirer les cordes égales au côté AB : enfin menez ces cordes, vous aurez le polygone régulier cherché. La raison de cette pratique paraîtra évidente, si on fait attention que les rayons obliques CA & CB doivent couper les angles à la circonférence en deux également (80).

III. C. Ce Problème renferme cet autre : *Un polygone régulier étant donné, en faire un autre semblable dont le côté soit donné : car pour que deux polygones réguliers soient semblables, il suffit qu'ils aient le même nombre de côtés (84).*

III. D. Pour faire les deux angles BAC & ABC égaux chacun à la moitié de l'angle à la circonférence, il faut se servir

Servir d'un instrument qu'on appelle *rapporteur*, différent du compas & de la règle : c'est pourquoi cette méthode est mécanique & non pas géométrique ; cependant elle est fort utile dans la pratique, parce qu'elle est facile à exécuter, & que d'ailleurs elle est générale.

111. E. Il y a des méthodes géométriques pour faire quelques-uns des polygones réguliers sur un côté donné ; ce sont ceux que l'on peut inscrire dans un cercle ; mais celle que nous venons d'expliquer dans ce Problème suffit, quoiqu'elle ne soit que mécanique. Au reste la description géométrique du triangle régulier s'entend clairement par ce que nous avons dit (38), en expliquant le Problème où il s'agit de faire un triangle qui ait ses trois côtés égaux à trois lignes données. Celle du carré a été expliquée (45 & 46). Enfin celle de l'exagone régulier suit évidemment de l'art. 100 : car ayant le côté AB de l'exagone, décrivez une circonférence dont le rayon soit égal au côté AB, & tiré des cordes égales à AB, vous aurez l'exagone proposé.

On n'a point encore trouvé de méthode géométrique de faire des polygones réguliers de 7 côtés, de 9, de 11, de 13, de 15, de 17, &c.

PROBLÈME VII.

112. *Trouver à très-peu de chose près la circonférence d'un cercle dont on connoît le diamètre.*

Soit un cercle où le diamètre ait 800 pieds. Afin de trouver la circonférence, il faut se servir du rapport d'Archimède, qui est de 7 à 22, & faire une règle de trois, dont le premier terme soit 7, le second 22, & le troisième 800 ; le quatrième sera la circonférence. On prouvera ce quatrième terme à l'ordinaire en multipliant les deux moyens 22 & 800 l'un par l'autre, & divisant le produit 17600 par 7, qui est le premier terme ; le quotient 2514 $\frac{2}{7}$ fait voir que si le diamètre d'un cercle est de 800 pieds, la circonférence est d'environ 2514 $\frac{2}{7}$ pieds & $\frac{2}{7}$ d'un pied.

Le rapport de 22 à 7 est égal à celui de $3\frac{1}{7}$ à 1, c'est-à-dire, que 22 contient trois fois 7 & de plus 1, qui est la septième partie de 7 : c'est pourquoi on trouveroit un nombre égal au quatrième terme cherché, en multipliant le diamètre 800 par 3, & en ajoutant ensuite au produit le septième de 800 : ce qui est plus facile que de trouver le quatrième terme de la proportion marquée ci-dessus par la règle de trois.

Si on veut avoir un nombre qui approche un peu de la véritable circonférence que $2514\frac{2}{3}$, il faut se servir du rapport de 113 à 355, & faire la proportion $113, 355 :: 800, x$: on trouvera qu'après avoir multiplié les deux moyens, & divisé le produit par le premier terme, le quotient sera $2513\frac{2}{11}$. Ainsi la circonférence est environ 2513 pieds & $\frac{11}{11}$ d'un pied.

113. Remarquez que la circonférence cherchée est un peu moindre que l'un & l'autre des deux quotiens, parce que la circonférence dont le diamètre est 7, est plus petite que 22, & pareillement la circonférence dont le diamètre est supposé de 113, est plus petite que 355 : car, comme nous avons dit (102), les quotiens des deux rapports de 7 à 22 & de 113 à 355 sont un peu trop grands. En se servant du rapport de 7 à 22, le quotient qu'on trouve n'excede pas de sa 2485^{me} partie la véritable circonférence qu'on cherche, & cependant il surpasse plus que la 2486^{me} partie cette circonférence ; mais si on se sert du rapport de 113 à 355, l'excès du quotient ou du nombre trouvé sur la circonférence qu'on cherche est plus petit que la 11776666^{me} partie de ce quotient, quoique cet excès soit plus grand que la 11776667^{me} partie du quotient.

114. On peut conclure de-là que si en cherchant la circonférence d'un cercle par le rapport de 7 à 22, le nombre trouvé est égal ou plus grand que 2486, il surpassera la circonférence au moins d'une unité : si ce nombre trouvé étoit deux fois plus grand que 2486, il excéderoit la circonférence au moins de deux uni-

DES SURFACES DES FIGURES PLANES. 431

tés, &c. De même si le nombre trouvé étoit la moitié de 2486, il surpasseroit la circonférence au moins de la moitié d'une unité. Ainsi dans l'exemple qu'on vient d'employer, le nombre trouvé par le rapport de 7 à 22 étant de $2514\frac{2}{7}$, on en peut retrancher 1 & on est assuré que le reste $2513\frac{2}{7}$ est encore plus grand que la véritable circonférence. En général il faut diviser le nombre trouvé par 2486, & ôter ensuite le quotient de ce même nombre, le reste sera encore un peu plus grand que la circonférence cherchée; mais si l'on divise le nombre trouvé par 2485, & qu'on retranche le quotient du même nombre trouvé, le reste sera moindre que la circonférence cherchée. On peut dire la même chose lorsqu'on se sert du rapport de 113 à 355 en substituant néanmoins 11776667 à la place de 2486, & 11776666 à celle de 2485.

Si on se sert du rapport de 106 à 333 qui est très-commode dans la pratique, le quotient qu'on trouvera sera plus petit que la circonférence cherchée, parce que la circonférence dont le diamètre est de 106 est plus grande que 333. Mais l'excès de la circonférence cherchée sur le quotient trouvé ne sera pas la 37749^{me} partie de ce quotient, & cependant cet excès est plus grand que la 37750^{me} partie du quotient. On trouvera la preuve de tout ce que nous venons de dire sur cette matière dans le supplément qui est à la fin de nos *Elemens de Mathématiques in-4°*.

DES FIGURES PLANES

considérées selon leur surface.

Après avoir parlé des côtés qui terminent les figures, & des angles formés par ces côtés, il faut à présent considérer l'espace qui y est renfermé. Cet espace est une surface ou superficie, on le nomme aussi *aire*.

Nous avons dit qu'il y avoit trois sortes de surfaces; les planes, comme celles des miroirs ordinaires; les cour-

bés, comme celles des globes ; & les mixtes, qui sont en partie planes & en partie courbes.

Nous avons encore distingué trois sortes de superficies planes ; les rectilignes, comme un pentagone ; les curvilignes, comme les cercles ; & les mixtilignes, comme les segmens & les secteurs de cercle.

Nous traiterons 1°. Des élémens & de l'égalité des surfaces. 2°. De la mesure des surfaces. 3°. Du rapport des surfaces.

DES ÉLÉMENTS ET DE L'ÉGALITÉ des surfaces.

Comme la ligne est composée de points, de même la surface est composée de lignes posées les unes à côté des autres : ainsi les élémens des surfaces sont des lignes. Or on ne peut concevoir que des lignes considérées sans largeur composent une surface ; c'est pourquoi il faut considérer les lignes comme ayant une largeur infiniment petite qui soit la même dans chacune des lignes qui servent d'élémens à une superficie.

Fig.46. 115. Les élémens d'un parallélogramme sont donc une infinité de lignes parallèles & égales à la base, lesquelles remplissent l'espace compris entre les côtés du parallélogramme. De même les élémens d'un triangle

Fig.47. sont une infinité de lignes parallèles à la base, qui sont d'autant plus courtes qu'elles sont plus éloignées de la base. Les élémens du cercle sont une infinité de circonférences concentriques : ainsi des autres figures.

116. On prend aussi pour élémens des figures, des surfaces infiniment petites, dont la somme remplit la figure : par exemple, on peut dire que les élémens d'un parallélogramme, sont une infinité de petits parallélogrammes qui ont même base que le parallélogramme total, & qui ont une hauteur infiniment petite. Pareillement on peut prendre pour élémens d'un triangle une

Fig.48. infinité de triangles qui ont même hauteur que le triangle total ; & qui ont chacun pour base une partie infi-

DE L'ÉGALITÉ DES SURF. DES FIG. PLANES. 133
niment petite de la base de ce triangle. On peut aussi prendre pour élémens d'un cercle, des triangles infiniment petits, dont le sommet soit au centre, & qui aient pour base chacun une partie infiniment petite de la circonférence. On peut dire la même chose des secteurs de cercle, comme celui de la Figure 49.

117. Il est évident que deux figures ou superficies sont égales lorsque les élémens de l'une sont égaux aux élémens de l'autre, & que le nombre de ces élémens est égal dans les deux superficies.

118. Nous nous servirons dans nos démonstrations des premiers élémens, c'est-à-dire, des lignes que l'on regarde comme ayant une largeur infiniment petite. Or le nombre de ces élémens se mesure dans les parallelogrammes & dans les triangles par des perpendiculaires à la base qui sont les hauteurs; en sorte que si la hauteur d'un parallelogramme est double de celle d'un autre, le nombre des élémens du premier est double du nombre des élémens du second, si la hauteur est triple, le nombre des élémens est triple, &c.

119 Dans le cercle le nombre des circonférences concentriques qui en sont les élémens, est mesuré par le rayon, parce que le cercle étant rempli des circonférences, il est clair que le nombre des circonférences est égal au nombre des points du rayon.

On appelle ces élémens *indivisibles*, parce que n'ayant qu'une largeur infiniment petite, on les regarde comme indivisibles selon leur largeur, quoique dans la vérité ils puissent être divisés même selon cette dimension.

Après avoir donné ces notions touchant les élémens des surfaces, il faut maintenant parler de leur égalité.

120. Deux figures planes sont appelées *égales*, lorsque la surface de l'une est égale à la surface de l'autre, quoique les côtés de la première ne soient pas égaux à ceux de la seconde: par exemple, afin que deux triangles soient appelés égaux, il suffit qu'ils aient des surfaces égales; & même un triangle est dit égal à un parall.

lelogramme lorsqu'il contient autant d'espace ou de surface que le parallélogramme ; mais lorsque deux figures ont des surfaces égales, & que les côtés & les angles de l'une sont égaux à ceux de l'autre ; chacun à chacun , pour lors on dit qu'elles sont égales en tout. Dans le premier cas , on dit souvent que les figures sont égales en surface ; mais cela n'est pas nécessaire , il suffit de dire qu'elles sont égales : ce qui signifie la même chose qu'en disant qu'elles sont égales en surface.

121. Il paroît par-là & par l'article 9 qu'il y a une grande différence entre des figures égales & des figures semblables.

122. Deux rectangles de même base & de même hauteur sont égaux en tout. Cette proposition peut passer pour un axiome : si on conçoit que l'on applique ces deux rectangles l'un sur l'autre , la base sur la base , & le côté sur le côté , on voit aisément que ces deux rectangles conviendront parfaitement , & par conséquent ils sont égaux en tout. Mais si on compare un rectangle avec un parallélogramme obliquangle de même base & de même hauteur , on n'apperçoit pas si facilement si les surfaces sont égales. Nous allons démontrer l'égalité de ces deux figures dans le Théorème suivant.

THÉORÈME I. FONDAMENTAL.

Fig. 10. 123. *Un rectangle & un parallélogramme obliquangle de même base & de même hauteur sont égaux.*

Soit le rectangle ABCD le parallélogramme EBCF qui ont même base ; sçavoir , BC , & qui ont aussi même hauteur , puisqu'ils sont entre les mêmes parallèles. Il faut démontrer que leurs surfaces sont égales.

D É M O N S T R A T I O N.

Deux superficies sont égales lorsque les élémens de l'une sont égaux à ceux de l'autre , & que le nombre de

Des élémens est égal dans les deux figures. Or 1°. les élémens du rectangle sont égaux à ceux du parallélogramme puisque les élémens de l'une & de l'autre figure, comme GH & KL sont égaux chacun à la base commune BC. 2°. Le nombre des élémens est égal dans les deux figures, parce qu'elles ont même hauteur. La vérité de cette seconde partie paroît encore en ce que si on prolonge tous les élémens du rectangle, ils remplissent l'air ou la surface du parallélogramme, & par conséquent il y a autant d'élémens dans l'une que dans l'autre de ces deux figures: dont le rectangle & le parallélogramme sont égaux. Ce qu'il falloit démontrer.

Fig. 50.

On pourroit peut être objecter contre cette démonstration que le parallélogramme contient plus d'élémens que le rectangle, parce que dans le parallélogramme il y a autant d'élémens ou de lignes parallèles à la base qu'il y a de points dans le côté EB: & de même il y a autant de ces élémens dans le rectangle, qu'il y a de points dans le côté AB. Or il y a plus de points dans l'oblique EB, que dans le perpendiculaire AB.

Il est vrai que si on prend des points égaux dans les deux lignes EB & AB, il y en a plus dans la première que dans la seconde; & par conséquent si on conçoit qu'il y a des élémens tirés de tous ces points, il y en aura plus dans le parallélogramme que dans le rectangle; mais aussi les élémens du parallélogramme seront moindre en largeur que ceux du rectangle dans la même proportion qu'ils seront en plus grand nombre; en sorte que s'il y a deux fois plus d'élémens dans le parallélogramme ils n'auront que la moitié de la largeur de ceux du rectangle. Cela paroîtra clairement si on tire des parallèles à la base qui passent au travers du rectangle & du parallélogramme; car dans cette hypothèse les mêmes lignes qui servent d'élément aux deux figures, occupent par leur largeur une plus grande partie du côté du parallélogramme que de celui du rectangle, à cause de l'obliquité du premier côté; & par conséquent, puis-

que les élémens étant supposés égaux en largeur dans les deux figures, ceux du parallélogramme répondent à de plus grands points du côté, il s'ensuit que si on prend dans ce côté des points égaux à ceux du côté du rectangle, & qu'on conçoive des élémens tirés de ces points dans les deux figures, ceux du parallélogramme auront moins de largeur que ceux du rectangle.

A U T R E D É M O N S T R A T I O N .

Fig 59. Le rectangle & le parallélogramme ont le triangle commun BOC; il n'y a donc plus qu'à faire voir que l'autre partie ABOD du rectangle est égale à la partie BOCF du parallélogramme: ce que je démontre ainsi. Le triangle ABE est égal en tout au triangle DCF: car 1°. La perpendiculaire AB du premier est égale à la perpendiculaire DC du second, puisque ce sont des côtés opposés d'un rectangle. 2°. Les deux obliques BE & CF sont aussi égales parce que ce sont des côtés opposés du parallélogramme. (43) 3°. Les lignes AE & DF sont encore égales; car elles ont une partie commune; sçavoir DE; & d'ailleurs les deux autres parties AD & EF sont égales entr'elles, puisqu'elles sont égales chacune à la base BC; par conséquent les trois côtés du premier triangle sont égaux aux trois côtés du second; ainsi les deux triangles sont égaux en tout; donc si on retranche la partie commune DOE, le reste ABOD du premier triangle sera égale au reste EOCF du second. Mais ces restes sont les deux parties du rectangle & du parallélogramme qu'il falloit démontrer égales. Par conséquent le rectangle est égal au parallélogramme. Ce qu'il falloit démontrer.

Voici une difficulté que l'on peut proposer contre ce Théorème fondamental, pour prouver que le parallélogramme a plus de surface que le rectangle. Les côtés du parallélogramme étant plus grands que ceux du rectangle, il est certainement plus long, & d'ailleurs il a au-

tant de largeur, puisqu'ils ont même base. Par consé-
quent le premier a une plus grande surface que l'autre. Fig. 50.

J'avoue que le parallélogramme est plus long que le rectangle, mais aussi il y a moins de largeur : car la largeur se mesure par une perpendiculaire entre les deux côtés, & non pas la base, à moins qu'elle ne soit perpendiculaire aux côtés, comme dans le rectangle. Or il est clair que la perpendiculaire tirée entre les côtés du parallélogramme est moindre que la base, puisque cette base est oblique par rapport à ses côtés du parallélogramme.

124 On a prouvé que le rectangle & le parallélogramme ont même base & même hauteur, ils sont égaux. On peut dire aussi réciproquement que si le rectangle & le parallélogramme sont égaux en surface, & qu'ils aient même hauteur, ils ont même base ou des bases égales : car si le parallélogramme avoit une base plus grande ou plus petite que BC, il est évident qu'il ne seroit plus égal au rectangle. Pareillement si le rectangle & le parallélogramme sont égaux, & qu'il aient même base, ils ont aussi même hauteur : car si l'on prolongeoit ou l'on diminueoit la hauteur du parallélogramme, il ne seroit plus égal au rectangle. Ainsi de ces trois conditions d'un rectangle & d'un parallélogramme comparés ensemble, avoir une base, avoir même hauteur, être égaux en surface, deux étant posées la troisième s'ensuit nécessairement.

C O R O L L A I R E I.

125. Deux parallélogrammes obliques qui ont hauteurs égales, ou, ce qui est la même chose, qui sont entre mêmes parallèles, & qui ont des bases égales, sont égaux en surface. C'est une suite nécessaire du Théorème, parce que chacun de ces parallélogrammes est égal à un rectangle de même base & de même hauteur. Par la même raison si deux parallélogrammes sont égaux, & qu'ils aient même hauteur, ils ont même

me base ; & si étant égaux ils ont même base , ils ont aussi même hauteur.

Fig. 51. Avant de passer au second Corollaire , il faut remarquer qu'un triangle , comme ABD , est la moitié d'un parallélogramme de même base & de même hauteur : car si on fait le parallélogramme ABDC dont le côté AB & la base BD soient deux côtés du triangle , il est certain que le troisième côté AD du triangle divise le parallélogramme en deux parties égales (44) ; parce que ce côté sert de diagonale ; par conséquent le triangle ABD , est la moitié du parallélogramme ABDC , qui a même base & même hauteur que le triangle.

COROLLAIRE I.

126. Deux triangles , comme ABD & EGH , qui ont des hauteurs égales , ou qui sont entre mêmes parallèles , & qui ont aussi des bases égales , sont égaux en surfaces : car , selon la remarque précédente , ces triangles sont moitiés des parallélogrammes AD & EH qui ont même hauteur & même base que les triangles. Or nous venons de dire dans le premier Corollaire , que ces parallélogrammes sont égaux ; donc leurs moitiés sont aussi égales. Pareillement si les triangles sont égaux , & qu'ils aient même hauteur , ils auront même base ; & si étant égaux , ils ont même base , ils ont aussi même hauteur. Cela est évident par le Corollaire précédent , & la remarque que nous venons de faire.

COROLLAIRE II.

Fig. 52. 127. Un triangle comme CED , qui a même base qu'un parallélogramme CB ; & qui a une hauteur double de celle du parallélogramme lui est égal en surface : car supposons un autre parallélogramme qui ait même base & même hauteur que le triangle , il est clair que le triangle & le parallélogramme BC ne sont chacun que la moitié de cet autre parallélogramme , & par conséquent le triangle est égal au parallélogramme CB.

COROLLAIRE IV.

128. Un triangle comme CAE , qui a même hauteur Fig. 53. qu'un parallélogramme tel que AD , & qui a une base double, lui est égal en surface. Cela se démontre de la même manière que le Corollaire précédent.

THÉORÈME II.

129. Un trapeze, comme $ACDB$, dont les deux côtés AB & CD sont parallèles, est égal à un parallélogramme de même hauteur, & qui auroit pour base une ligne moyenne proportionnelle arithmétique entre les deux côtés parallèles.

Prenez CK égal à AB , & divisez le reste KD en deux Fig. 54. parties égales au point P : tirez ensuite la ligne PE parallèle au côté AC , vous aurez le parallélogramme $ACPE$ ou AP , qui a la même hauteur que le trapeze, & dont la base CP est moyenne proportionnelle arithmétique entre AB ou CK & CD , puisque CK est autant surpassé par CP , que CP l'est par CD . Il s'agit donc de démontrer que ce parallélogramme AP est égal en surface au trapeze.

DÉMONSTRATION.

Le pentagone $ACPHB$ est commun au parallélogramme & au trapeze : par conséquent si le triangle BHE , qui est le reste du parallélogramme est égal au triangle DHP reste du trapeze, ces deux figures ont des surfaces égales. Or les deux triangles BHE & DHP sont égaux ; car 1°. l'angle B est égal à l'angle D , parce qu'ils sont alternes entre parallèles. 2°. Les angles E & P de ces deux triangles sont aussi égaux par la même raison. 3°. Les côtés BE & DP , sur lesquels ces angles sont formés, sont encore égaux : car les deux lignes AE & CP sont égales, puisque ce sont des côtés opposés du parallélogramme (43) : d'ailleurs les deux parties AB & CK de ces côtés sont égales par l'hypothèse ; donc les deux autres parties BE & KP sont aussi égales. Or DP est en-

core égal à KP par l'hypothèse ; donc les côtés BE & DP des deux triangles BHE & DHP sont égaux ; ainsi les deux triangles sont égaux (27) ; par conséquent le parallélogramme est égal au trapeze. Ce qu'il falloit démontrer.

THÉORÈME III.

130 *La surface d'un cercle est égale à la surface d'un triangle rectangle qui a pour hauteur le rayon , & pour base une ligne droite égale à la circonférence.*

DÉMONSTRATION.

Fig. 55. Soit le cercle de la figure 55 , & le triangle rectangle CAB qui a pour hauteur le rayon CA , & pour base la ligne droite AB égale à la circonférence. Pour démontrer que le cercle est égal au triangle , il faut concevoir que l'un & l'autre est partagé en ses élémens , & faire voir , 1° qu'il y a autant d'élémens dans le cercle que dans le triangle. 2°. Que les élémens du cercle sont égaux aux élémens correspondans du triangle.

Premièrement , il y a autant d'élémens dans le cercle , qu'il y en a dans le triangle : car les élémens du cercle sont des circonférences concentriques , & les élémens du triangle sont des lignes parallèles à la base. Or il y a autant de circonférence concentriques dans le cercle , que des lignes parallèles à la base dans le triangle , puisque le nombre est mesuré de part & d'autre par la ligne CA , qui est en même temps rayon du cercle & hauteur du triangle.

En second lieu , chaque circonférence , comme *ad* , est égale à la base correspondante *ab* du triangle ; car les circonférences étant entr'elles comme les rayons , on a cette proportion , la grande circonférence AD est à la petite *ad* :: CA . *ca* : de même à cause des triangles semblables CAB , *cab* , on a encore la proportion , AB . *ab* :: CA . *ca* ; ainsi , puisque la raison de AD à *ad* , & celle de AB à *ab* sont égales chacune à une troisième ,

savoir, à celle de CA à ca ; il faut qu'elles soient égales Fig. 55. entr'elles. On a donc encore la proportion $AD . ad :: AB , ab : & alternando , AD . AB :: ad . ab$. Or dans cette dernière proportion, l'antécédent & le conséquent de la première raison sont égaux par l'hypothèse, puisque l'on suppose que la base du triangle est égale à la circonférence du cercle ; par conséquent les deux termes ad & ab de la seconde raison sont aussi égaux (Liv. I. art. 162). On peut démontrer de la même manière que chaque circonférence est égale à la base correspondante du triangle, ainsi les élémens du cercle sont égaux aux élémens correspondans du triangle : d'ailleurs le nombre des élémens est égal de part & d'autre : par conséquent le cercle est égal au triangle. Ce qu'il falloit démontrer.

C O R O L L A I R E.

131. Un secteur de cercle, comme CAD , est égal Fig. 56. au triangle rectangle CAB , qui a pour hauteur le rayon CA , & pour base une ligne droite égale à l'arc du secteur. Cela se démontre de la même manière que le Théorème, en faisant voir qu'il y a autant d'élémens dans le secteur que dans le triangle, & que les élémens correspondans dans leurs figures sont égaux.

132. Un triangle rectangle est égal à tout autre triangle de même base & de même hauteur (126) ; & par conséquent on peut dire généralement, qu'un cercle est égal en surface à un triangle quelconque qui a pour hauteur le rayon du cercle, & pour base une ligne droite égale à la circonférence. De même on peut dire en général, qu'un secteur de cercle est égal à un triangle quelconque, qui a pour hauteur le rayon du secteur, & pour base une ligne droite égale à l'arc de ce secteur.

P R O B L È M E.

133. Une figure rectiligne, comme $ABCDE$, étant Fig. 57.

Fig. 57. donnée, en faire une autre qui lui soit égale, & qui ait un côté de moins.

Du point A tirez la ligne AC qui retranche le triangle ABC; ensuite du point B, tirez la ligne BF parallèle à la ligne AC, enfin prolongez le côté DC jusqu'à la rencontre de la ligne BF. Je dis que si du point A, vous menez la ligne AF au point où le côté DC rencontre la parallèle BF, on aura le quadrilatere AFDE, égal au pentagone donné ABCDE. En voici la démonstration.

La surface AEDC est commune au quadrilatere & au pentagone; il n'y a donc qu'à faire voir que le triangle AFC, qui est le reste du quadrilatere, est égal au triangle ABC, reste du pentagone. Or ces deux triangles sont égaux (126); puisqu'ils ont la même base, sçavoir AC, & qu'ils sont entre les mêmes parallèles BF & AC.

On pourroit par la même méthode réduire le quadrilatere AFDE en un triangle égal en surface. Pour cela il faudroit mener une ligne du point A au point D; ensuite tirer par le point E une parallèle à la ligne AD, prolonger CD jusqu'à la rencontre de cette parallèle; enfin tirer la ligne AG, & on auroit le triangle GAF égal au quadrilatere AFDE, comme il paroît en faisant l'application de la démonstration qui précède.

134. Il suit de-là, que tout polygone peut se réduire en triangle: d'ailleurs nous donnerons la méthode de faire un quarré égal à un triangle. Par conséquent toute surface rectiligne peut se réduire en quarré: c'est ce qu'on appelle la *quadrature* des surfaces rectilignes.

DE LA MESURE DES FIGURES PLANES.

135. Les mesures des superficies sont d'autres petites superficies connues & déterminées: comme le pied quarré, la toise quarrée, &c.

136. On entend par un pied quarré, une surface quar-

DE LA MESURE DES FIGURES PLANES. 143
rée dont les quatre côtés sont chacun égaux à un pied en longueur ; telle seroit la figure 69 , si chacun des côtés avoit un pied en largeur. De même un quarré dont chaque côté est égal à une toise en longueur, est appelé *toise quarrée*.

THÉORÈME I.

137. *La surface d'un rectangle est égale au produit de sa hauteur par sa base , ou de sa base par sa hauteur.*

DÉMONSTRATION.

Soit le rectangle AC dont le côté AB contienne 3 toises , & la base BC en contienne 4. Si on multiplie 3 par 4 , le produit sera 12 ; il faut donc faire voir que la surface de ce rectangle contient 12 toises quarrées. Pour cela il faut diviser le côté du rectangle en trois toises , & la base en quatre : ensuite par les points de division du côté AB , tirez des paralleles à la base , & par les points de la base , tirez des paralleles aux côtés ; toutes ces paralleles formeront des toises quarrées disposées en rangs paralleles à la base , dont chacun contiendra autant de toises quarrées , qu'il y a de toises en longueur dans la base , c'est-à-dire 4 : mais d'ailleurs il y aura autant de ces rangs de toises quarrées , qu'il y a de toises en longueur dans le côté du rectangle , c'est-à-dire 3 : donc la somme des toises quarrées du rectangle , est égale à 3 fois 4 , qui est le produit du nombre des toises de la base , par le nombre des toises du côté. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE I.

138. *La surface d'un parallelogramme obliquangle est égale au produit de sa base par sa hauteur : car tout parallelogramme est égal à un rectangle de même base & de même hauteur. Or on vient de démontrer que pour avoir la superficie d'un rectangle , il falloit multiplier la base par la hauteur ; par conséquent pour avoir la*

surface d'un parallélogramme il faut aussi multiplier la base par la hauteur.

139. Remarquez que dans un parallélogramme qui n'est pas rectangle, la hauteur est différente du côté qui fait un angle avec la base, parce que cette hauteur se prend de la perpendiculaire tirée entre les deux bases; mais lorsque le parallélogramme est rectangle, alors le côté étant perpendiculaire aux bases, il mesure la hauteur du parallélogramme.

C O R O L L A I R E I I.

140. La surface d'un triangle est égale au produit de sa base par la moitié de sa hauteur ou au produit de sa hauteur par la moitié de sa base. C'est une suite nécessaire des Corollaires dans lesquels on a démontré (127 & 128), que le triangle est égal au parallélogramme qui a même base & la moitié de la hauteur du triangle; ou bien à un parallélogramme qui a même hauteur que le triangle & la moitié de la base.

On peut encore dire que la surface du triangle est égale à la moitié du produit de sa base par sa hauteur. Cela revient au même que ce que nous venons de dire dans le Corollaire.

Fig. 51. 141. Remarquez que lorsque le triangle est rectangle comme ABD, on peut prendre ED, qui est un des côtés de l'angle droit pour la base; auquel cas l'autre côté AB du même angle est la hauteur du triangle, parce que ce côté est perpendiculaire à la base. C'est pourquoi afin d'avoir la surface d'un triangle rectangle, il faut multiplier un des côtés de l'angle droit par la moitié de l'autre côté, & le produit donne la surface du triangle: ou bien il faut multiplier un de ces côtés par l'autre, & prendre la moitié du produit.

C O R O L L A I R E I I I.

142. L'aire ou la superficie du cercle est égale au produit du rayon par la moitié de la circonférence du cercle, ou de la circonférence par la moitié du rayon: car

on

On a démontré (132) que le cercle est égal au triangle qui a pour hauteur le rayon, & pour base une ligne droite égale à la circonférence. Or cet angle est égal au produit de sa hauteur, qui est le rayon par la moitié de sa base, c'est-à-dire, par la moitié de la circonférence; dont le cercle est aussi égal au produit du rayon par la moitié de la circonférence. Fig. 54.

On démontrera par la même manière que l'aire d'un secteur de cercle est égal au produit du rayon par la moitié de l'arc du secteur, ou de l'arc par la moitié du rayon.

COROLLAIRE. IV.

143. La surface d'un trapeze qui a deux côtés parallèles est égale au produit de la hauteur par une moyenne proportionnelle arithmétique entre les deux côtés parallèles. Cela suit du Théorème II (129), dans lequel on a démontré que le trapeze qui a deux côtés parallèles, est égal à un parallélogramme de même hauteur, & dont la base est moyenne proportionnelle arithmétique entre ces deux côtés parallèles. Fig. 54.

THÉORÈME II.

144. Une figure circonscrite à un cercle est égale au produit du rayon du cercle, par la moitié du périmètre de la figure.

DÉMONSTRATION.

Soit le polygone circonscrit ABCDE, il faut faire voir qu'il est égal au produit du rayon FG du cercle par la moitié du périmètre. Pour cela tirez du centre F des lignes, comme FA, FB, &c. aux angles du polygone. Il est évident que ces lignes diviseront le polygone en autant de triangles qu'il y a de côtés. D'ailleurs ces triangles auront une hauteur égale, sçavoir, un rayon comme FG tiré au point de contingence, parce que tout rayon tiré au point de contingence, est perpendiculaire. Fig. 59.

Fig.59. à la tangente (Liv. I. art. 115). Or chacun des triangles, comme DFC, est égal au produit de la moitié du côté DC qui est la base par le rayon FG qui est la hauteur. Donc la somme des triangles, ou le polygone circonscrit est égal au produit de la moitié de tous les côtés, c'est-à-dire, de la moitié du périmètre par le rayon du cercle, ce qu'il falloit démontrer.

On peut dire aussi qu'un polygone circonscrit à un cercle est égal au produit du périmètre entier par la moitié du rayon, ou bien à la moitié du produit du périmètre par le rayon entier. Il est évident que tout cela revient à la même chose que l'énoncé du Théorème.

COROLLAIRE I.

145. Tout polygone régulier est égal au produit du rayon droit par la moitié du périmètre. Ce Corollaire n'est qu'une application du Théorème, parce qu'on peut toujours regarder un polygone régulier comme circonscrit à un cercle dont le rayon seroit égal au rayon droit du polygone (77).

COROLLAIRE II.

146. La superficie du cercle est égale au produit du rayon par la moitié de la circonférence. C'est une suite du Corollaire précédent, puisque le cercle est un polygone régulier dont les côtés sont infiniment petits. Nous avons déjà démontré la même proposition dans le troisième Corollaire de premier Théorème (142).

Fig.60. 147. Remarquez que toute figure rectiligne, comme A; pouvant être réduite en triangles, on aura la mesure de l'aire de cette Figure, si on prend celle de tous les triangles.

PROBLÈME I.

Fig.61. 148. Faire un quarré égal à un parallelogramme donné.

Soit le parallelogramme dont la hauteur est A & la base C, Pour avoir un quarré égal à ce parallelogramme

il faut chercher (Liv. I. art. 172). une moyenne proportionnelle B entre la hauteur & la base du parallélogramme, le carré de cette moyenne proportionnelle est égal au parallélogramme : car par l'hypothèse $A. B :: B. C$; donc le produit des extrêmes est égal au produit des moyennes. Or le produit des extrêmes A & C est le parallélogramme, puisque pour avoir l'aire du parallélogramme il faut multiplier la hauteur par la base : & le produit des moyens est le carré de la moyenne proportionnelle B ; donc le carré de la moyenne proportionnelle est égal au parallélogramme.

Si le parallélogramme est rectangle, il faut prendre une moyenne proportionnelle entre le côté & la base du rectangle, parce que pour lors la hauteur est égale au côté. Quand on opère sur le terrain il faut pour trouver la moyenne proportionnelle se servir de l'Arithmétique, comme nous l'avons expliqué dans la remarque sur le troisième problème qui est à la fin du premier Livre.

PROBLÈME. II.

149. *Faire un carré égal en surface à un triangle.*

Cherchez une moyenne proportionnelle entre la hauteur & la moitié de la base, ou entre la base & la moitié de la hauteur, le carré de cette moyenne proportionnelle sera égal en surface au triangle : car nommant la hauteur du triangle $2a$, sa base $2b$, & la moyenne proportionnelle m , on aura par l'hypothèse $2a. m :: m. b$; ou bien, $a m :: m. 2b$. Par conséquent $mm = 2ab$, c'est-à-dire que le produit des moyens est égal au produit des extrêmes. Or ce produit mm est le carré de la moyenne proportionnelle. D'ailleurs $2ab$ représente la surface du triangle, puisqu'elle est égale au produit de la hauteur multipliée par la moitié de la base, ou de la base multipliée par la moitié de la hauteur. Donc le carré est égal au triangle.

Si le triangle est rectangle, & qu'on prenne un des

côtés de l'angle droit pour base , l'autre côté de cet angle fera la hauteur , parce qu'il est perpendiculaire à la base. Il faudra donc chercher une moyenne proportionnelle entre un de ces côtés & la moitié de l'autre.

P R O B L Ê M E' III.

149 B. *Trouver la surface d'un parallelogramme & celle d'un triangle.*

On multipliera la base du parallelogramme par sa hauteur , le produit sera la surface cherchée (138). Il n'y a point de difficulté lorsque la base & la hauteur ne contiennent que des grandeurs d'une seule espece , qui est la même pour l'une & pour l'autre dimension : mais il arrive presque toujours qu'il y a des grandeurs de différentes especes , par exemple , des toises , des pieds & des pouces dans l'une des dimensions , soit la base , soit la hauteur , & ordinairement dans les deux. Voici une regle générale pour trouver alors la surface. On réduira la base & la hauteur à la plus petite espece , par exemple , en pouces s'il y a des pouces , & qu'il n'y ait point de plus petites mesures exprimées ni dans la base ni dans la hauteur. Après la réduction on multipliera les deux nombres réduits , l'un par l'autre : le produit exprimera la surface dans la mesure à laquelle on a réduit les deux dimensions. On pourra ensuite changer ces petites especes en grandes , comme nous le dirons dans l'exemple suivant.

Supposons un parallelogramme qui ait pour base 15 toises , 5 pieds , 8 pouces , & pour hauteur 8 toises 4 pieds. Je réduis d'abord la base & la hauteur en pouces ; les deux nombres réduits sont 1148 & 624. Je les multiplie ensuite l'un par l'autre , & je trouve le produit 716352 qui exprime des pouces quarrés. On peut les réduire en toises quarrées en divisant le produit par 5184 , qui marque combien il y a de pouces quarrés dans la toise , parce que c'est le quarré de 72 , & que d'ailleurs il y a 72 pouces dans la toise courante , c'est-

à-dire , dans la toise en longueur : on trouvera pour quotient 138 toises quarrées , & le reste 960 que je réduis en pieds quarrés en le divisant par le quarré de 12 , sçavoir 144 , qui marque combien il y a de poudes quarrés dans le pied quarré : le quotient est 6 , & il reste 96. Ainsi la surface du parallelogramme est 138 toises quarrées , plus 6 pieds quarrés , plus 96 poudes quarrés. Il y a plusieurs moyens d'abreger cette méthode générale ; mais notre dessein n'est pas d'entrer dans ce détail.

Pour ce qui est du triangle on multiplie la base par la moitié de la hauteur , ou la moitié de la base par la hauteur entiere , en observant la même regle générale.

DE LA QUADRATURE DU CERCLE.

C'est ici où nous devons parler du fameux problème de la quadrature du cercle , que l'on n'a encore pû résoudre jusqu'à présent. Ce problème consiste à trouver une méthode géométrique de faire un quarré égal en surface à un cercle donné.

150. Nous avons démontré qu'un cercle est égal en surface à un triangle qui a pour hauteur le rayon , & pour base une ligne droite égale à la circonférence. Or ce triangle par le problème précédent , est égal au quarré de la moyenne proportionnelle entre la hauteur & la moitié de la base du triangle ; par conséquent ce quarré qui a pour côté une moyenne proportionnelle entre le rayon & la demi-circonférence , est égal au cercle , ainsi pour avoir un quarré égal au cercle donné , il faut trouver une moyenne proportionnelle entre le rayon & la demi-circonférence du cercle.

151. Nous avons donné (Liv. I. art. 172) la méthode de trouver une moyenne proportionnelle entre deux lignes droites ; c'est pourquoi si on pouvoit trouver géométriquement une ligne droite égale à la demi-circonférence , il seroit aisé d'avoir une moyenne proportionnelle entre le rayon & la demi-circonférence : ce

qui donneroit la solution du problème de la quadrature du cercle, parce que le quarré de cette moyenne proportionnelle entre le rayon & la demi-circonférence, seroit égal au cercle, comme nous venons de le démontrer. On voit donc que pour résoudre ce problème, il ne s'agit que de trouver une méthode géométrique, de tirer une ligne droite égale à la moitié de la circonférence.

152. Archimede a cherché à exprimer en nombres le rapport de la circonférence au diametre, mais il n'a pû trouver exactement ce rapport; il a cependant démontré comme nous l'avons dit (101), que ce rapport étoit un peu moindre que celui de 22 à 7, & plus grand que celui de $21\frac{1}{7}$ à 7. Or si on connoissoit exactement par des nombres le rapport de la circonférence au diametre, on pourroit trouver une ligne droite égale à la circonférence, parce que le diametre est une ligne droite à laquelle la circonférence auroit un rapport connu; par exemple, si le rapport de la circonférence au diametre étoit précisément égal à celui de 22 à 7, pour lors afin de trouver la circonférence d'un cercle dont on auroit le diametre, il faudroit tirer une ligne droite indéfinie, & prendre sur cette ligne trois parties qui soient chacunes égales au diametre; la somme de ces trois parties seroit égale à 21, parce que chaque diametre est de 7: ensuite il n'y auroit plus qu'à diviser le diametre en sept parties égales, & ajouter une de ces parties aux 21, & on auroit une ligne droite égale à la circonférence cherchée; & par conséquent le problème de la quadrature du cercle seroit résolu.

152. B. Mais quoique ce rapport ne puisse peut-être pas s'exprimer en nombres, ou ce qui est la même chose, quoique la circonférence & le diametre du cercle soient peut être incommensurables, il ne s'ensuit pas que l'on ne puisse avoir une maniere géométrique de trouver une ligne droite égale à la circonférence d'un cercle dont on a le diametre: car, par exemple, lorsque le

côté d'un quarré est donné, il est facile de trouver la diagonale : il n'y a qu'à construire le quarré, & tirer ensuite une ligne droite d'un angle à un autre angle opposé : cependant cette ligne est incommensurable avec le côté, comme nous le démontrerons à la fin de ce second Livre.

Il y a tant de Géomètres aussi recommandables par la supériorité de leur génie, que par une profonde connoissance des Mathématiques, qui ont cherché inutilement la quadrature du cercle, que c'est une témérité insupportable à des commençans d'espérer de la trouver. Cependant on en voit tous les jours qui sçachant à peine les élémens de Géométrie, s'occupent sérieusement à la découverte de ce Problème, qui d'ailleurs ne serviroit de rien dans la pratique pour trouver la circonférence & la surface d'un cercle, ou la solidité d'un globe dont on connoît le diamètre, puisque le rapport de 113 à 355 découvert par Métius, approche tellement du véritable rapport du diamètre à la circonférence, qu'il seroit impossible de s'assurer dans la pratique de s'en être autant approché, quand bien même on auroit en nombre le rapport exact du diamètre à la circonférence : en effet, ce rapport de 113 à 355 ne fait pas tomber dans l'erreur d'une ligne entière, c'est-à-dire de la douzième partie d'un pouce sur une circonférence dont le diamètre seroit d'une lieue & demie, quoique l'erreur soit d'autant plus grande que le diamètre est long.

Le rapport approché de la circonférence au diamètre trouvé par Archimede, sçavoir, celui de 22 à 7, ou le rapport de Métius, qui est de 355 à 113, suffit pour connoître à peu près la surface d'un cercle dont on connoît le rayon ou le diamètre : c'est ce que nous allons expliquer dans le Problème suivant.

P R O B L È M E.

153. *Trouver à peu près la surface d'un cercle dont on connoît le diamètre.*

Soit un cercle dont le diamètre ait 800 pieds. Pour en avoir la surface, cherchez d'abord la circonférence (112) que vous trouverez de 2514 pieds $\frac{2}{7}$; en supposant le rapport du diamètre à la circonférence de 7 à 22: multipliez ensuite la moitié de la circonférence par le rayon; c'est-à-dire, 1257 $\frac{1}{7}$ par 400; le produit 502857 pieds quarrés plus $\frac{1}{7}$ d'un pied quarré, est à peu près la surface du cercle dont le diamètre est de 800 pieds.

Si on suppose le rapport du diamètre à la circonférence égal à celui de 113 à 355, on trouvera la circonférence de 2513 $\frac{11}{113}$ pieds dont la moitié est 1256 $\frac{1}{113}$ + $\frac{11}{226}$ (on a pris la moitié de la fraction $\frac{11}{113}$ en doublant son dénominateur). Or $\frac{1}{2} = \frac{113}{226}$; donc $\frac{1}{2} + \frac{11}{226} = \frac{113}{226} + \frac{11}{226}$: & ces deux dernières fractions étant ajoutées ensemble, donnent $\frac{144}{226}$, ou $\frac{72}{113}$. Ainsi la moitié de la circonférence est 1256 $\frac{72}{113}$, qui étant multipliée par 400, le produit fera 502654 $\frac{288}{113}$, pieds quarrés. Ce nombre approche beaucoup plus de la véritable surface cherchée, que le premier produit 502857 $\frac{1}{7}$; mais ils sont l'un & l'autre plus grands que cette surface, parce que le rapport de 22 à 7 & celui de 355 à 113 sont chacun plus grands que celui de la circonférence au diamètre.

154. Remarquez qu'en se servant du rapport de 7 à 22, on auroit pu retrancher une unité de la circonférence trouvée, qui est 2514 $\frac{2}{7}$ (114), parce que cette circonférence surpasse 2486: & pour lors la moitié de la circonférence auroit été seulement 1256 $\frac{1}{7}$ + $\frac{1}{7}$, ou bien 1256 $\frac{2}{7}$. Or en multipliant ce dernier nombre par 400, le produit est 502657 $\frac{2}{7}$, qui est encore un peu plus grand que celui qu'on a trouvé en se servant du rapport de 113 à 355; & par conséquent ce produit 502657 $\frac{2}{7}$ diffère plus de la véritable surface cherchée que celui qu'on a trouvé par le rapport de 113 à 355: mais il en approche beaucoup plus que le premier produit 502857 $\frac{1}{7}$.

DU RAPPORT DES SURFACES.

155. Nous avons fait voir que les surfaces planes sont égales au produit de certaines lignes multipliées l'une par l'autre ; c'est pour cela que ces lignes sont appelées *produisans*. Dans un parallélogramme les deux produisans sont la hauteur de la base. Or c'est par ces produisans qu'on connoît le rapport des surfaces, comme on le verra dans les Théorèmes suivans.

En parlant du rapport des surfaces, on emploie souvent les raisons composées & doublées ; c'est pourquoi il est à propos de répéter quelque chose de ce que nous avons dit sur ces sortes de raisons, en supposant les démonstrations que nous avons données sur cette matiere dans le traité des Proportions.

156. Une raison *composée* est le produit de deux ou de plusieurs raisons. Or pour avoir le produit de plusieurs raisons, il faut multiplier les antécédens l'un par l'autre, & les conséquens de même : par exemple, pour avoir le produit de deux raisons $\frac{3}{2}$ & $\frac{12}{4}$, on multiplie les deux antécédens 3 & 12, & les deux conséquens 2 & 4 ; la raison des produits 36 & 8 est composée de celle de 3 à 2, & de 12 à 4. Pareillement une raison composée des rapports de A à B & de C à D, est celle de AC à BD.

157. Lorsqu'il n'y a que deux raisons composantes ou simples, qu'elles sont égales, la raison composée est appelée *doublée* : par exemple, si on a les raisons égales de la proportion 6. 2 : 12. 4 ; en multipliant les antécédens, l'un par l'autre & les conséquens de même, on aura la raison de 72 à 8, qui est doublée de celles de 6 à 2, & de 12 à 4. Pareillement si les raisons de A à B & de C à D sont égales, la raison composée, qui est celle de AC à BD, sera doublée.

158. Au lieu de prendre des raisons composantes égales exprimées par différens termes, pour avoir une

raison doublée, on peut se servir de la même raison répétée deux fois; ainsi à la place de deux raisons de 6 à 2 & de 12 à 4, que l'on a prises pour avoir la raison doublée 72 à 8, on pouvoit prendre les deux raisons de 6 à 2 & de 6 à 2, qui ne sont que la même raison répétée deux fois. Or la raison de 36 à 4, qui est doublée de ces deux raisons, est égale à celle de 72 à 8, puisque les raisons dont la première est le produit, sont égales à celles dont l'autre est le produit.

159. Il suit de-là que la raison qui est entre les quarrés est double de celle qui est entre les racines: par exemple, la raison de 36 à 4 est doublée de celle des racines 6 & 2: de même la raison de AA à BB est doublée de celle des racines A & B. Tout cela posé, il faut encore avant les Théorèmes suivans établir la vérité d'un Lemme qui nous servira dans la suite.

LEMME.

160. *Lorsque deux polygones réguliers sont semblables; les produisans de l'un sont proportionnels aux produisans de l'autre.*

DÉMONSTRATION.

La surface d'un polygone régulier est égale au produit du rayon droit par la moitié du périmètre (145); par conséquent les produisans d'un polygone régulier sont le rayon droit & la moitié du périmètre. Or dans deux polygones réguliers semblables, les rayons droits sont proportionnels aux périmètres (86); ainsi les rayons droits sont aussi proportionnels aux moitiés des périmètres, ou *alternando*, le rayon droit & la moitié du périmètre d'un des polygones semblables sont proportionnels au rayon droit & à la moitié du périmètre de l'autre; c'est-à-dire, que les produisans du premier polygone sont proportionnels à ceux du second.

161. Ce Lemme peut aussi s'appliquer aux polygo-

nes irréguliers semblables ; car quoique dans les polygones irréguliers semblables , tels que sont les deux pentagones $ABDEF$ & $abdef$, on ne puisse pas tirer du même point des rayons droits égaux sur le milieu de chaque côté , comme dans les figures régulières : cependant on peut toujours élever du milieu des deux côtés homologues , comme AB & ab , des perpendiculaires CG & cg , qui soient proportionnelles à ces côtés. Or ces perpendiculaires, que nous appellerons rayons droits , seront aussi proportionnelles aux périmètres , parce que les périmètres sont entr'eux comme les côtés homologues AB & ab . Cela posé , puisque les pentagones sont entièrement semblables , & qu'ils ne diffèrent que parce que l'un est plus grand que l'autre , il est évident que si la surface du premier est égale au produit du rayon droit CG par la moitié du périmètre , la surface du second sera aussi égale au produit du rayon cg par la moitié de son périmètre ; & en général , quoique l'on ne sçache pas par quelle partie du périmètre il faut multiplier le rayon droit d'un des pentagones , afin d'avoir sa surface ; cependant il est clair que la partie du périmètre , par laquelle il faut multiplier le rayon d'une de ces figures pour avoir la superficie , est semblable à la partie du périmètre par laquelle il faut multiplier le rayon de l'autre figure pour avoir la superficie. Or dans ces figures semblables , les rayons droits CG & cg sont proportionnels aux périmètres : donc ils sont aussi proportionnels aux parties semblables de ces périmètres , ou *alternando* , le rayon droit & la partie du périmètre d'une figure sont proportionnels au rayon droit & à la partie semblable du périmètre de l'autre figure ; par conséquent les produisans de l'une sont proportionnels aux produisans de l'autre.

162. On peut voir par la démonstration de ce Lemme que dans deux figures ou polygones semblables quelconques , les produisans correspondans sont proportionnels aux côtés homologues : par exemple , dans

Fig. 62. les deux pentagones semblables dont on vient de parler, les rayons droits CG & cg , qui sont des produisans correspondans, sont proportionels aux côtés homologues AB & ab . On peut même dire en général que les produisans correspondans des deux polygones semblables sont proportionnels aux lignes semblablement tirées dans ces polygones, parce que ces lignes sont entr'elles comme les côtés homologues (67).

T H É O R È M E I.

163. Deux parallelogrammes sont entr'eux comme le produit des produisans de l'un est au produit des produisans de l'autre.

D É M O N S T R A T I O N.

Soient les deux parallelogrammes de la figure 63 : les produisans de l'un sont A & B ; & les produisans de l'autre sont a & b . Or le premier parallelogramme est le produit de A par B ; & le second parallelogramme est le produit de a par b ; donc le premier parallelogramme est au second comme le produit des produisans de l'un est au produit des produisans de l'autre. Ce qu'il falloit démontrer.

C O R O L L A I R E I.

164. Si les hauteurs A & a sont égales, les parallelogrammes sont entr'eux comme les bases B & b : car lorsque deux grandeurs sont multipliées par une troisieme, les produits sont comme les grandeurs avant leur multiplication. Or dans ce Corollaire il s'agit de deux grandeurs ; sçavoir, les deux bases qui sont multipliées par une troisieme, qui est la hauteur que l'on suppose égale dans les deux parallelogrammes, par conséquent les deux produits, c'est-à-dire, les deux parallelogrammes sont comme les bases.

C O R O L L A I R E I I I.

165. Si les bases sont égales, les parallelogrammes sont

comme les hauteurs A & a : par exemple, si la hauteur de l'un est double ou triple de la hauteur de l'autre, le premier parallélogramme est le double ou le triple du second. Ce Corollaire se démontre comme le premier. Fig. 63.

COROLLAIRE III.

166. Si les deux produisans d'un parallélog. sont réciproques aux deux produisans d'un autre parallélog. en sorte qu'on ait la proportion $A. a :: b. B$, le premier parallélog. est égal au second. La raison en est que dans toute proportion le produit des extrêmes est égal au produit des moyens. Réciproquement si les deux parallélog. sont égaux, les produisans de l'un sont réciproques à ceux de l'autre : car lorsque deux produits sont égaux, les deux racines ou produisans de l'un sont réciproques à celles de l'autre.

COROLLAIRE IV.

167. Si le côté a ou b d'un carré est moyen proportionnel entre les produisans A & B d'un parallélog. le carré est égal au parallélog. C'est une suite du troisième Corollaire, parce que dans ce cas les produisans du parallélog. sont réciproques à ceux du carré. Réciproquement si le carré est égal au parallélog. le côté du carré est moyen proportionnel entre les produisans du parallélogramme. Fig. 64.

THÉORÈME II.

168 La raison qui est entre deux parallélogrammes, Fig. 65. comme ceux de la Figure 63, est composée des raisons des produisans correspondans ; c'est-à-dire, des raisons de la hauteur à la hauteur & de la base à la base.

DÉMONSTRATION.

Pour avoir une raison composée de deux autres, il

Fig. 35. faut multiplier les deux antécédens l'un par l'autre, & les deux conséquens de même (156). Or le premier parallélog. est le produit des deux antécédens A & B qui sont la hauteur & la base de ce premier parallélog. & le second parallélog. est le produit des deux conséquens a & b qui sont la hauteur & la base de ce second parallélog. : donc la raison qui est entre les deux parallélog. est composée des raisons de la hauteur à la hauteur, & de la base à la base.

On peut énoncer ce Théorème de cette autre manière : *Deux parallélogrammes sont en raison composée des hauteurs & des bases.*

C O R O L L A I R E I.

169. Si les hauteurs A & a des deux parallélog. sont proportionnelles aux bases B & b , en sorte qu'on ait la proportion $A. a :: B. b$, les deux parallélog. sont en raison doublée des hauteurs & des bases.

D É M O N S T R A T I O N.

L'on a fait voir dans le Théorème que les deux parallélog. sont en raison composée des hauteurs & des bases. Or on suppose dans ce corollaire que la raison des hauteurs est égale à celle des bases ; par conséquent la raison composée de ces deux raisons est doublée : ainsi deux parallélog. dont les hauteurs sont proportionnelles aux bases, sont en raison doublée de ces hauteurs & de ces bases.

170. Remarquez qu'au lieu de dire que les parallélog. dont il s'agit dans ce Corollaire, sont en raison doublée des hauteurs & des bases, on pourroit dire que ces parallélog. sont en raison doublée des hauteurs, ou bien en raison doublée des bases : car le rapport des hauteurs étant égal à celui des bases, la raison doublée de ces deux rapports est la même chose (158) que la rai-

son doublée des hauteurs, ou que celle des bases. Cela Fig. 65^e paroîtra encore par le Corollaire suivant.

C O R O L L A I R E II.

171. Si on suppose, comme dans le Corollaire précédent, que les hauteurs des deux parallelog. sont proportionnelles à leurs bases, les deux parallelog. sont entr'eux comme les quarrés des produisans homologues, c'est-à-dire comme AA est à aa , ou comme BB est à bb .

D É M O N S T R A T I O N.

Par le premier Corollaire la raison des deux parallelog. est doublée de la raison des hauteurs A & a , & de celle des bases B & b : mais d'ailleurs la raison des quarrés AA & aa est doublée des raisons $\frac{A}{a}$ & $\frac{a}{A}$ (159). Donc les deux raisons $\frac{A}{a}$ & $\frac{B}{b}$ étant égales aux deux autres $\frac{A}{a}$ & $\frac{a}{A}$, il s'ensuit que la raison des parallelog. qui est doublée des deux premiers, est égale à celle des quarrés qui est doublée des deux derniers.

On peut tourner la démonstration en cette maniere : La raison des parallelog. est doublée de celle des hauteurs. Or la raison des quarrés des hauteurs est aussi doublée de celle des hauteurs, parce que les quarrés sont en raison doublée des racines. Donc la raison des parallelog. dont il s'agit, & celle des quarrés des hauteurs étant chacune doublée de la même raison, sont égales entr'elles, c'est-à-dire, que ces parallelog. sont entr'eux comme les quarrés des hauteurs.

172. Les triangles étant moitiés des parallelog. de même base & de même hauteur, ils sont entr'eux comme les parallelog. Ainsi les triangles qui ont même hauteur sont entr'eux comme les bases ; & ceux qui ont même base sont comme leurs hauteurs. De même quand la hauteur & la base d'un triangle sont réciproques à celles de l'autre, les triangles sont égaux, & si les deux triangles sont égaux, la hauteur & la base de l'un sont réciproques

Fig. 65. à celles de l'autre. En un mot, tout ce que nous venons de dire dans les deux Théorèmes précédens & leurs Corollaires, convient aux triangles.

173. Il faut néanmoins remarquer par rapport au quatrième Corollaire du premier Théorème, qu'afin d'avoir un quarré égal au triangle, le côté du quarré doit être moyen proportionnel entre la base du triangle & la moitié de la hauteur, & non pas la hauteur entière, parce que le triangle n'est pas égal au produit de sa base par sa hauteur; mais seulement au produit de sa base par la moitié de sa hauteur.

174. Si les côtés d'un parallélog. qu'on compare, sont autant inclinés sur leur base, que les côtés de l'autre sont inclinés sur la leur, ou ce qui revient au même, si les deux parallélog. sont équiangles, on pourra mettre les côtés au lieu des hauteurs dans les deux Théorèmes précédens & leurs Corollaires; & ces propositions seront également vraies, parce qu'alors les côtés sont entr'eux comme les hauteurs, qui sont des perpendiculaires: par exemple, si les côtés CD & cd des parallélogrammes sont également inclinés sur leur base, ils sont comme les hauteurs A & a , & par conséquent en mettant les côtés à la place des hauteurs, le même rapport subsistera toujours: on pourra donc dire que les parallélog. équiangles, ou dont les côtés sont également inclinés sont entr'eux comme le produit de la base de l'un par son côté, est au produit de la base de l'autre par son côté; & qu'ils sont aussi en raison composée des côtés & des bases. En un mot, les deux Théorèmes & leurs Corollaires démontrés ci-dessus, conviennent à ces parallélog. en mettant les côtés à la place des hauteurs.

175. Il faut remarquer par rapport au quatrième Corollaire du premier Théorème, qu'un parallélog. n'est pas égal à un quarré dont le côté est moyen proportionnel entre le côté & la base du parallélog. Mais au lieu du quarré, il faut supposer un rhombe dont les côtés soient autant inclinés que ceux du parallélog. & pour
lors

lors ces deux figures seront égales, pourvu que le côté du rhombe soit moyen proportionnel entre le côté & la base du parallélogramme.

176. Lorsque deux parallélogrammes sont semblables, leurs côtés sont également inclinés & sont proportionnels aux bases. On peut donc dire, conformément aux deux Corollaires du second Théorème, que les parallélogrammes semblables sont entr'eux en raison doublée des côtés ou des bases, & qu'ils sont aussi comme les quarrés de ces côtés ou de ces bases.

177. Pareillement les triangles semblables sont entr'eux en raison doublée des côtés homologues, ou comme les quarrés de ces côtés : par exemple, dans la figure 63, le premier triangle CDE est au second cde, en raison doublée du côté CD au côté cd, ou comme les quarrés de ces côtés.

THÉORÈME III.

178. Deux Polygones semblables, sont en raison doublée des produisans correspondans, ou bien comme les quarrés de ces produisans.

DÉMONSTRATION.

Lorsque deux polygones sont semblables, les deux produisans de l'un sont proportionnels aux produisans de l'autre (160 & 161); en sorte que si on appelle les deux produisans du premier A & B, & les deux produisans du second a & b ; on aura la proportion $A : a :: B : b$: par conséquent, selon ce que nous avons dit (169 & 171) sur les parallélogrammes, ces polygones semblables sont en raison doublée des produisans correspondans A & a ou B & b , ou bien comme les quarrés de ces produisans.

Ce Théorème convient également aux figures régulières & irrégulières semblables, parce que les produi-

fans de deux figures irrégulieres semblables sont proportionnels, de même que les produisans de deux figures régulières semblables.

COROLLAIRE I.

179. Puisque les produisans correspondans des deux figures ou polygones semblables sont proportionnels aux côtés homologues (162), & généralement aux lignes semblablement tirées dans ces deux figures, par exemple, aux rayons droits, aux rayons obliques, &c. Il s'ensuit que les figures semblables sont en raison doublée des côtés homologues ou des rayons soit droits, soit obliques, ou bien que ces figures sont entr'elles comme les quarrés de ces lignes.

COROLLAIRE II.

180. Deux cercles sont en raison doublée des rayons, ou comme les quarrés des rayons. C'est une suite évidente du Corollaire précédent, puisque les cercles sont des polygones réguliers semblables.

181. Les rayons étant entr'eux comme les diametres, comme les cordes d'arcs semblables, comme les circonférences, comme les arcs semblables (98) &c., on peut dire que les cercles sont en raison doublée des diametres, des cordes d'arcs semblables, des circonférences, des arcs semblables, &c. ou bien comme les quarrés de ces lignes.

182. Remarquez donc que les circonférences des cercles sont entr'elles comme les rayons, au lieu que les superficies des cercles sont en raison doublée des rayons, ou comme les quarrés des rayons; en sorte que si le rayon d'un cercle est d'un pied, & le rayon d'un autre cercle est de 3 pieds, les circonférences sont entr'elles comme 1 & 3; mais les cercles, ou ce qui est la même chose, leurs surfaces sont entr'elles comme le quarré

de 1 est au carré de 3, c'est-à-dire, comme 1 est à 9. De même si le rayon d'un cercle est de 2 pieds; & le rayon d'un autre cercle est de 5 pieds, les circonférences sont entr'elles comme 2 & 5; mais les surfaces sont comme 4 & 25, qui sont les carrés de 2 & de 5.

THÉORÈME IV. ET FONDAMENTAL.

183. Dans un triangle rectangle, le carré de l'hypoténuse est égal aux carrés des deux autres côtés.

DÉMONSTRATION.

Soit le triangle rectangle BAC dont BC est l'hypoténuse. Je dis que le carré de BC, savoir BF est égal à la somme des carrés AH & AL qui sont les carrés des deux autres côtés. Pour le démontrer, du point A qui est le sommet de l'angle droit, je tire la ligne ADG perpendiculaire sur l'hypoténuse; elle partagera le carré BF en deux rectangles BG & DF. Il faut prouver que BG est égal à AH qui est le carré de AB, & que DF est égal à AL carré de AC; c'est ce que je fais en cette manière: on a démontré (62) que le côté AB est moyen proportionnel entre la base BC & la partie BD. Or $BE = BC$, donc $BE : AB :: AB : BD$; donc le produit des extrêmes est égal au produit des moyens. Or le produit des extrêmes est le rectangle BG, & le produit des moyens est le carré de AB; donc le rectangle BG est égal au carré de AB. On a aussi démontré (62) que l'autre côté AC est moyen proportionnel entre la base BC & l'autre partie DC. Or $BC = CF$; donc $CF : AC :: AC : DC$; donc le rectangle DF qui est le produit des extrêmes, est égal au carré de AC produit des moyens. Nous avons donc le rectangle BG égal au carré de AB, & le rectangle DF égal au carré de AC. Or ces deux rectangles sont les deux parties du carré BE; donc le carré BF, qui est le carré de l'hypoté-

Fig. 65.

nuse, est égal au carré de AB , plus au carré de AC .

Cette démonstration est fondée sur les proportions : nous en allons donner une autre qui en est indépendante, & qui peut être facilement entendue par ceux même qui ne savent que les premiers élémens de la Géométrie.

AUTRE DÉMONSTRATION.

Fig. 65. Pour prouver que BF est égal à la somme de AH & de AL , soit tirée la ligne ADG perpendiculaire sur l'hypoténuse & sur EF , & par conséquent parallèle aux deux côtés BE & CF du carré BF . Soient aussi tirées les lignes AE , AF , CH , BL , on aura quatre triangles dont les deux ABE , HBC sont égaux. Car l'angle CBE est droit de même que l'angle ABH ; & par conséquent en ajoutant de part & d'autre l'angle ABC , on aura l'angle total ABE égal à l'angle total HBC : d'ailleurs AB du premier triangle est égal au côté BH du second, parce que ce sont des côtés du même carré. Par la même raison le côté BE du premier est égal à BC du second. Donc les deux triangles ABE & HBC sont égaux en tout (29). Or le triangle ABE est la moitié du rectangle BG , parce que ces deux figures ont la même base BE , & sont entre les mêmes parallèles BE & AG . Pareillement le triangle HBC est la moitié du carré AH , à cause qu'ils ont la même base BH , & qu'ils sont entre les mêmes parallèles BH & CI . Par conséquent les deux triangles ABE , HBC étant égaux, le rectangle BG est égal au carré AH .

On prouvera de la même manière que le rectangle DF est égal au carré AL , parce que les triangles ACF & LCB sont égaux, & que ces triangles sont moitiés du rectangle DF & du carré AL .

On peut voir dans nos élémens *in 4^e. vers la fin art. 4* du supplément une autre démonstration qui est relative à la Fig. 68, & qui ne suppose que les premiers élémens de la Géométrie.

La découverte de ce Théorème, qui est la quarante-

septième proposition du premier livre d'Euclide, est attribuée à Pythagore que l'on dit avoir immolé cent bœufs à ses Dieux pour les en remercier; à cause du grand usage qu'on en fait dans la Géométrie.

184. On s'en sert dans la Trigonométrie pour trou- Fig. 65.
ver le troisième côté d'un triangle rectangle dont on con-
noît les deux autres: supposons, par exemple, que le
côté AB est de six pieds, & le côté AC de 8 pieds; je
dis que l'hypoténuse BC contient nécessairement 10
pieds: car dans cette hypothèse le quarré du côté AB est
36, & celui du côté AC de 64. Or la somme de ces
deux quarrés est égale au quarré de l'hypoténuse BC.
Ainsi le quarré de BC fera 100. Donc BC fera la racine
quarrée de 100, c'est-à dire que BC aura 10 pieds. Si
on connoissoit l'hypoténuse, & un des côtés de l'angle
droit, on pourroit trouver aussi l'autre côté. Soit l'hypo-
ténuse BC de 10 pieds & le côté AB de 6: il faudra ôter
le quarré du côté AB du quarré de l'hypoténuse BC,
& le reste sera le quarré du côté AC; j'ôte donc 36 de
100, & le reste 64 est le quarré du côté AC: par con-
séquent le côté AC est de 8 pieds.

Nous avons démontré dans ce Théorème, que lors-
qu'un angle d'un triangle est droit, le quarré de la base
de cet angle est égal aux deux quarrés de ses côtés. La
proposition inverse ou réciproque de ce Théorème est
encore vraie, c'est-à dire, que si dans un triangle le
quarré de la base d'un angle est égal aux deux quarrés
des côtés, cet angle est droit. C'est ce que nous allons
démontrer dans le Corollaire suivant.

C O R O L L A I R E I.

185. Un angle comme A est droit, lorsque le quarré
de la base BC est égal aux quarrés des côtés AB & AC;
& par conséquent le triangle est rectangle.

D É M O N S T R A T I O N.

On a fait voir dans le Théorème que l'angle A étant
supposé droit, le quarré de la base BC est égal aux deux

Fig. 65. carrés des côtés. Or les deux côtés AB & AC demeurant de même longueur, on conçoit que si l'angle droit A diminue & devient aigu, la base BC sera plus petite, & par conséquent son carré ne sera plus égal aux deux carrés des côtés; & si au contraire l'angle droit augmente & devient obtus, pour lors la base BC sera plus grande; ainsi son carré sera aussi plus grand que les deux carrés des côtés. Donc le carré de la base d'un angle ne peut être égal aux deux carrés des côtés, si cet angle n'est droit.

C O R O L L A I R E I I.

186. Dans tout carré, comme AE Fig. 69, le carré de la diagonale BC est double du carré AE: car la diagonale BC est l'hypoténuse du triangle rectangle BAC, par conséquent le carré de la diagonale est égal aux carrés de AB & de AC. Or ces deux lignes AB & AC sont égales, parce que ce sont des côtés d'un carré. Ainsi leurs carrés sont égaux. Donc le carré de la diagonale est double de chacun de ces carrés, par exemple, du carré de AB. Or le carré de AB est celui dont l'hypoténuse BC est la diagonale: par conséquent le carré de la diagonale BC est double du carré AE.

C O R O L L A I R E I I I.

187. Si on construit sur les côtés d'un triangle rectangle des figures semblables, par exemple, des cercles qui aient chacun pour diamètre ou pour rayon un des côtés du triangle, pour lors le cercle qui aura pour diamètre ou pour rayon l'hypoténuse du triangle sera égal aux deux autres cercles pris ensemble: car ces cercles sont entr'eux, comme les carrés des diamètres ou des rayons (180). Or le carré de l'hypoténuse est égal aux deux autres carrés; par conséquent le cercle dont le diamètre ou le rayon est l'hypoténuse, est égal aux deux autres cercles.

COROLLAIRE IV.

188. Si on fait un demi cercle sur chacun des côtés d'un triangle rectangle, comme BAC, la somme des deux lunules AEBG & AFCH terminées par les demi-circonférences, sera égale à ce triangle. Fig 66.

DÉMONSTRATION.

Le demi cercle BAC qui a pour diamètre l'hypoténuse, est égal aux deux autres demi-cercles AEB & AFC pris ensemble (187). Donc si on ôte les segmens ABG & ACH dont le premier est commun au grand demi-cercle & au petit AEB, & le second est commun au même grand demi-cercle, & à l'autre petit AFC, les restes des deux petits demi-cercles seront égaux pris ensemble au reste du grand, c'est à-dire, que la somme des deux lunules sera égale au triangle rectangle BAC.

Si les deux côtés de l'angle droit de ce triangle sont égaux, chacune des lunules sera égale à un des triangles égaux ABD & ADC formés par le rayon perpendiculaire AD.

Il est facile de réduire l'un ou l'autre de ces triangles à un carré égal en surface (149); & par conséquent on peut quarrer la lunule. Il est surprenant que l'ont ait trouvé si facilement la quadrature de ces lunules, qui sont terminées chacune par des portions de différentes circonférences, & qu'on n'ait pû découvrir la quadrature du cercle, qui est terminé par une seule circonférence.

THÉORÈME VII.

190. De tous les polygones réguliers isopérimètres, c'est-à-dire, qui ont des périmètres égaux, celui qui a le plus de côtés, est plus grand en superficie.

DÉMONSTRATION.

Le carré & le pentagone de la Figure 67 sont sup-

Fig. 67, posés réguliers & isopérimètres ; je dis donc que le pentagone est plus grand que le quarré : car si l'on inscrit un cercle dans l'un & l'autre polygone , & qu'on tire les rayons CA & CB , on verra que le pentagone est égal au produit de la moitié de son périmètre par le rayon CB (145) , & que le quarré est aussi égal au produit de la moitié de son périmètre par le rayon CA : ainsi puisque les périmètres sont égaux , le pentagone & le quarré sont comme les rayons CB & CA. Or le rayon CB est plus grand que le rayon CA : car si ces deux rayons étoient égaux , leurs cercles seroient égaux ; & par conséquent le périmètre du pentagone seroit moindre que celui du quarré , parce que de tous les polygones réguliers circonscrits à des cercles égaux , celui qui a le plus de côtés a un moindre périmètre (82). Or les périmètres du pentagone & du quarré sont supposés égaux ; donc le cercle du pentagone est plus grand que celui du quarré ; donc le rayon DB est plus grand que CA ; ainsi la surface du pentagone est plus grande que celle du quarré.

On peut démontrer la même chose des deux autres polygones réguliers isopérimètres , dont l'un auroit plus de côtés que l'autre.

COROLLAIRE.

191. Le cercle étant un polygone régulier d'une infinité de côtés : il contient plus de surface que toute autre figure dont le périmètre est égal.

192. Remarquez que si un quarré & un rectangle oblong sont isopérimètres , le quarré est plus grand que le rectangle. Supposons par exemple , un quarré dont chaque côté ait dix toises , & un rectangle dont la base ait 15 toises , & le côté perpendiculaire à la base en ait 5 , le périmètre ou quarré sera de 40 toises aussi-bien que celui du rectangle : cependant le quarré contiendra 100 toises quarrées de surface , & le rectangle n'en

contiendra que 75. On peut inférer de là qu'entre les rectangles oblongs isoperimetres, ceux qui approchent plus de la figure du carré sont plus grands que les autres : par exemple, un rectangle dont la base est de 12 toises & le côté de 8, est plus grand que celui dont on vient de parler, quoiqu'ils aient des périmètres égaux. Il paroît par-là que deux fonds de terre, comme deux Parcs, ou deux Jardins, &c. peuvent être inégaux, quoique les contours des murailles qui les enferment soient égaux.

P R O B L Ê M E.

193. *Trouver un cercle qui soit double, triple &c. en un mot qui ait un rapport tel qu'on voudra avec un cercle donné, ou ce qui revient au même, dont on connoît le diamètre.*

Prenez une ligne qui ait avec le diamètre du cercle donné un rapport égal à celui que doit avoir le cercle cherché : par exemple, si le cercle qu'on cherche doit être double du premier, il faut prendre une ligne qui soit double du diamètre du cercle donné, & chercher ensuite une moyenne proportionnelle entre cette ligne & le diamètre connu ; cette moyenne proportionnelle sera le diamètre d'un cercle double de celui qui est donné : car nommant m la moyenne proportionnelle qu'on a trouvé & a le diamètre que l'on connoît, la ligne double de ce diamètre sera $2a$; on aura donc la proportion continue, $\div 2a \ m \ a$, ou bien, $\div a. \ m \ 2a$. Ainsi (selon le Théorème VIII du second Livre de la première partie) le carré du premier terme est au carré du second, comme le premier est au troisième : nous avons donc la proportion, $aa. \ mm :: a. \ 2a$. Or le conséquent de la seconde raison est le double de son antécédent : donc le conséquent de la première est aussi double de son antécédent ; c'est-à-dire que le carré du diamètre m est double du carré d' a . Mais d'ailleurs les cercles sont comme les carrés des diamètres. Donc le

cercle dont le diamètre est m , est double du cercle donné dont le diamètre est a .

On peut se servir de la même méthode pour trouver le côté ou quelque autre ligne d'une figure semblable à une autre dont on connoît un côté homologue ou une ligne correspondante.

194. On pourra faire par le moyen du troisieme Corollaire (187) un cercle égal à la somme de deux ou même de plusieurs autres cercles donnés quoique inégaux. Pour cela il faut faire un angle droit dont les côtés soient prolongés indéfiniment : ensuite il faut prendre avec le compas la longueur du diamètre du premier cercle, & mettre une des pointes du compas sur le sommet de cet angle pour marquer sur un côté la longueur de ce diamètre que je suppose égal à AB (Figure 65). Il faut de même prendre la longueur du diamètre du second cercle & la marquer sur l'autre côté de l'angle (supposons cette longueur égale à AC), après cela tirez la base BC : il est évident que le cercle, qui auroit pour diamètre BC , seroit égal aux deux premiers pris ensemble. On peut par la même méthode décrire un cercle égal à la somme de celui qu'on vient de trouver dont le diamètre est BC du troisieme cercle donné. Ce nouveau cercle trouvé seroit égal à la somme des trois premiers donnés. On continuera de la même maniere, s'il y a plus de trois cercles donnés.

On pourroit de la même maniere trouver un polygone égal à plusieurs polygones semblables, en prenant à la place des diametres les côtés homologues ou les lignes semblablement tirées.

Nous finirons ce second Livre par un Théorème qui fait voir qu'il y a des lignes incommensurables, c'est à dire, qui n'ont point de parties aliquotes communes, si petites qu'elles soient. Mais pour démontrer ce Théorème, nous nous servirons de la définition que nous allons donner, & des propositions suivantes qui ont été prouvées dans le traité des raisons & des propositions.

195. La raison de nombre à nombre est celle qui peut être exprimée par des nombres ; ainsi le rapport d'une toise à un pied est une raison de nombre à nombre , parce que la toise est au pied comme 6 à 1.

196. Toute raison doublée de raison de nombre à nombre , a pour exposans des nombres quarrés , par exemple , la raison de 8 à 72 , qui est doublée des raisons égales de 2 à 6 , & de 4 à 12 , a pour exposans 1 & 9 , qui sont les quarrés de 1 & de 3.

197. D'où il suit que toute raison redoublée qui n'a pas pour exposans des nombres quarrés , n'est pas doublée de raison de nombre à nombre , c'est-à-dire , que les raisons simples dont elle est doublée ne sont pas de nombre à nombre.

198. Les quarrés sont en raison doublée des racines qui sont les côtés de ces raisons : par exemple , la raison de \overline{BC}^2 à \overline{BA}^2 est doublée de la raison de BC à Fig. 69. BA. Tout cela posé , il sera facile de démontrer le Théorème suivant.

THÉORÈME.

199. *La diagonale d'un quarré est incommensurable avec le côté.*

DÉMONSTRATION.

Le quarré de la diagonale BC est égal au quarré de BA , plus au quarré de AC (138). Or les deux côtés BA & AC sont égaux ; dont le quarré de BC est double du quarré de BA ; ainsi ces deux derniers quarrés sont comme 2 & 1. Mais 2 n'est pas un nombre quarré ; par conséquent la raison du quarré de BC au quarré de BA n'a pas pour exposans des nombres quarrés. Or cette raison qui est entre ces quarrés est double (198) : voilà donc une raison doublée qui n'a pas pour exposans des nombres quarrés ; ainsi la raison simple dont elle est doublée n'est pas de nombre à nombre (197). Mais cette raison simple est celle de BC à BA. (198) ; donc

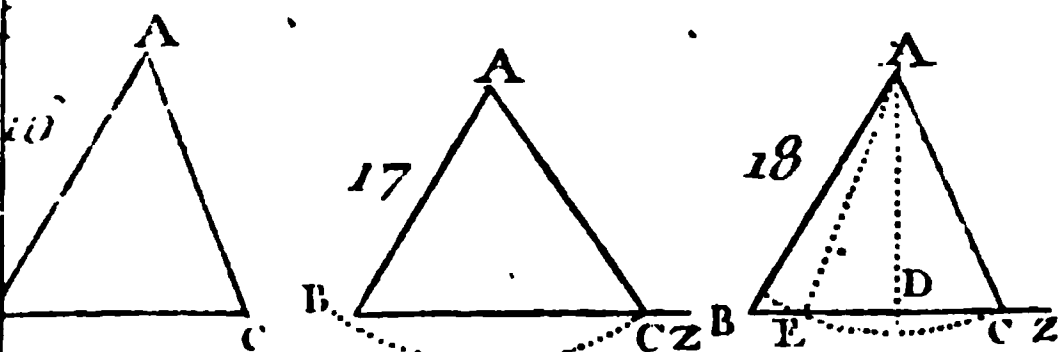
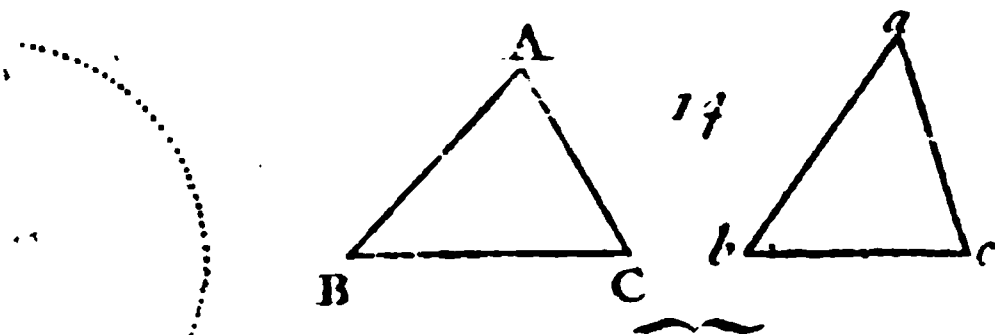
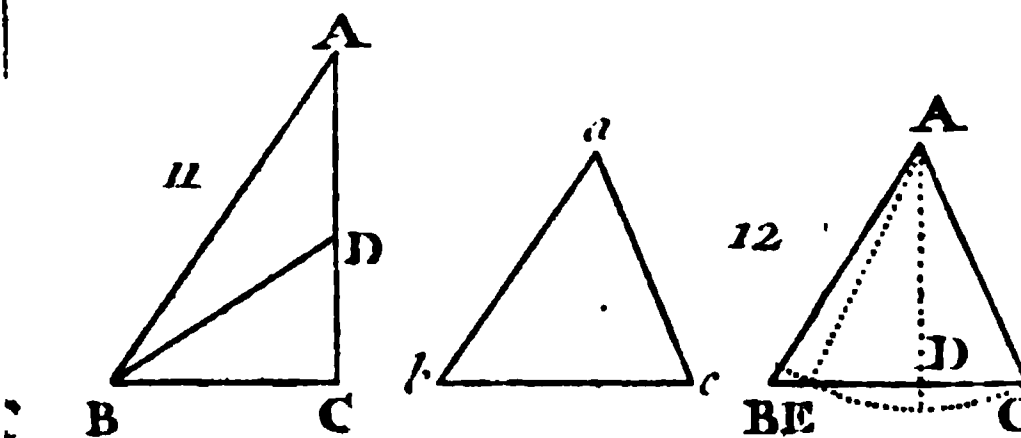
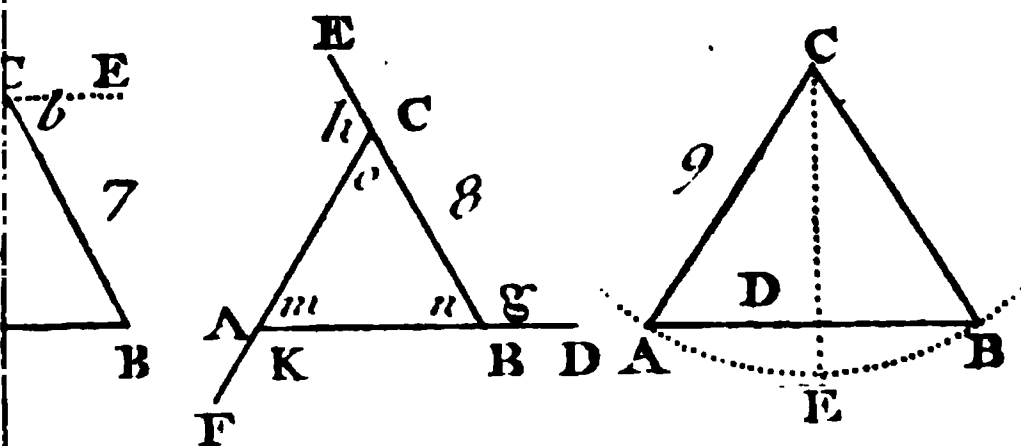
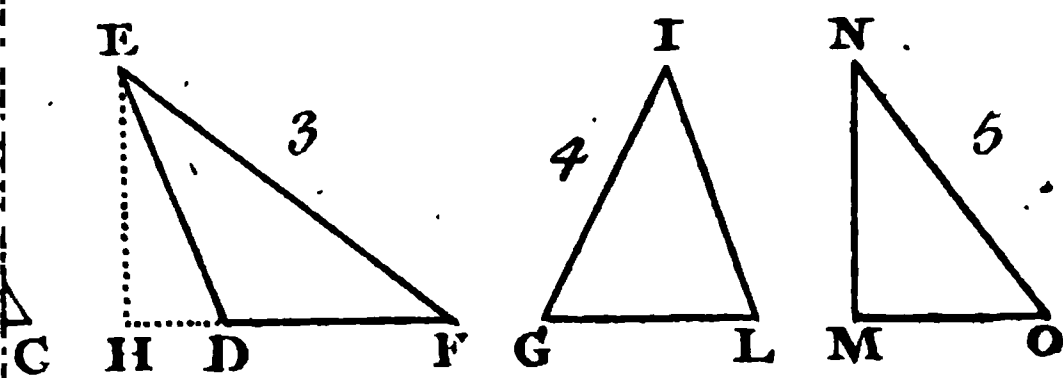
Fig.69. ces deux lignes ne sont pas entr'elles comme nombre à nombre , ou , ce qui est la même chose , ces deux lignes sont incommensurables.

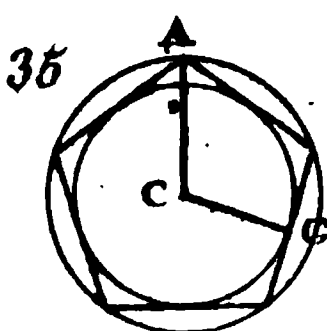
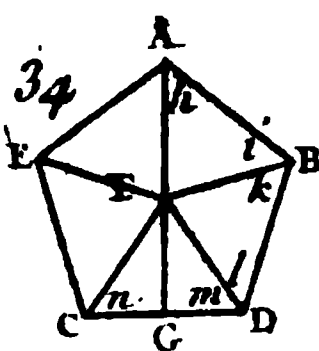
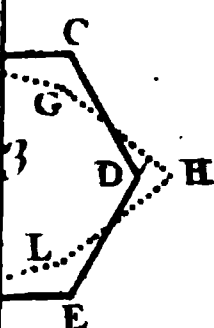
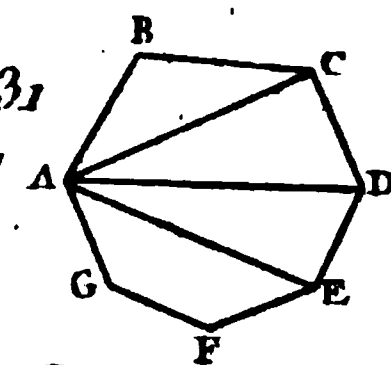
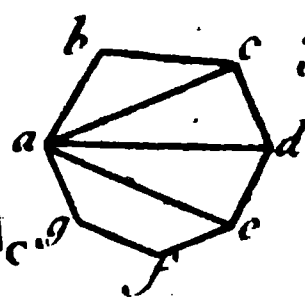
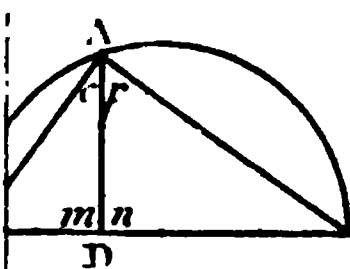
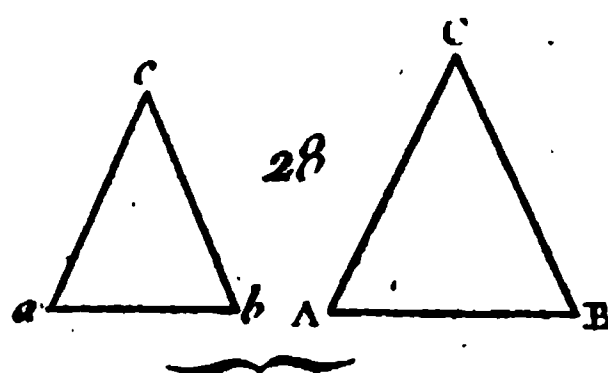
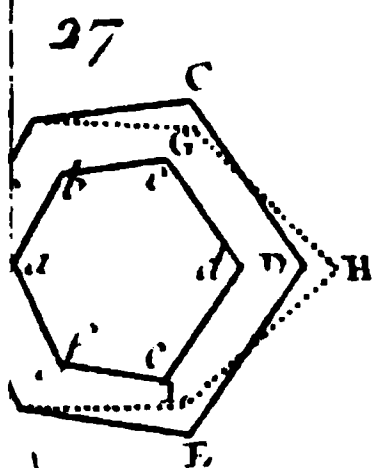
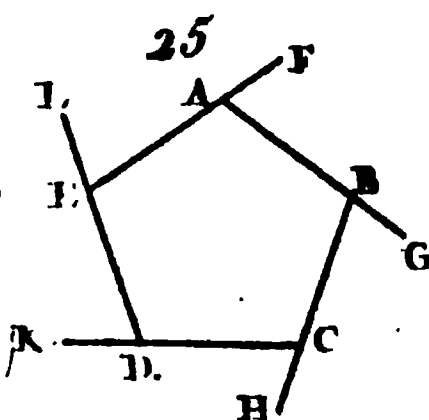
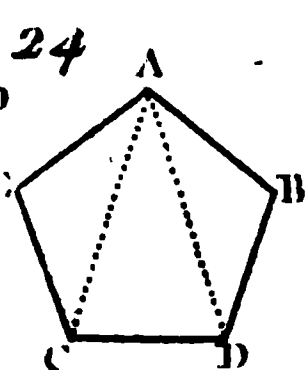
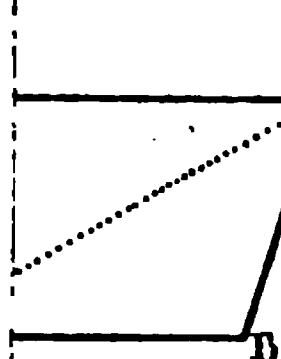
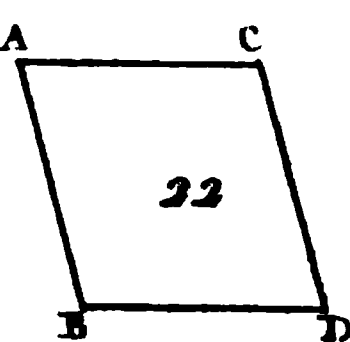
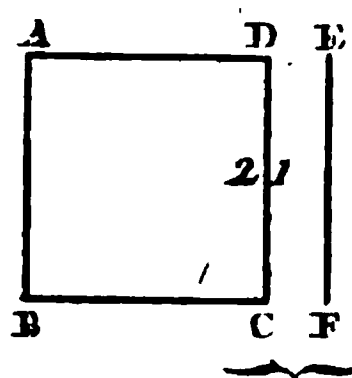
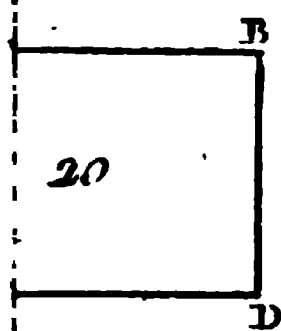
200. Ce Théorème fait voir que la diagonale & le côté d'un quarré n'ont point d'aliqotes communes , en sorte que si l'on prend une aliqote , par exemple , la millieme partie ou la cent millieme , ou la millionieme , &c. de la diagonale , elle ne sera pas contenue exactement dans le côté BA ; mais elle y sera contenue un certain nombre de fois avec un reste moindre que l'aliqote , quelque petite qu'elle soit : car si une partie étoit contenue 1000 fois , par exemple , dans la diagonale , & 700 fois exactement dans le côté , ces deux lignes seroient entr'elles comme 1000 est à 700 ; & par conséquent elles seroient entr'elles comme nombre à nombre , ce qui vient d'être démontré impossible.

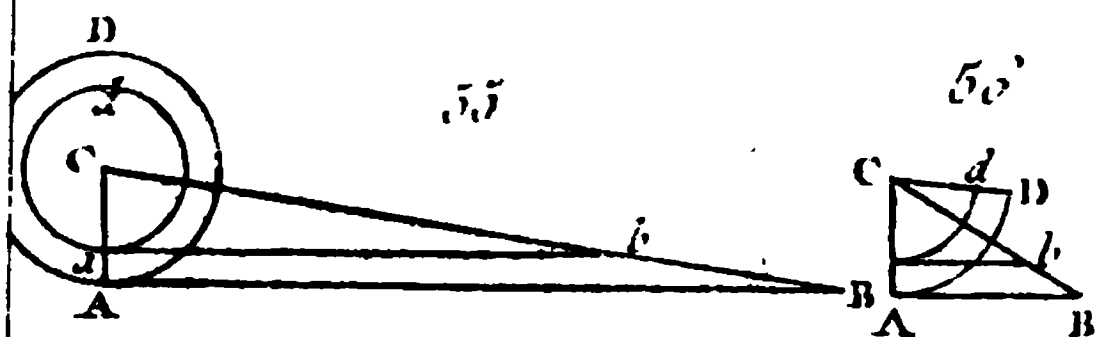
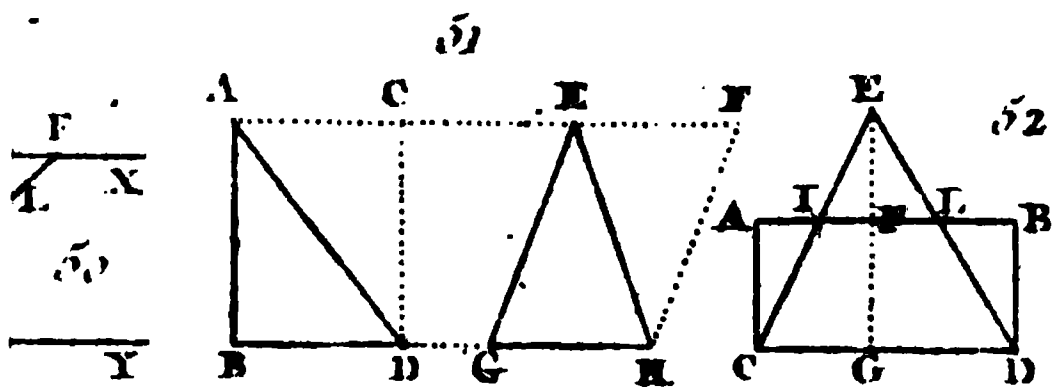
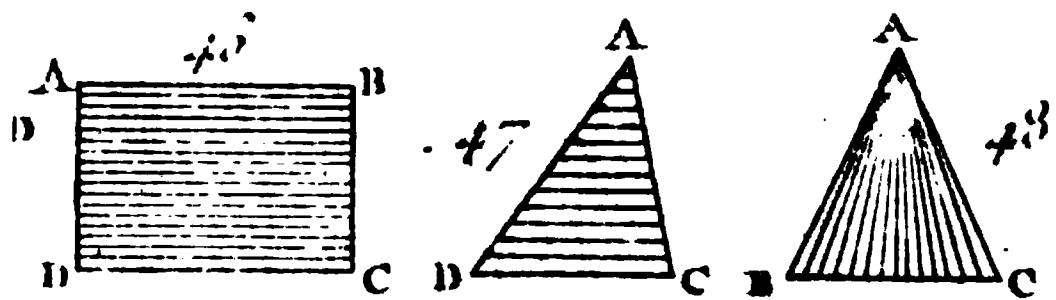
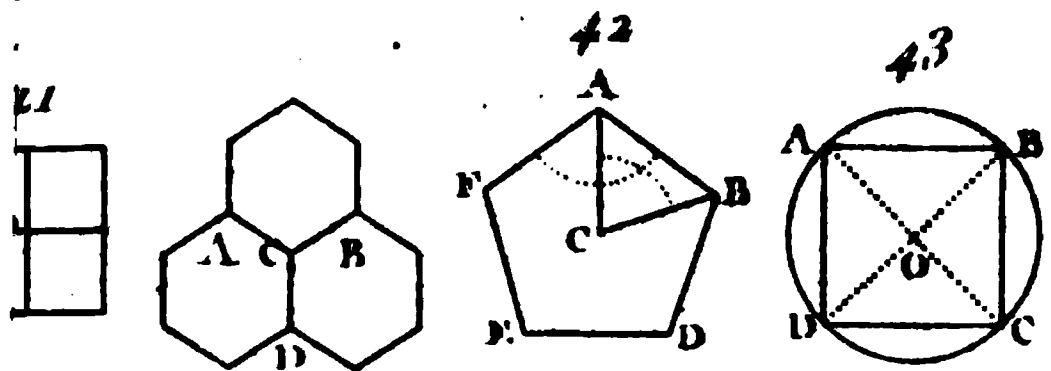
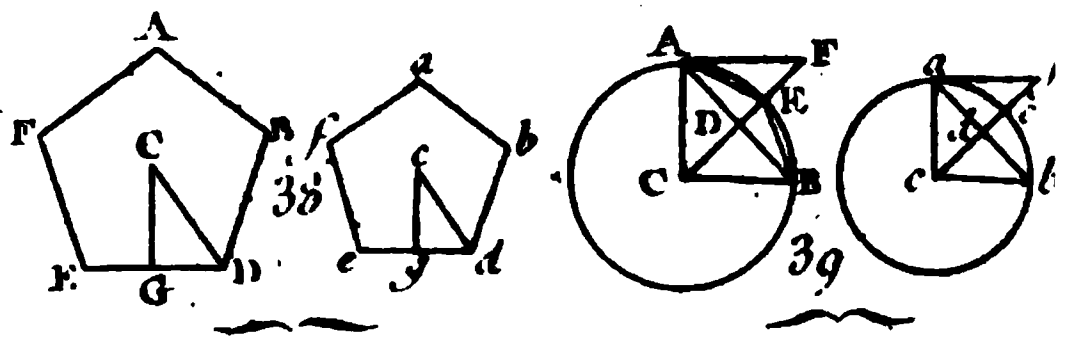
201. Mais quoique la diagonale & le côté d'un quarré soient incommensurables , cependant leurs quarrés sont commensurables , puisqu'ils sont entr'eux comme 2 & 1. Pour exprimer cela , les Géometres disent que la diagonale & le côté sont incommensurables en longueur , & commensurables en puissance. Nous allons prouver dans les Corollaires suivans qu'il y a des lignes incommensurables tant en puissance qu'en longueur , c'est-à-dire , que les quarrés de ces lignes sont incommensurables , aussi-bien que les lignes elles-mêmes.

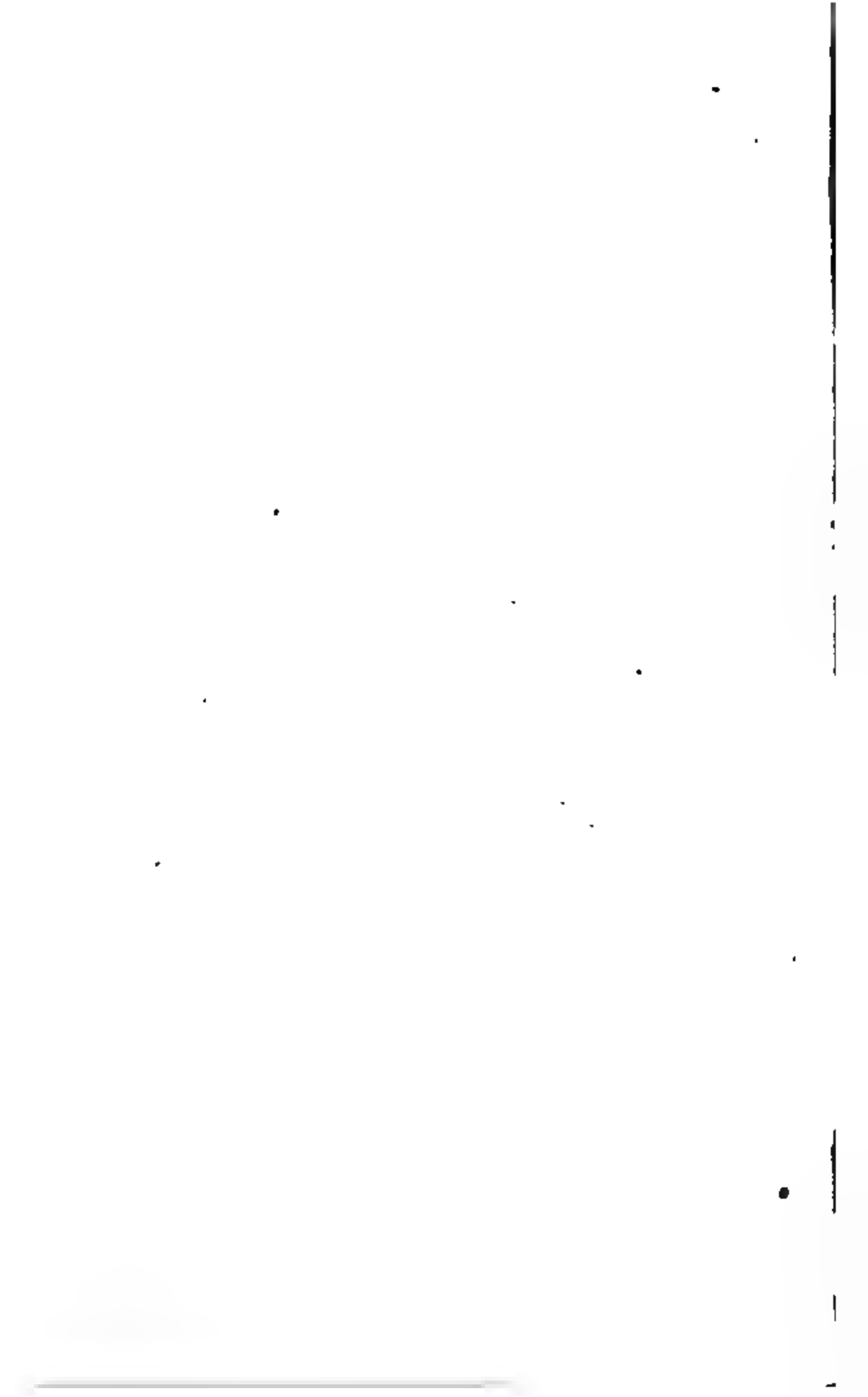
C O R O L L A I R E I .

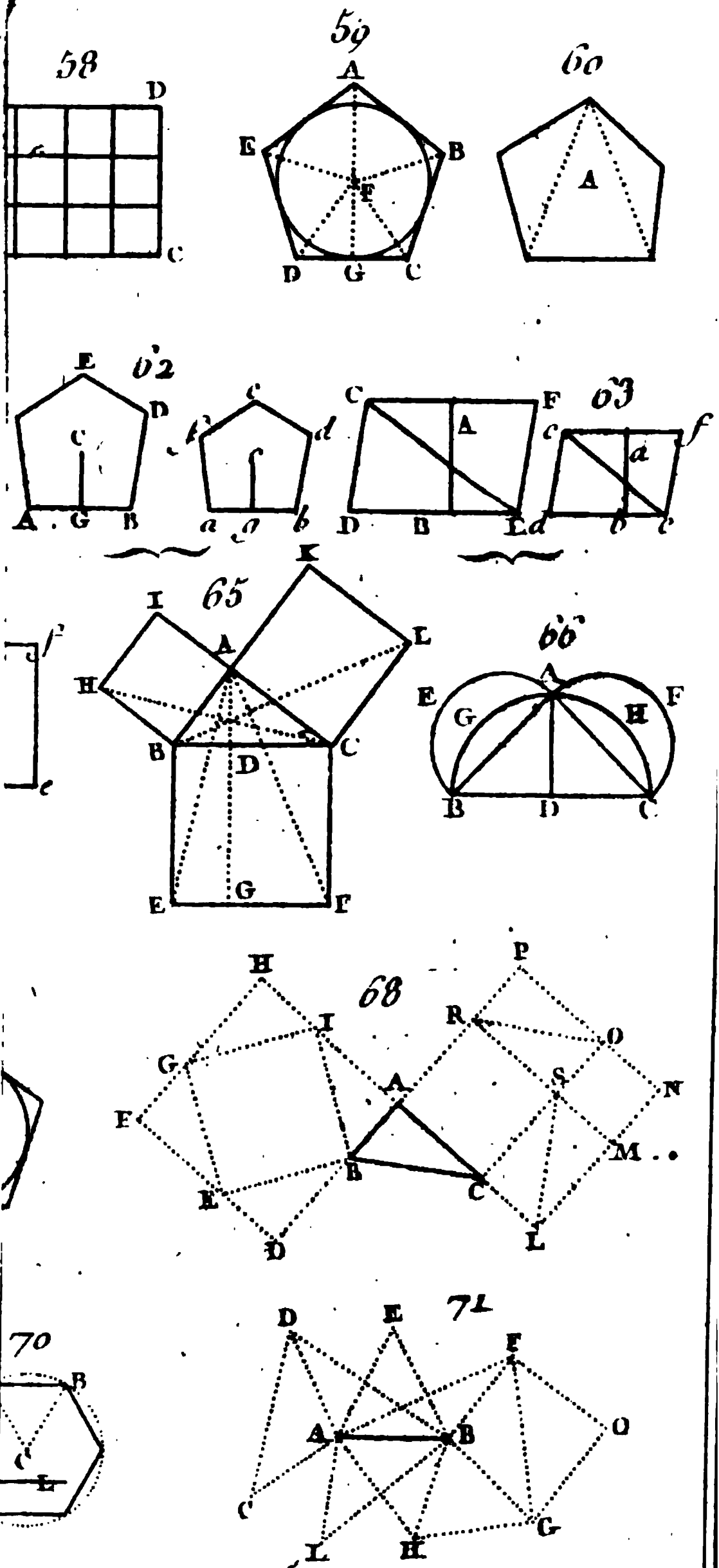
202. Le quarré de la moyenne proportionnelle entre la diagonale & le côté d'un quarré , est incommensurable avec le quarré de la diagonale : car soit nommée FG cette moyenne proportionnelle , on aura la proportion continue \div BC , FG , BA ; & par conséquent , selon qu'il a été démontré dans le traité des proportions , le quarré du premier terme est au quarré du second , comme le premier terme est au troisieme ,

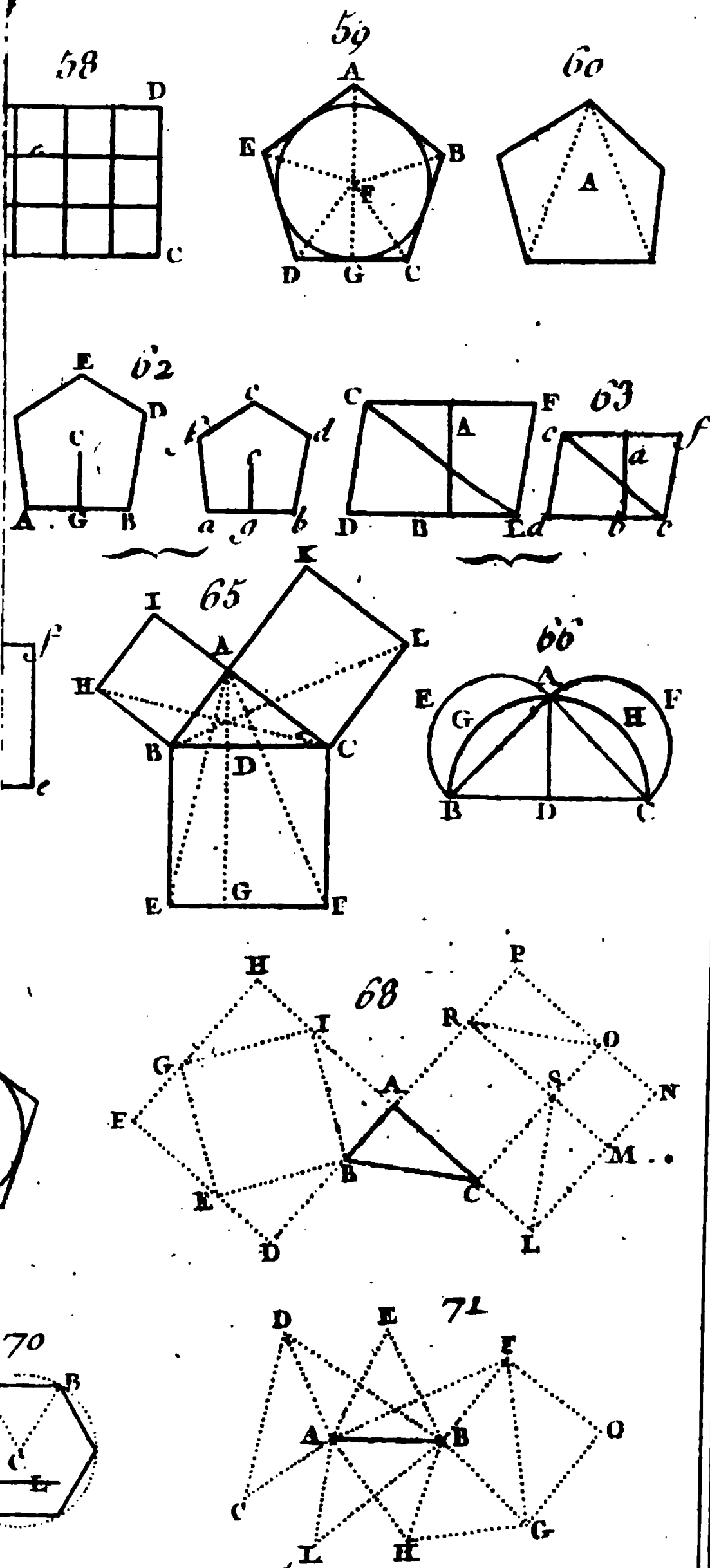












c'est-à-dire, $\overline{BC} : \overline{FG} :: BC : BA$. Or la raison de BC à BA n'est pas de nombre à nombre ; donc celle de \overline{BC} à \overline{FG} n'est pas non plus de nombre à nombre, ou ce qui est la même chose, les deux quarrés \overline{BC} & \overline{FG} sont incommensurables.

COROLLAIRE II.

203 Il suit de ce premier Corollaire que les lignes BC & FG sont aussi incommensurables : car si ces deux lignes étoient comme nombre à nombre, par exemple, comme 5 est à 4, il est évident que leurs quarrés seroient comme 25 à 16 ; & par conséquent ces quarrés seroient commensurables ; ce qui est contraire au premier Corollaire.

Ce que l'on vient de dire des lignes BC & FG dans ces deux Corollaires, convient aussi aux lignes FG & BA comparés ensemble, puisque la raison BC à FG est égale à celle de FG à BA .



LIVRE TROISIEME.

DES SOLIDES.

DANS le premier Livre nous avons parlé de la ligne qui est l'étendue en longueur ; dans le second nous avons traité de la surface, qui est l'étendue en longueur & en largeur. Il nous reste à parler du corps ou solide qui est l'étendue considérée avec les trois dimensions, longueur, largeur & profondeur.

Il y a des solides qui ne sont terminés que par des plans, d'autres par une ou plusieurs surfaces courbes, d'autres enfin sont terminés par des surfaces dont les unes sont planes & les autres courbes. Ceux du premier genre sont appelés en général *polyedres*.

Entre les corps des différentes figures, on considère principalement les *Prismes*, les *Cylindres*, les *Pyramides* & les *Cones*.

ART. 1. Un *Prisme* est un corps qui a une grosseur égale dans toute sa longueur, & dont les bases supérieure & inférieure sont des polygones entièrement égaux si elles sont parallèles.

2. Une *Pyramide* est un corps dont la base est un polygone, & qui finit en pointe.

3. Le *Prisme* & la *Pyramide* prennent différens noms suivant le nombre des côtés de la base ; si la base est un triangle, le prisme est appelé *triangulaire* ; si c'est un

pentagone, le prisme est appelé *pentagonal*, ainsi de suite. C'est la même chose que la pyramide. Il y a une espèce de prisme, qu'on appelle *parallelepipede*, c'est celui dont la base est un parallelogramme. Cette dénomination ne convient pas à la pyramide.

4. Le Cylindre est un corps rond dont la grosseur est égale dans toute sa longueur, & dont les bases sont des cercles égaux en supposant ces bases perpendiculaires aux côtés; telle seroit une colonne dont la grosseur seroit par tout la même.

5. Un cone est un corps qui finit en pointe, & dont la base est un cercle.

6. On peut regarder le cylindre comme un prisme, dont la base est un polygone régulier d'une infinité de côtés. Et de même le cone est une pyramide dont la base est un polygone régulier d'une infinité de côtés.

En parlant des prismes & des cylindres, nous supposons toujours que la base supérieure est parallele à l'inférieure.

7. Dans un cylindre, la ligne tirée du centre de la base supérieure au centre de la base inférieure, est appelée l'*axe* du cylindre; & dans le cone, la ligne tirée du sommet ou de la pointe du cone au centre de la base, est aussi appelée l'*axe* du cone. On peut de même concevoir des axes dans les prismes & les pyramides dont les bases sont des polygones réguliers.

8. Lorsque les axes sont perpendiculaires aux bases, les prismes, les cylindres, les pyramides & les cones sont appelés *droits*; au contraire ces corps sont appelés *obliques*, lorsque les axes sont obliques.

8. B. Quoique la base d'un prisme ne soit point un polygone régulier, & que ce prisme n'ait point d'axe, cependant il peut être droit, pourvu que les rectangles qui lui servent de faces soient perpendiculaires à la base.

9. Les parallelogrammes qui sont autour du prisme, & les triangles qui sont autour de la pyramide sont souvent appelés les *côtés* du prisme & de la pyramide: mais comme

me on appelle aussi côtés les lignes qui terminent ces parallelogrammes ou ces triangles ; afin d'éviter l'équivoque , nous ne nous servirons du terme de *côtés* , que pour désigner des lignes : par exemple , nous appellerons une ligne tirée du sommet d'un cone à la circonférence de la base, *côté* du cone : quant aux parallelogrammes des prismes , & aux triangles de pyramides , nous les appellerons les *faces* de ces corps.

10. Dans les solides terminés par des plans , comme sont les prismes & les pyramides , on remarque des *angles solides*. On entend par angle solide une espace solide terminé en pointe par plusieurs angles plans qui ont un sommet commun : telle est la pointe d'une pyramide : tels sont aussi les coins d'un dez à jouer.

Outre les quatre principaux solides dont nous avons parlé , on distingue encore d'autres especes de corps qu'on nomme *réguliers* : il n'y en a que cinq especes terminées par des surfaces planes.

13. On entend ici par corps régulier , celui dont toutes les faces sont des polygones réguliers , égaux & semblables , & dont tous les angles solides sont formés par un égal nombre d'angles plans. Il y en a cinq , comme nous venons de le dire : sçavoir , le *tetraedre* , compris sous quatre triangles égaux & équilatéraux ; l'*octaedre* , compris sous huit triangles égaux & équilatéraux ; l'*icosaedre* , compris sous vingt triangles égaux & équilatéraux ; l'*exaedre* ou le *cube* , compris sous six carrés égaux ; & le *dodecaedre* , compris sous douze pentagones égaux & réguliers.

On démontre dans l'ouvrage dont nous faisons l'abrégé , qu'il ne peut y avoir que ces cinq especes de corps réguliers.

15. Si on applique deux tetraedres égaux l'un contre l'autre , le solide que forment ces deux corps joints ensemble , n'est pas régulier , quoiqu'il soit terminé par six triangles égaux & équilatéraux , parce que des cinq angles solides dont ce corps est composé , il y en a trois
qui

qui sont terminés par quatre angles plans , & les deux autres , ſçavoir , ceux qui ſont oppoſés aux baſes appliquées l'une contre l'autre , ne ſont formés que par trois angles plans : c'eſt pourquoi ceux qui définiſſent le corps régulier en diſant que c'eſt celui qui eſt terminé par des polygones réguliers , égaux & ſemblables , donnent une définition peu exacte ; il faut ajouter que chaque angle ſolide du corps régulier eſt formé par un égal nombre d'angles plans de ces polygones.

Nous partagerons ce troiſième Livre en deux parties. Dans la première , nous parlerons de la ſurface des ſolides , & dans la ſeconde , nous traiterons de leur ſolidité.

DE LA SURFACE DES SOLIDES.

16. Si une ligne , comme *Aa* , que l'on ſuppoſé per- Fig. 1.
pendiculaire à la baſe d'un prisme droit tourne autour de cette baſe en demeurant toujours perpendiculaire , elle décrira la ſurface convexe ou latérale du prisme , c'eſt-à dire , le contour ſans y comprendre les deux baſes. De même , ſi une ligne , comme *Aa* , demeurant Fig. 2.
toujours perpendiculaire à la baſe d'un cylindre droit , parcourt la circonſérence de cette baſe , elle décrira la ſurface du cylindre.

17. S'il s'agit d'une pyramide ou d'un cone , il faut Fig. 3,
concevoir une ligne attachée au ſommet *A* , laquelle à 4
tourne autour de la pyramide ou du cone , elle décrira la ſurface de ces ſolides.

18. On peut encore avoir une notion plus ſenſible de Fig. 1.
la ſurface du prisme droit , en imaginant une bande de papier collée tout autour du prisme. Il eſt évident que ſi on ôtoit cette bande & qu'on la développât , il paroîtroit un rectangle qui auroit la même hauteur que le prisme , & qui auroit pour baſe une ligne droite égale au périmètre de la baſe du prisme : ce rectangle , qui eſt néceſſairement égal à la ſurface du prisme , peut être

appelé *développement* du prisme. Le développement du cylindre droit est aussi un rectangle qui a pour base une ligne égale à la circonférence de la base du cylindre, & qui a même hauteur que le cylindre.

Fig. 4. 18 B. Le développement de la pyramide est la somme de tous les triangles qui en sont la face ; ainsi la somme de tous ces triangles est la surface de la pyramide. Toutes les lignes droites, comme AB, tirées du sommet du cone droit aux points de la circonférence de la base, étant égales, il est évident que si on développe la surface du cone droit, ce développement sera un secteur du cercle qui aura pour rayon le côté AB du cone, & un arc égal à la circonférence de la base du cone.

19. Lorsque la base de la pyramide est un polygone régulier, & que la pyramide est droite, tous les triangles qui en sont les faces ont même hauteur & sont égaux entr'eux ; & par conséquent ils sont égaux à un seul triangle qui auroit la même hauteur que celle d'un des triangles, & une base égale à la somme des bases de tous les triangles, ou, ce qui est la même chose, égale au périmètre de la base de la pyramide. La surface d'une pyramide droite dont la base est un polygone régulier, est donc égale à un triangle qui a pour base le périmètre de la base de la pyramide, & la même hauteur que celle d'un des triangles qui servent de faces à la pyramide.

Fig. 3. 20. Remarquez que la hauteur de chaque triangle qui sert de face à la pyramide est une ligne, comme AF, tirée du sommet A perpendiculairement sur la base du triangle, au lieu que la hauteur d'une pyramide est une ligne tirée du sommet A perpendiculairement sur la base même de la pyramide : d'où il suit que si la pyramide est droite, la hauteur de chaque triangle est toujours plus grande que celle de la pyramide ; parce que ces deux lignes étant tirées du même point A, & la seconde étant perpendiculaire à la base de la pyramide, il est nécessaire que la première, qui est la hauteur du

triangle , soit oblique à cette même base ; & par conséquent plus grande que la hauteur de la pyramide. Fig. 4.

21. Le cone n'étant qu'une pyramide dont la base est un polygone régulier d'une infinité de côtés , la surface d'un cone droit est égale à un triangle qui a pour base une ligne droite égale à la circonférence de la base du cone , & pour hauteur le côté AB du cone.

22. Ce côté AB du cone est la hauteur de chaque triangle infiniment petit , qui compose la surface du cone , parce que ce triangle étant isocèle , & ayant une base infiniment petite , la perpendiculaire tirée du sommet sur sa base , ne diffère du côté que d'une partie infiniment petite , & par conséquent on peut prendre ce côté pour la perpendiculaire.

23. Le triangle qui a pour hauteur le côté AB du cone droit , & pour base une ligne droite égale à la circonférence de la base , est égal au secteur du cercle qui a pour rayon le côté AB , & dont l'arc est égal à la base du triangle (Liv. II. art. 132) , & par conséquent à la circonférence de la base du cone. Ce secteur est le développement du cone droit , comme nous l'avons dit

24. De tout ce qu'on vient de dire , il suit que pour avoir la mesure de la surface du prisme droit , il faut multiplier le périmètre de la base par la hauteur du prisme. Et de même pour avoir la surface du cylindre droit , il faut multiplier la circonférence de la base par la hauteur du cylindre.

25. Si la hauteur du cylindre droit est égale au diamètre de la base , la surface du cylindre est quadruple de la base : car la surface du cylindre est égale au produit de la circonférence de la base par la hauteur entière , qui est le diamètre de la base : & la surface du cercle qui sert de base , est égale seulement au produit de cette circonférence (Liv. II. art. 142) par le quart du diamètre ou la moitié du rayon.

26. Pour avoir la surface d'une pyramide droite dont la base est un polygone régulier , il faut multiplier le

Fig. 4. périmètre de la base par la moitié de la hauteur d'un des triangles qui sont les faces de la pyramide , ou bien il faut multiplier cette hauteur par la moitié du périmètre , ou enfin multiplier la hauteur du triangle par le périmètre , & prendre la moitié du produit.

27. Enfin pour avoir la surface d'un cone droit , il faut multiplier la circonférence de la base par la moitié du côté AB du cone , ou multiplier ce côté entier par la moitié de la circonférence , ou enfin multiplier le côté par la circonférence , & prendre la moitié du produit.

28. Si le côté du cone droit est égal au diamètre du cercle qui sert de base , la surface du cone est double de la base : car la surface du cone est égale au produit de la circonférence de la base par la moitié du côté , ou du diamètre : & la base est égale au produit de la circonférence par la moitié du rayon ou par le quart du diamètre. Or ces deux produits sont entr'eux comme les produisans inégaux , qui sont la moitié du diamètre & le quart du diamètre ; c'est-à-dire , que le premier est le double du second. Par conséquent la surface du cone est double de sa base.

29. Ce cone dont le côté est égal au diamètre de sa base , est appelé *équilatéral*. On conçoit qu'il est formé par la révolution d'un triangle équilatéral qui tourne autour d'une perpendiculaire tirée du sommet d'un angle sur le côté opposé. Ainsi la surface du cone équilatéral est double dans sa base : ou , ce qui revient au même , elle est à cette base comme 2 est à 1 : & par conséquent la surface totale en y comprenant , la base , est à cette base comme 3 est à 1.

30. Remarquez que quand on parle de la surface de ces corps , soit prismes , cylindres , pyramides ou cones , on entend le contour de ces solides sans y comprendre les bases , à moins qu'on ne l'exprime , comme nous venons de faire à la fin de l'article précédent. Pour marquer que l'on ne comprend pas les bases du cylindre , lorsqu'on parle de la surface , on ajoute souvent le ter-

me convexe, en disant la surface ou la superficie convexe d'un cylindre. On peut se servir de la même expression pour le cone, & dire la surface convexe d'un cone.

31. On a vu qu'entre les corps terminés par des surfaces planes, il y en a cinq réguliers : mais il n'y en a qu'un seul qui soit parfaitement régulier entre ceux qui sont compris par des superficies courbes ; sçavoir, la *sphere* ou le *globe*. La sphere est un corps terminé par une surface dont tous les points sont également distans d'un point qu'on nomme *centre*, qui est en dedans du corps.

Nous allons examiner la formation de la sphere, ensuite nous en chercherons la superficie.

32. Si on conçoit qu'un demi cercle, comme ADB, Fig. 5^e tourne autour de son diametre AB, il se formera une sphere dont la surface est décrite par la demi-circonférence. Le diametre AB autour duquel le demi-cercle a tourné est appelé *axe* ou *essieu*, & les deux extrémités A & B de l'axe sont appelées *poles* de la sphere.

33. Il est évident que la courbure de la surface d'une sphere est uniforme : c'est-à-dire, que cette courbure est par tout égale, de même que celle de la circonférence d'un cercle. De cette uniformité de la sphere on déduit les propriétés suivantes.

34. 1°. Tous les rayons sont égaux entr'eux, aussi-bien que tous les diametres.

35. 2°. On peut prendre pour axe chacun des diametres, en observant que les poles sont toujours les extrémités du diametre que l'on prend pour axe.

36. 3°. Si on coupe une sphere par un plan, la section c'est-à-dire, la nouvelle surface qui paroît après avoir coupé la sphere, cette section dis-je, est un cercle : car si le plan passe par le centre de la sphere, il est évident que la section est un cercle dont le diametre est égal à celui de la sphere.

Si le plan qui coupe la sphere ne passe pas par le cen-

Fig. 5. tre, la section est encore un cercle : pour en avoir la démonstration, il faut concevoir une ligne, comme CF tirée du centre de la sphere perpendiculairement sur cette section, & une infinité d'obliques, comme Cc, Cd, tirées du même centre à tous les points qui sont les extrémités de la même section : tous ces points étant à la surface de la sphere, les lignes obliques en sont des rayons, & par conséquent elles sont égales entr'elles ; donc ces obliques sont également éloignées de la perpendiculaire ; ainsi elles sont dans la circonférence d'un cercle, au centre duquel aboutit la perpendiculaire ; donc la section d'une sphere coupée par un plan est un cercle, soit que le plan passe par le centre de la sphere, ou qu'il n'y passe pas.

37. On appelle *grands cercles* de la sphere ceux qui passent par le centre de la sphere, & les autres dont le plan ne passe pas par le centre, sont appelés *petits cercles*.

Lorsqu'on parle des cercles de la sphere, on entend ceux dont la circonférence est sur la face de la sphere.

38. 4°. Deux grands cercles, c'est-à-dire, deux cercles qui passent par le centre de la sphere se coupent nécessairement, & leur commune section est une ligne droite qui passe par le centre, & qui par conséquent est un diamètre de l'un & de l'autre cercle.

On peut encore inférer les propriétés suivantes de la manière dont nous avons formé la sphere.

39. 1°. Les points d, d, d, d , de la demi-circonférence que l'on a fait tourner autour du diamètre AB décrivent des circonférences parallèles entr'elles.

40. 2°. Tous les points de chacune de ces circonférences parallèles sont également éloignés d'un des poles A de la sphere ; ils sont aussi également éloignés de l'autre pole B : c'est pourquoi ces poles A & B peuvent être appelés les poles de ces circonférences parallèles, & le diamètre AB est leur axe.

41. 3°. Tous les cercles parallèles ont les deux mêmes poles & le même axe.

42. 4°. L'axe de ces cercles passe par leurs centres & est perpendiculaire à leurs plans, & par conséquent il mesure la distance d'un cercle à l'autre, & celle du centre de la sphere & des poles à chacun des cercles.

43. 5°. Il est évident que le plus grand de tous les cercles parallèles est celui qui a le même centre que la sphere, & qui par conséquent est également éloigné des deux poles; que deux cercles également distans du centre de la sphere, l'un vers le pole A, l'autre vers le pole B, sont égaux; enfin que les cercles parallèles qui sont entre le centre de la sphere & un des poles, sont d'autant plus petits qu'ils sont plus près du pole.

Il faut à présent chercher la mesure de la surface d'une sphere; pour cela nous nous servons du cone tronqué touchant lequel nous établirons deux Lemmes, en supposant toujours ce cone droit, sans qu'il soit nécessaire d'en avertir davantage.

L E M M E I.

44. *La surface convexe du cone tronqué est égale à un trapeze qui a pour hauteur les côtés Bb du cone tronqué, & dont les bases sont parallèles entr'elles & égales aux circonférences des bases supérieure & inférieure du cone.*

D É M O N S T R A T I O N.

Soit le cone entier BAC dont la partie inférieure BbcC Fig. 6. est un cone tronqué. Nous avons fait voir que la surface convexe du cone entier est égale au triangle EDF, qui a pour hauteur le côté du cone & pour base la circonférence de la base du cone (on suppose ici ce triangle rectangle), par conséquent si de ce triangle rectangle on ôte la surface du petit cone bAc, qui est l'autre partie du cone entier, il restera la surface du cone tronqué. Or la surface du petit cone bAc est égale au petit triangle eDf, qui a pour hauteur le côté du petit cone, &

Fig. 6. dont la base est parallele à celle du triangle EDF : car la surface d'un cone est égale à un triangle qui a pour hauteur le côté du cone , & pour base la circonférence de la base. Or par l'hypothese la hauteur De du petit triangle eDf est égale au côté Ab du petit cone , & d'ailleurs la base ef du triangle est égale à la circonférence de la base de ce cone : car à cause des triangles semblables EDF & eDf , l'on a la proportion $DE . De :: EF , ef$. De même à cause des deux autres triangles semblables BAC & bAc du cone , la raison des côtés AB & Ab est égale à la raison des bases BC & bc , qui sont les diametres des bases du cone tronqué. Or la raison de ces diametres est égale à celles de leurs circonférences BCB & bcb ; par conséquent on a la seconde proportion $AB . Ab :: BCB . bcb$. Il est visible que dans ces deux proportions les deux premieres raisons sont égales , puisque par l'hypothese $DE = AB$ & $De = Ab$; par conséquent les deux dernieres raisons sont aussi égales ; ce qui donne cette troisieme proportion $EF . ef :: BCB . bcb$, dont les antécédens sont égaux par la supposition : d'où il suit que les conséquens sont aussi égaux (Liv. I. art. 162) ; c'est-à-dire que la base du petit triangle eDf est égale à la circonférence de la base du petit cone bAc . Mais par l'hypothese , la hauteur du petit triangle est encore égale au côté Ab du petit cone ; donc la surface du petit triangle est égale à celle du petit cone ; ainsi l'autre partie du grand triangle est égale à l'autre partie de la surface du cone entier , ou , ce qui est la même chose , la surface du cone tronqué est égale à un trapeze dont la hauteur est le côté du cone tronqué , & dont les bases sont paralleles entr'elles , & égales aux circonférences des bases du cone tronqué. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE I.

45. La surface convexe du cone tronqué est égale au produit de son côté Bb par une ligne moyenne pro-

portionnelle arithmétique entre la circonférence de la Fig. 6: base supérieure, & la circonférence de la base inférieure.

D É M O N S T R A T I O N.

On vient de faire voir que la surface du cone tronqué est égale à un trapeze dont la hauteur est le côté du cone tronqué & dont les bases sont paralleles entr'elles, & égales aux circonférences des bases du cone tronqué. Or la surface du trapeze est égale au produit de la hauteur par une ligne moyenne arithmétique entre les deux bases (Liv. II. art. 143), donc la surface du cone tronqué est égale au même produit.

C O R O L L A I R E II.

46. La surface convexe du cone tronqué est égale au produit de son côté Bb par la circonférence MNM également éloignée des deux bases du cone.

Pour faire voir que ce Corollaire est une suite nécessaire du premier, il n'y a qu'à éprouver que la circonférence MNM , que l'on suppose également éloignée des deux bases supérieure & inférieure du cone tronqué, est moyenne proportionnelle arithmétique entre les circonférences de ces bases. Pour cela considerez que comme on a fait voir dans la démonstration du Lemme que la ligne ef parallele à la base du triangle EDF est égale à la circonférence correspondante du cone; on pourroit de même démontrer que toutes les lignes du triangle paralleles à la même base sont égales aux circonférences correspondantes qui composent la surface du corps; par conséquent si on tire du point G , également éloigné des extrémités E & e , la ligne GH parallele à la base du triangle, elle sera égale à la circonf. MNM , également éloignée des deux bases du cone tronqué. Or la parallele GH est moyenne proportionnelle arithmétique entre les deux bases EF & ef , comme on va le voir: ainsi

Fig. 6. la circonf. MNM du cone est auffi moyenne arithmétique entre les circonférences fupérieure & inférieure qui font égales aux deux bafes du trapeze.

47. On a fupposé dans ce fecond Corollaire que la parallele GH qui eft tirée du point G également éloigné des extrémités de la perpendic. Ee, étoit moyenne proportionnelle arithmétique entre les deux bafes EF & ef du trapeze. En voici la preuve : foient tirées les perpendiculaires fK & HL ; ces perpendic. font égales, puiſque la parallele GH eft tirée du point G également éloigné des extrémités de la ligne Ee : d'ailleurs les triangles fKH, HLF font ſemblables à caufe des paralleles GH, EF ; donc les côtés homologues KH & LF font auffi égaux : ainſi la bafe EF furpaſſe autant la ligne GH, que cette ligne GH furpaſſe l'autre bafe ef ; donc GH eft moyenne proportionnelle arithmétique entre les deux bafes.

Avant de paſſer au fecond Lemme, il eft néceſſaire de ſçavoir ce que c'eſt qu'un cylindre ou un autre corps *circonſcrit* à une ſphere.

48. Le cylindre circonſcrit eft celui qui renferme la ſphere : enſorte qu'il ait pour bafe le grand cercle de cette ſphere, & pour hauteur ſon diametre.

49. De même le cube circonſcrit à une ſphere, eft celui qui renferme la ſphere ; enſorte que chacune de ſes trois dimensions eft égale au diametre de la ſphere.

50. Pour le cone, on l'appelle circonſcrit à la ſphere lorsqu'il la renferme, & que ſa ſurface touche celle de la ſphere dans une de ſes circonférences, quoique ce cone ait une hauteur différente du diametre de la ſphere.

Fig. 7 51. Quand quelque corps, comme ceux dont nous venons de parler, eft circonſcrit à une ſphere, cette ſphere eft appelée *inſcrite* par rapport au corps circonſcrit.

52. Dans le Lemme ſuivant nous ſuppoſerons une tangente, comme EF, dont les deux extrémités E & F

sont également éloignées du point S qui touche la demi-circonférence ADB. Nous supposons une autre tangente GD qui aboutit à l'extrémité du rayon CD perpendic. à l'axe AB, autour duquel il faut concevoir que la demi-circonférence tourne avec les tangentes EF & GD. Cela posé, on voit facilement 1°. que la demi-circonférence décrit en tournant la surface d'une sphere : 2°. que la tangente EF décrit la surface d'un cone tronqué circonscrit à la sphere. 3°. Enfin que l'autre tangente GD décrit la surface d'une partie d'un cylindre circonscrit à la même sphere. Fig. 7.

53. Si on tire par les extrémités de la tangente EF les deux lignes parallèles GI & HN qui soient perpendic. à l'axe AB, aussi bien que le rayon CD ; & qu'on tire du point E la perpendic. EL entre les deux parallèles, elle marquera la hauteur du cone circonscrit, & sera égale à GH, qui est aussi perpendic. entre les deux mêmes parallèles. Nous n'avons pas besoin dans le Lemme suivant de toute la surface cylindrique décrite par GD, mais seulement de la partie décrite par GH, que nous allons démontrer égale à la surface du cone décrite par la tangente EF.

54. Remarquez que les trois lignes GI, HN & CD qui sont supposées perpendic. à l'axe AB, sont nécessairement parallèles entr'elles (Liv. I. art. 96), & que la tangente GD & l'axe AB sont aussi des lignes parallèles, parce qu'elles sont perpendic. au rayon CD.

55. On peut encore remarquer qu'on a prolongé la tangente BF & l'axe AB jusqu'au point K, où ces lignes se rencontrent afin de faire voir sensiblement que la ligne KF décrit, en tournant avec la demi-circonférence, la superficie d'un cone circonscrit à la sphere, & que par conséquent la tangente EF décrit la surface d'un cone tronqué,

L E M M E I I.

59. *La surface du cone tronqué circonscrit décrite par la*

Fig. 7. tangente EF est égale à la surface du cylindre de même hauteur , décrite par GH.

D É M O N S T R A T I O N .

Après avoir tiré encore le rayon CS & la ligne SMP perpendic. à l'axe AB , & par conséquent parallèle aux deux autres GI & HN ; on a les deux triangles CMS & FLE , que je dis être semblables : car l'angle M du premier est égal à l'angle L du second , parce qu'ils sont tous les deux droits : pareillement l'angle C ou SCA du premier qui a pour mesure l'arc SA , est aussi égal à l'angle EFL du second , parce que cet angle EFL est égal à l'angle ESP , à cause des parallèles HN & SP. Or l'angle ESP formé par une tangente & par une corde , a pour mesure SA (Liv. I. art. 129) , qui est la moitié de l'arc SAP soutenu par la corde SP ; donc il est égal à l'angle SCA , & par conséquent les deux angles SCA & EFL sont égaux ; donc les deux triangles CML & FLE sont semblables ; donc les côtés homologues sont proportionnels ; ces côtés homologues sont CS & EF d'une part ; & de l'autre , SM & EL. On a donc la proportion $CS. EF :: SM. EL$. Or le rayon CS est égal à l'autre rayon CD , & ce dernier rayon est égal à la ligne HN , parce que ce sont deux perpendiculaires entre les parall. GD & AB : d'ailleurs la ligne EL est égale à GH ; donc au lieu de la proportion précédente , on aura $HN. EF :: SF. GH$, & *alternando* , $HN. SM :: EF. GH$. Mais à la place de HN & SN , on peut prendre les circonférences dont ces lignes sont les rayons , lesquelles sont en même raison ; ainsi en marquant ces circonférences en cette manière OHN OSM , on aura encore la proportion , $OHN. OSM :: EF. GH$; donc le produit des extrêmes $GH \times OHN$ est égal au produit des moyens $EF \times OSM$. Or le premier produit est égal à la surface cylindrique décrite par GH (24) , & le produit des moyens est égal à la surface du cone décrite par

la tangente EF (46), puisque le point S étant le milieu de la ligne EF, la circonférence OSM est également éloignée des deux bases du cone tronqué; donc ces deux surfaces sont égales. Ce qu'il falloit démontrer. Fig. 7.

On voit que la dernière proposition de laquelle on déduit immédiatement la proposition à démontrer est celle-ci, la circonférence de la base du cylindre est à la circonférence du cône tronqué également éloignée de ses deux bases, comme le côté du cone est à la hauteur du cylindre, laquelle proportion est marquée en cette manière, OHN. OSM :: EF. GH.

T H É O R È M E I.

57. *La surface d'une sphere est égale à la superficie convexe du cylindre circonscrit.*

D É M O N S T R A T I O N.

Soit la demi-circonférence ADB qui soit environnée de plusieurs tangentes S, S, S, &c. qui touchent la demi-circonférence, en sorte que le point de contingence de chacune soit également éloigné de ses extrémités; soit aussi la tangente EF égale & parallèle à l'axe AB. Si on conçoit que la demi-circonférence tourne autour de l'axe AB avec les petites tangentes S, S, S, & la ligne EF, on verra que les petites tangentes décriront des surfaces de cones tronqués, & que la ligne EF décrira la surface d'un cylindre circonscrit. Or si on tire les lignes dc, dc, dc, &c. qui passent par les extrémités des tangentes, & qui soient perpendiculaires à l'axe AB & à la ligne parallèle EF, ces perpendiculaires diviseront la ligne EF en plusieurs parties Ed, dd, dd, &c. qui ont décrit en tournant avec la demi-circonférence des surfaces cylindriques, qui sont chacune égales aux superficies des cones décrites par les tangentes correspondantes: & par conséquent la surface cylindrique décrite par la ligne entière EF, qui contient toutes les parties Ed, dd, dd, dd, &c. est égale à la somme des superficies dé-

Fig. 8.

Fig. 8. crites par les petites tangentes S, S, S . Mais si on suppose les tangentes infiniment petites, elles se confondront avec la demi-circonférence ; ainsi elles décriront la surface de la sphere ; & par conséquent la surface de la sphere est égale à la superficie convexe du cylindre circonscrit. Ce qu'il falloit démontrer. On peut faire contre ce Théorème une objection qui est fort spécieuse. La voici : les élémens de la surface convexe du cylindre sont une infinité de circonférences égales à celle de la base, dont le nombre est mesuré par celui des points de la hauteur qui est le diametre de la sphere : & les élémens de la surface de la sphere sont aussi une infinité de circonférences qui vont en augmentant jusqu'à celle du milieu de la hauteur, & ensuite en diminuant jusqu'au sommet de la sphere ; & le nombre de ces circonférences est aussi mesuré par le diametre qui est la hauteur du cylindre. Or il paroît que la somme de ces circonférences inégales ne peut composer une surface égale à celle du cylindre, puisque le nombre des circonférences étant le même de part & d'autre, il n'y en a qu'une seule de la sphere, sçavoir, celle du milieu, qui soit égale à celle du cylindre. Donc la surface de la sphere est moindre que celle du cylindre.

Réponse. Ces circonférences ne sont pas des lignes sans épaisseur ou hauteur ; autrement elles ne pourroient composer les surfaces de ces solides. Or en supposant les hauteurs de ces circonférences égales dans les deux corps, on conçoit que les circonférences de la sphere, quoique plus petites, peuvent présenter autant de surfaces que celle du cylindre, à cause que les surfaces des premières sont inclinées en un talus, comme celles des cones tronqués ; au lieu que celles des circonférences du cylindre sont droites, c'est-à-dire, perpendiculaires : il n'y a que la circonfér. du milieu de la sphere qui soit taillée comme celles du cylindre.

Nous avons dit qu'on conçoit que les surfaces (latérales) des circonfér. de la sphere peuvent être égales à

celles des circonfér. du cylindre, mais la démonstration du second Lemme fait voir que les premières *sont* effectivement égales aux autres, puisque les premières sont décrites par des obliques, comme EF, fig. 14, & les autres par des perpendiculaires, telles que GH, en supposant ces deux sortes de lignes infiniment petites.

C O R O L L A I R E I.

58. La surface de la sphere est égale au produit de son diametre par la circonférence d'un grand cercle : car nous venons de faire voir que la surface de la sphere est égale à celle du cylindre circonscrit. Or pour avoir la surface du cylindre circonscrit, il faut multiplier la hauteur (24), qui est le diametre de la sphere, par la circonférence de la base, qui est aussi un grand cercle de la sphere; par conséquent pour avoir la surface de la sphere, il faut multiplier son diametre par la circonférence d'un de ses grands cercles.

C O R O L L A I R E II.

59. La surface de la sphere est quadruple d'un grand cercle : car pour avoir la surface d'un grand cercle, il faut multiplier le rayon par la moitié de la circonférence (Liv. II. art. 142), ou, ce qui revient au même, il faut multiplier la moitié du rayon ou le quart du diametre par la circonférence d'un grand cercle de la sphere. Mais on vient de démontrer que la surface de la sphere est égale au produit du diametre entier par la circonf. d'un grand cercle; par conséquent la surface d'un grand cercle de la sphere, & celle de la sphere même, sont comme ces produits. Or ces produits ayant tous deux la circonférence d'un grand cercle pour une de leurs racines, sont comme les autres racines qui sont le quart du diametre d'une part, & le diametre entier de l'autre; ainsi la surface du grand cercle est à celle de la sphere, comme le quart du diametre est au diametre; donc la surface de la sphere est quadruple d'un grand cercle.

COROLLAIRE III.

60. La superficie convexe du cylindre circonscrit ; étant égale à la surface de la sphere , elle doit contenir quatre grands cercles de la sphere , auxquels si on ajoute les deux bases du cylindre , qui sont aussi des grands cercles de la sphere , la superficie totale du cylindre sera égale à six grands cercles de la sphere ; ainsi la surface totale du cylindre , y compris les bases , est à celle de la sphere inscrite , comme 6 est à 4 , ou comme 3 est à 2 : mais dans la suite nous démontrerons (135) que la solidité du cylindre est aussi à celle de la sphere , comme 3 est à 2 ; par conséquent la surface du cylindre , y compris les bases , est à celle de la sphere inscrite , comme la solidité du cylindre est à la solidité de la sphere.

Archymede ayant découvert ce que nous venons de démontrer sur la surface du cylindre , & celle de la sphere dans le Théorème & les Corollaires précédens , en fut si satisfait , & sur-tout du troisième Corollaire , qu'il voulut qu'on représentât sur son tombeau un cylindre circonscrit à une sphere.

COROLLAIRE IV.

61. La surface de la sphere est égale à celle d'un cercle qui a pour rayon le diamètre de la sphere , ou , ce qui revient au même , qui a un diamètre double de celui de la sphere. Car la surface de la sphere est quadruple du grand cercle de la sphere , c'est-à-dire , du cercle qui a le même diamètre que la sphere. Or le cercle qui a un diamètre double de celui de la sphere , est aussi quadruple du cercle qui a même diamètre que la sphere , puisque les cercles sont comme les carrés des diamètres.

COROLLAIRE V.

Fig. 9. 92. De ce que nous avons dit , il suit que la surface d'une calotte sphérique , tel que IAL , est égale à la superficie cylindrique dont la hauteur est égale à AX , qui est

est la hauteur de la calotte ; ainsi pour avoir la surface d'une calotte sphérique , il faut multiplier la circonférence d'un grand cercle de la sphere par la hauteur de la calotte. Par la même raison , pour avoir la surface d'une zone, comme KILM, terminée par deux cercles parallèles , il faut multiplier sa hauteur XY par la circonférence d'un grand cercle de la sphere.

COROLLAIRE VI.

63. La surface d'une sphere est au quarré de son diametre , comme la circonférence est au diametre : car la surface de la sphere est égale au produit du diametre par la circonférence d'un grand cercle , & le quarré du diametre est le produit du diametre par le diametre. Or ces deux produits ont une racine commune , sçavoir , le diametre de la sphere ; donc ils sont entr'eux comme les racines inégales , qui sont la circonférence d'une part , & le diametre de l'autre ; par conséquent la surface d'une sphere est au quarré de son diametre , comme la circonférence est au diametre.

Il arrive souvent aux commençans de s'exprimer mal en parlant des surfaces des corps : ils disent , par exemple , que la sphere est égale au cylindre circonscrit , au lieu de dire que la surface de la sphere est égale à celle du cylindre. Il faut donc nommer expressément la surface d'un corps toutes les fois qu'on en veut parler. Il n'en est pas de même de la solidité : on dit fort bien , par exemple , que la sphere est les deux tiers du cylindre circonscrit. Cela signifie la même chose que si on disoit , la solidité de la sphere est les deux tiers de celle du cylindre , parce qu'un corps n'est autre chose que sa solidité.

Il nous reste encore à parler du rapport des superficies des corps semblables , c'est ce que nous allons faire.

DU RAPPORT DES SUPERFICIES
des solides semblables.

78. Deux solides sont appelés *semblables* , lorsqu'ils

ont un même nombre de surfaces semblables qui les terminent, & que les angles solides de l'un sont égaux à ceux de l'autre chacun à chacun, c'est-à-dire, que les angles plans qui forment chaque angle solide du premier sont égaux en grandeur & en nombre à ceux qui forment l'angle solide correspondant de l'autre. Afin donc que deux corps soient semblables, il ne suffit pas que les faces de l'un soient semblables aux faces de l'autre; autrement un tétraèdre seroit semblable à un octaèdre. Mais il faut de plus qu'il y ait autant de faces à l'un des corps qu'à l'autre, & que les angles solides de l'un soient égaux à ceux de l'autre, selon que nous venons de le dire.

72. Il suit de là que deux corps ne peuvent être semblables, à moins qu'ils ne soient de même espèce, ainsi, par exemple, un prisme ne peut pas être semblable à une pyramide, un prisme droit à un prisme oblique, un prisme oblique à un autre prisme oblique plus ou moins incliné, un prisme triangulaire à un prisme pentagonal, &c. En un mot, afin que deux corps soient semblables, il faut qu'ils aient la même figure, & qu'ils ne diffèrent entr'eux que parce que l'un a plus de solidité que l'autre.

73. Remarquez que lorsque deux corps sont semblables, les lignes tirées dans l'un de ces corps sont proportionnelles aux lignes correspondantes, ou semblablement tirées dans l'autre, en sorte que si dans le premier corps une de ces lignes est double ou triple de la correspondante dans le second, les autres lignes du premier seront aussi doubles ou triples de leurs correspondantes dans le second: par exemple, si deux cylindres sont semblables, les hauteurs sont proportionnelles aux circonférences des bases ou à leurs rayons: c'est la même chose dans deux cônes. Cette remarque est la même que celle que nous avons faite sur les polygones semblables (Liv. II. Art. 68).

T H É O R È M E.

74. *Lorsque deux corps sont semblables, les superficies*

sont en raison doublée des lignes correspondantes, ou comme les quarrés de ces lignes.

On parle ici des superficies ou des surfaces totales ; c'est-à-dire qu'on y comprend les bases & les faces des corps.

D É M O N S T R A T I O N.

Si on conçoit que ces surfaces totales soient développées, il est évident que les développemens seront des figures semblables. Or les figures semblables (Liv. II. Art. 179), sont entr'elles en raison doublée des lignes correspondantes, ou comme les quarrés de ces lignes ; par conséquent les surfaces totales des corps semblables sont en raison doublée des lignes correspondantes, ou comme les quarrés de ces lignes.

Autre démonstration en lettres. Les produisans de la superficie du premier corps soient appelés A & B, & ceux de la surface du second *a* & *b*, on aura la proportion, $A. a :: B. b$, parce que ces surfaces étant développées, offrent des figures semblables, & d'ailleurs les produisans des figures semblables sont proportionnels (Liv. II. Art. 160). Ainsi en prenant le produit des antécédens & celui des conséquens, ces produits AB & *ab* sont en raison doublée des produisans homologues (Liv. II. Art. 156). Or ces produits représentent les superficies des corps semblables. Par conséquent ces superficies sont entr'elles en raison doublée des produisans homologues. Mais ces produisans sont proportionnels aux lignes correspondantes. (Liv. II. Art. 163). Donc les surfaces sont en raison doublée des lignes correspondantes, ou comme les quarrés de ces lignes.

C O R O L L A I R E.

75. Les sphares étant des corps semblables, les superficies de deux sphares sont en raison doublée des diametres, ou comme les quarrés des diametres. Voici une démonstration particulière de ce Corollaire : selon le premier Corollaire du premier Théorème, la surface

de la premiere sphere est égale au produit du diametre par la circonférence d'un grand cercle de cette sphere, ou, ce qui est la même chose, à un rectangle qui a pour hauteur le diametre, & pour base la circonférence d'un grand cercle; pareillement la surface de l'autre sphere est égale à un rectangle qui a pour hauteur le diametre & pour base la circonférence d'un grand cercle de cette seconde sphere. Or ces deux rectangles sont semblables, puisque les hauteurs qui sont des diametres, sont comme les circonférences qui servent de base aux rectangles: par conséquent les deux rectangles sont en raison doublée des diametres qui sont les hauteurs, ou comme les quarrés de ces diametres (Liv. II. Art. 161 & 171); ainsi les surfaces des spheres sont aussi en raison doublée de leurs diametres, ou comme les quarrés de leurs diametres.

P R O B L Ê M E.

76. *Trouver à peu près la surface d'une sphere dont on connoît le diametre.*

Cherchez la circonférence d'un grand cercle de la sphere par le moyen du rapport approché du diametre à la circonférence trouvé par Archimede, ensuite multipliez la circonférence par le diametre, le produit sera la surface de la sphere: par exemple, si le diametre est de 300 pieds il faut chercher la circonférence qui est $942\frac{6}{7}$ pieds, laquelle étant multipliée par 300, donnera au produit 282857 pieds quarrés, plus $\frac{1}{7}$ d'un pied quarré. Ce produit est à peu près la surface de la sphere dont le diametre est de 300 pieds.

Si on avoit supposé le rapport du diametre à la circonférence égal à celui de 113 à 355, on auroit trouvé d'abord $192\frac{1}{3}$ pour la circonférence d'un grand cercle du globe; laquelle étant multipliée par le diametre 300, le produit auroit été 282743 $\frac{1}{3}$. Ce produit approche plus de la surface du globe, que le premier produit 282857 $\frac{1}{7}$.

77. Le produit qu'on trouve en se servant de l'un &

de l'autre rapport est plus grand que la surface qu'on cherche, parce que le diametre étant supposé de 7, la circonférence est moindre que 22; & pareillement le diametre étant supposé de 113, la circonférence est un peu moindre que 355: cela vient de ce que le rapport de la circonférence au diametre est plus petit que celui de 22 à 7, & même que celui 355 à 113.

80. On peut aussi chercher la surface d'une sphere par une proportion dont les deux premiers termes soient deux nombres qui expriment à peu près le rapport du diametre à la circonférence, tels que sont 113. & 355, & le troisieme soit le quarré du diametre de la sphere dont on cherche la surface. Ainsi pour trouver la surface de la sphere dont le diametre est 300, je ferai la proportion $113 \cdot 355 :: 90000 \cdot x$: le quatrieme terme qu'on trouvera sera un peu plus grand que la surface cherchée, parce que le conséquent 355 est un peu trop grand, comme nous l'avons dit.

Voici la raison de cette méthode: les quarrés des diametres sont entr'eux comme les surfaces des spheres. Ainsi le quarré de 113 est au quarré de 300, comme la surface de la sphere dont le diametre est 113, est à celle de la sphere dont le diametre est 300. Or le quarré du diametre 113 est 113×113 , le quarré du diametre 300 est 90000, & la surface de la sphere qui a pour diametre 113 est 355×113 (58). Voici donc la proportion, $113 + 113 :: 90000 :: 355 \times 113 \cdot x$, ou *alternando*, $113 \times 113 \cdot 355 \times 113 :: 90000 \cdot x$. Or les deux premiers termes de cette proportion sont en même raison que 113 & 355, puisque ces deux termes sont les produits des nombres 113 & 355 multipliés l'un & l'autre par 113. On peut donc mettre ces nombres à la place des deux premiers termes: & pour lors la dernière proportion sera réduite à celle-ci, $113 \cdot 355 :: 90000 \cdot x$.

81. Ces deux méthodes peuvent aussi servir à trouver la surface d'un cercle dont on connoît le diametre:

car la superficie de la sphere est quadruple de celle d'un cercle qui a le même diametre que la sphere. Et par conséquent si après avoir trouvé la superficie de la sphere on en prend le quart, on aura la surface du cercle.

DES SOLIDES OU CORPS CONSIDÉRÉS *selon leur solidité.*

En traitant de la solidité des corps, nous parlerons
1°. de leur égalité, 2°. de leur mesure, 3°. de leur rapport.

DE L'ÉGALITÉ DES SOLIDES.

82. De même que la surface est composée de lignes, le corps est aussi composé de surfaces, ou plutôt de tranches d'une épaisseur infiniment petite : par exemple, le prisme est composé d'une infinité de tranches égales & parallèles à la base : on nomme ces tranches *éléments des solides* ; dans les prismes & les pyramides ces éléments sont des prismes droits d'une hauteur indéfinie, & toujours divisible.

En comparant deux corps, nous supposerons toujours que les éléments de l'un ont une hauteur ou épaisseur égales à celle des éléments de l'autre.

83. Nous avons fait voir en parlant des surfaces, qu'en multipliant une ligne par une autre, le produit donne une surface ; mais si on multiplie une surface par une ligne, le produit est un solide : par exemple, si on multiplie la base d'un prisme par sa hauteur, c'est-à-dire, si on prend la base du prisme autant de fois qu'il y a de points dans sa hauteur, le produit sera le prisme.

84. Si on considéroit la surface sans aucune épaisseur, une infinité de surfaces posées les unes sur les autres, ne pourroient produire une solidité. C'est pourquoi on regarde ici la surface comme ayant une épaisseur ou hauteur infiniment petite : & à proprement parler, c'est plutôt une tranche qu'une surface.

85. Lorsqu'on dit que deux corps ou solides sont

égaux , cela s'entend toujours de leur solidité , en sorte que deux corps qui ont des figures & des superficies différentes , sont cependant appelés égaux , si la solidité du premier est égale à celle du second : pour s'exprimer avec plus de précision , on dit quelquefois que les corps sont égaux en solidité , mais cela n'est pas nécessaire.

86. Avant de passer au Théorème suivant , il est à propos de remarquer que c'est la même chose de dire que deux corps ont une même hauteur , ou qu'ils sont compris entre deux plans parallèles ; en sorte que quand deux corps ont des hauteurs égales , ils peuvent toujours être compris entre deux plans parallèles ; & réciproquement lorsque deux corps peuvent être compris entre des plans parallèles , ils ont des hauteurs égales.

THÉORÈME I.

87. *Deux prismes de même base & de même hauteur sont égaux , soit qu'il y en ait un droit & l'autre oblique , soit que tous les deux soient droits ou obliques.*

DÉMONSTRATION.

Deux prismes sont égaux , lorsqu'ils ont le même nombre d'éléments égaux. Or deux prismes de même base & de même hauteur , ont un même nombre d'éléments égaux. 1°. Ils ont des éléments égaux , puisque les bases sont supposées égales. 2°. Le nombre de ces éléments est égal dans les deux prismes , à cause qu'ils ont même hauteur : donc les deux prismes sont égaux en solidité. Ce qu'il falloit démontrer.

88. On voit aisément que la même démonstration peut être appliquée à deux cylindres de même base & de même hauteur ; & même si on compare un prisme avec un cylindre , on démontrera de la même manière , qu'ils sont égaux , lorsqu'ils ont des bases & des hauteurs égales. Dans les prismes & les cylindres même obliques , il faut concevoir que les éléments sont des prismes ou des cylindres droits.

89. Il paroît d'abord difficile à comprendre qu'un cylindre droit soit égal à un cylindre oblique de même base & de même hauteur : car le cylindre oblique est plus long que le cylindre droit ; d'ailleurs , s'ils ont même base , ne sont ils pas nécessairement de pareille grosseur ? Ainsi le cylindre oblique a plus de solidité que l'autre.

Il est vrai que les cylindres ayant même hauteur , l'oblique est plus long que le droit ; mais aussi il a moins de grosseur , quoique les bases soient supposées égales , parce que la base ne mesure pas la grosseur , lorsque le contour n'est pas perpendiculaire à la base , puisque la grosseur est d'autant moindre , que le contour est plus oblique sur la base. Il faut juger des cylindres comme des parallelogrammes dont la base demeurant la même , la largeur est d'autant moindre , que les côtés sont plus obliques sur la base. Il faut dire la même chose du prisme droit comparé au prisme oblique.

89. B. On démontre dans ce Théorème que si deux prismes ont même base & même hauteur , ils sont égaux. On peut dire réciproquement que s'ils sont égaux , & qu'ils aient même hauteur , ils ont aussi même base : car puisqu'ils sont égaux quand ils ont même base & même hauteur , il est évident que si ayant même hauteur , l'un avoit une base plus grande ou plus petite que l'autre , ils ne seroient plus égaux. Pareillement s'ils sont égaux & qu'ils aient même base , ils auront même hauteur. Ainsi de ces trois conditions de deux prismes comparés ensemble , être égaux , avoir des bases égales , avoir des hauteurs égales , deux étant posées , la troisième s'ensuit : il en est de même des cylindres , soit qu'on les compare entr'eux , soit qu'on compare un prisme avec un cylindre.

THÉORÈME II.

90. Deux pyramides de même base & de même hauteur sont égales , soit qu'il y en ait une droite & l'autre oblique , soit que toutes les deux soient droites ou obliques.

DÉMONSTRATION.

Soient les pyramides de la figure 10 que l'on suppose de même base & de même hauteur ; je dis qu'elles sont égales. Il n'y a qu'à faire voir qu'il y a autant d'éléments dans l'une que dans l'autre, & que les éléments de l'une sont égaux aux éléments correspondans de l'autre. 1°. Il y a même nombre d'éléments dans les deux pyramides, parce qu'elles sont supposées avoir des hauteurs égales. 2°. Les éléments de l'une sont égaux aux éléments correspondans de l'autre : car supposons que ces pyramides soient entre deux plans parallèles, & qu'elles soient coupées par un troisième plan parallèle aux deux premiers, lequel forme les sections ou les surfaces correspondantes *g* & *h*. Voici comme nous démontrerons que ces surfaces ou tranches correspondantes sont égales : à cause du troisième plan parallèle, les deux côtés Fig. 10. *AB* & *Ab* de la première pyramide sont proportionnels aux côtés *DE* & *De* de la seconde ; ainsi on a la proportion $AB. Ab :: DE. De$. Mais dans la première pyramide les deux triangles semblables *BAC* & *bAc* donnent la proportion, $AB. Ab :: BC. bc$. pareillement dans la seconde pyramide, $DE. De :: EF. ef$. Or dans la seconde & la troisième proportion les deux premières raisons sont égales, comme il paroît par la première proportion ; donc les deux dernières raisons sont aussi égales ; c'est-à-dire, qu'on a la quatrième proportion $BC. bc :: EF. ef$; par conséquent les quarrés de ces lignes sont encore proportionnels ; ainsi $BC. bc :: EF. ef$. Or la base *G* & la tranche *g* de la première pyramide sont des polygones semblables ; par conséquent ces figures sont comme les quarrés des côtés homologues (Liv. II. art. 179), dont on a la proportion $BC. bc :: G. g$. Par la même raison dans la seconde pyramide, $EF. ef :: H. h$. Dans ces deux dernières proportions les premières rai-

sons, sont égales, à cause de la proportion précédente

$\overline{BC} . \overline{bc} :: \overline{EF} . \overline{ef}$; donc les secondes raisons sont aussi égales; ainsi $G . g :: H . h$, & *alternando*, $G . H :: g . h$; c'est à-dire, que les deux bases sont comme les tranches correspondantes; ainsi puisque les bases sont égales, les tranches le sont aussi; donc dans les pyramides de même base & de même hauteur les élémens correspondans sont égaux. D'ailleurs il y a autant d'élémens dans l'une que dans l'autre; & par conséquent ces pyramides sont égales en solidité. Ce qu'il falloit démontrer.

Voici en peu de mots à quoi se réduit cette démonstration. Les deux pyramides ont chacune un égal nombre d'élémens, puisqu'elles ont même hauteur. D'ailleurs les élémens de l'une sont égaux aux élémens correspondans de l'autre: car ces élémens correspondans étant à égale distance des bases, ils ont le même rapport à ces bases, & en sont par conséquent des parties semblables. Or les bases sont supposées égales. Donc leurs parties semblables sont aussi égales. Donc les élémens correspondans sont égaux. Par conséquent les pyramides sont égales.

Dans la démonstration précédente pour prouver que les élémens correspondans sont égaux, on a supposé que ce sont des surfaces: néanmoins ces élémens sont des tranches qui ont quelque épaisseur: car il est impossible que de simples surfaces composent un solide. Mais cela n'empêche pas la force de la démonstration, parce que le rapport des tranches est le même que celui des surfaces, en supposant que ces tranches sont de petits prismes de même hauteur: car lorsque la hauteur de deux prismes est la même, il est évident qu'ils sont entr'eux comme les bases, en sorte que si une base est double de l'autre, un des prismes est aussi double de l'autre.

91. Remarquez qu'il n'est pas nécessaire pour la vérité du Théorème, que les bases des deux pyramides soient des polygones d'un même nombre de côtés; il

suffit que ces bases soient égales en surfaces, quoique l'une soit, par exemple, un exagone, & l'autre un pentagone régulier ou irrégulier.

92. Il suit de-là que les cones de même base & de même hauteur sont égaux, parce que les cones ne sont que des pyramides dont les bases sont des polygones réguliers d'une infinité de côtés.

93. Si on compare une pyramide avec un cone, on peut assurer que ces solides sont égaux lorsqu'ils ont même base & même hauteur. Cela est évident par rapport aux pyramides & aux cones, comme par rapport aux prismes & aux cylindres.

93. B. On a fait voir dans le Théorème second que si les pyramides ont des bases & des hauteurs égales, elles sont égales en solidité; réciproquement si elles sont égales & qu'elles aient des hauteurs égales, leurs bases sont égales; & si les pyramides étant encore égales, les bases sont aussi égales, elles ont des hauteurs égales. Cela est clair pour les pyramides comme pour les prismes. Il en est de même des cones, soit qu'on les compare entr'eux, soit qu'on compare une pyramide avec un cone.

Il est presque impossible d'entendre bien la démonstration du Théorème suivant, sans avoir un prisme triangulaire divisé en trois pyramides, telles qu'on les suppose dans la démonstration; c'est pourquoi si on n'en a point, il faut en faire un de cire ou de quelque autre matiere qui soit facile à couper.

THÉORÈME III.

94. *Une pyramide triangulaire est le tiers d'un prisme triangulaire de même base & de même hauteur que la pyramide.*

DÉMONSTRATION.

Soit le prisme triangulaire CADEBF; je dis qu'une Fig. 11.
pyramide de même base & de même hauteur, n'est que le tiers de ce prisme. Ce que je démontre ainsi: Si

on conçoit un plan qui coupe le prisme par l'angle A, enforte qu'il passe par les diagonales AE & AF, la section formera la pyramide EAFB, qui a la même base que le prisme; sçavoir, le triangle EBF, & qui a aussi la même hauteur, puisqu'elle a le même côté AB. Pareillement si on conçoit qu'un plan coupe le reste du prisme par l'angle F, en passant par les diagonales FA & FC, il en résultera deux autres pyramides, dont l'une est AFCD, qui a pour base le triangle CAD, qui est l'autre base du prisme, & qui a aussi même hauteur que le prisme, puisqu'elle a le même côté DF. L'autre pyramide qui résulte de la dernière section, est ECAF, dont la figure est fort irrégulière. Or les deux premières

Fig. 11. pyramides EAFB & AFCD sont de même base & de même hauteur, puisqu'elles ont chacune même base & même hauteur que le prisme; donc ces deux pyramides sont égales entr'elles: d'ailleurs si on compare la seconde pyramide AFCD avec la troisième ECAF, & qu'on prenne pour base de la seconde, le triangle FDC, & pour base de la troisième le triangle CEF, on trouvera que ces deux pyramides sont égales: car 1°. les triangles qu'on a pris pour bases sont égaux, puisque ce sont des moitiés du parallélog. CEFD, qui est une des faces du prisme, & qui a été divisé également par la diagonale CF. 2°. Ces deux pyramides ont même hauteur, puisqu'elles finissent au même point A. Donc la troisième pyramide est aussi égale à la première: ainsi les trois pyramides sont égales entr'elles; par conséquent une de ces trois pyramides, par exemple, la première qui a même base & même hauteur que le prisme, n'est que le tiers du prisme. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE I.

95. Toute pyramide est le tiers d'un prisme de même base & de même hauteur: par exemple, une pyramide pentagonale est le tiers d'un prisme pentagonal de même base & de même hauteur.

D É M O N S T R A T I O N.

Si d'un point pris dans la base du prisme, on conçoit des lignes tirées au sommet des angles, qui divisent le pentagone qui sert de base, en cinq triangles, & que le prisme pentagonal soit divisé en cinq prismes triangulaires, qui aient chacun pour base un des triangles du pentagone: si on conçoit de même que le pentagone qui est la base de la pyramide, est divisé en cinq triangles parfaitement égaux à ceux de la base du prisme, & que la pyramide pentagonale est partagée en cinq pyramides triangulaires de même hauteur que la pyramide pentagonale, qui aient chacun pour base un des triangles du pentagone, pour lors chacune des pyramides triangulaires sera le tiers du prisme triangulaire correspondant, comme on l'a démontré dans le Théorème; par conséquent la pyramide pentagonale qui est la somme des cinq pyramides triangulaires, est le tiers du prisme pentagonal, ou de la somme des cinq prismes triangulaires. Ce qu'il falloit démontrer.

On voit clairement que la même démonstration peut s'appliquer à toute pyramide, quelle que soit la base, en la comparant avec un prisme qui ait même base & même hauteur.

COROLLAIRE I I.

96. Le cone n'étant qu'une pyramide dont la base est un polygone d'une infinité de côtés, & le cylindre n'étant qu'un prisme, il s'ensuit que le cone est le tiers du cylindre de même base & de même hauteur.

97. On peut remarquer à l'occasion du premier Corollaire, que la somme de plusieurs prismes de même hauteur est égale à un seul prisme dont la base est égale à celle de tous les autres prismes pris ensemble, & la hauteur égale à celle de ces mêmes prismes. Pareillement la somme de plusieurs pyramides de même hauteur est égale à une seule pyramide dont la base est égale

à la somme des bases des autres pyramides, & la hauteur égale à celle de ces pyramides. Cela paroît assez clairement après tout ce qu'on a dit jusqu'ici.

Il est évident qu'on peut dire la même chose des cylindres & des cones,

Nous allons proposer une autre démonstration pour faire voir que toute pyramide est le tiers d'un prisme de même base & de même hauteur. Elle ne suppose point de figure difficile à imaginer comme la précédente.

97. B. Pour cette démonstration nous supposons d'abord que deux pyramides de même hauteur sont entr'elles comme leurs bases. Que l'on conçoive ces deux pyramides divisées dans le même nombre d'élémens, les élémens de l'une seront à ceux de l'autre dans le même rapport que les bases : cela a été prouvé dans la démonstration de l'art. 90. Par conséquent les pyramides de même hauteur sont aussi comme les bases. Ce rapport est encore plus facile à appercevoir dans les prismes de même hauteur.

97. C. Voici une autre proposition dont nous avons encore besoin. Une pyramide quarrée dont la hauteur est la moitié du côté de la base, est le tiers du prisme quarré de même base & de même hauteur. Il faut concevoir un cube divisé en six pyramides égales qui aient toutes leur sommet au centre du cube, & dont chacune ait pour base une des faces du cube : chacune de ces pyramides est la sixième partie du cube. Par conséquent si on retranche la moitié de ce cube par un plan parallèle à la base, la pyramide de même base & de même hauteur que le prisme quarré qui restera, sera le tiers de ce prisme, parce que cette pyramide est une de celles du cube. Or la hauteur de cette pyramide quarrée est la moitié du côté de sa base. On peut donc dire en général qu'une pyramide quarrée dont la hauteur est la moitié du côté de sa base, ou, ce qui revient au même, qui a le côté de sa base double de la hauteur, est le tiers d'un prisme quarré de même base & de même hauteur.

97. D. Cela posé, soit une pyramide quelconque, par exemple pentagonale, je dis qu'elle est le tiers d'un prisme pentagonal de même base & de même hauteur. Car soit une autre pyramide quarrée qui ait la même hauteur & dont la base soit un quarré dont le côté soit double de la hauteur : cette pyramide sera le tiers d'un prisme quarré de même base & de même hauteur. (97 C). Les deux pyramides ayant l'une & l'autre la même hauteur, sont entr'elles comme leurs bases (97 B) ; c'est-à-dire, que la raison de la pyramide pentagonale à la pyramide quarrée est égale à celle de leurs bases. Pareillement la raison des deux prismes pentagonal & quarré est égal à celle de leurs bases. Or la dernière raison de ces deux proportions est la même, parce que les bases des prismes sont les mêmes que celles des pyramides. Par conséquent les deux premières raisons de ces proportions sont égales, c'est-à-dire que les deux pyramides sont entr'elles comme les deux prismes, & *alternando*, la pyramide pentagonale est à son prisme comme la pyramide quarrée est au sien. Or la pyramide quarrée est le tiers de son prisme : donc la pyramide pentagonale est aussi le tiers du sien.

T H É O R È M E I V.

98. *Une sphere est égale à une pyramide ou à un cone qui a pour hauteur le rayo n de la sphere, & une base égale à la surface de la sphere.*

D É M O N S T R A T I O N.

On peut concevoir que la sphere est composée d'une infinité de pyramides qui ont leur sommet au centre de la sphere, & dont chacune a pour base une partie infiniment petite de la surface de la sphere. Or la somme de toutes ces pyramides est égale à une seule pyramide ou à un cone, qui auroit une hauteur égale à celle de toutes les pyramides ; sçavoir, le rayon de la sphere & dont la base seroit égale à la somme de toutes les ba-

ses des pyramides (97), c'est-à-dire, égale à la surface de la sphere: donc une sphere est égale à une pyramide ou à un cone qui a pour hauteur le rayon, & pour base la superficie de la sphere. Ce qu'il falloit démontrer.

Après tout ce que nous venons d'établir sur l'égalité des corps solides, on entendra facilement ce qu'il y a à dire sur leur mesure; c'est pourquoi nous en traiterons en peu de mots.

DES MESURES DES CORPS OU SOLIDES.

99. Les mesures des corps sont des toises cubiques, des pieds cubiques, des pouces cubiques, &c. Une toise cubique est un cube compris sous six faces, dont chacune est une toise quarrée. De même le pied cubique est un cube compris sous six faces, dont chacune est un pied quarré.

T H É O R È M E.

100. *Les prismes & les cylindres droits ou obliques sont égaux au produit de leur base par leur hauteur.*

D É M O N S T R A T I O N.

Soit un prisme dont la base ait six pieds quarrés & la hauteur trois pieds en longueur; je dis que la solidité de ce prisme est de 18 pieds cubiques (18 est le produit de la base par la hauteur.)

...Pour le démontrer, il faut concevoir que le prisme est partagé en autant de tranches paralleles à la base, qu'il y a de pieds dans la hauteur, c'est-à-dire, en trois dans cet exemple, dont chacune ait un pied de hauteur. Cela étant, il est évident que les trois tranches ayant la même base que le prisme, chacune contient autant de pieds cubiques que la base contient de pieds quarrés, c'est à-dire, six; par conséquent les trois tranches prises ensemble contiennent trois fois six ou dix-huit pieds cubiques: donc la solidité d'un prisme est égale au produit de sa base par sa hauteur. On peut appliquer la même démonstration au cylindre.

COROLLAIRE.

COROLLAIRE I.

101. Les pyramides & les cones sont égaux au produit de leur base par le tiers de leur hauteur. Cela suit de ce que les pyramides & les cones sont le tiers des prismes & des cylindres de même base & de même hauteur.

COROLLAIRE II.

102. La sphere est égale au produit de sa surface par le tiers de son rayon ; car une sphere est égale à un cone qui a pour hauteur le rayon , & pour base la superficie de la sphere (98).

Ce que nous venons de dire de la mesure des solides peut servir à trouver la solidité de tous les corps , parce qu'ils peuvent être réduits en pyramides , de même que les figures planes peuvent être réduites en triangles. Nous allons parler à présent du rapport des solides.

DU RAPPORT DES SOLIDES
considérés selon leur solidité.

103. Pour connoître le rapport des solides , on se sert des *produisans*. On entend par produisans d'un solide , les lignes qu'il faut multiplier pour avoir la solidité.

104. Il y en a trois ; car d'abord on multiplie deux lignes l'une par l'autre , afin d'avoir une surface : ensuite il faut multiplier cette surface par une troisieme ligne , & le produit de la solidité du corps. Par exemple , dans un prisme tel qu'est celui de la Fig. 12 , les deux premiers produisans sont la longueur CD , & la largeur BC , c'est-à-dire les deux lignes qu'il faut multiplier pour avoir la base , & le troisieme est la profondeur ou la hauteur AB d'un prisme.

105. Lorsqu'il s'agit d'une pyramide , le troisieme produisant n'est pas la hauteur entiere , mais seulement le tiers de la hauteur , parce que pour avoir la solidité

d'une pyramide, on ne multiplie la base que par le tiers de la hauteur. Il en est de même pour le cone.

106. On peut aussi ne considérer que deux produisans dans un solide ; sçavoir, une surface telle qu'est la base du corps, & la ligne par laquelle on multiplie la surface afin d'avoir la solidité du corps : dans ce cas on regarde la surface comme un seul produisant. Nous verrons que pour trouver le rapport des corps, il est quelquefois utile de ne considérer que deux produisans, & que d'autres fois il en faut considérer trois.

Pour entendre ce que nous dirons sur le rapport des solides, il faut se souvenir des raisons triplées : nous allons en répéter quelque chose.

107. Une raison triplée est celle qui est composée de trois raisons égales, ou, ce qui est la même chose, c'est le produit de trois raisons égales. Or, pour avoir le produit de trois raisons, il faut multiplier les trois antécédens l'un par l'autre, & multiplier de même les trois conséquens : par exemple, si on a les trois raisons égales $\frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{4}$, en multipliant les trois antécédens & les trois conséquens, on aura les produits 12 & 96, dont la raison $\frac{12}{96}$ est triplée de trois premières.

108. Afin qu'une raison soit triplée, il n'est pas nécessaire que les raisons composantes soient exprimées par différens termes, elles peuvent être toutes trois exprimées par les mêmes termes ; par exemple, au lieu de trois raisons composantes $\frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{4}$, on auroit pu prendre les suivantes $\frac{2}{6}, \frac{3}{6}, \frac{4}{6}$, dont la raison triplée est $\frac{27}{116}$.

109. De-là il suit que la raison qui est entre deux cubes est triplée de celle qui est entre les racines : par exemple, la raison des cubes 27 & 216 est triplée de celle des racines 3 & 6. De même la raison des cubes b^3 & d^3 est triplée de celle des racines b & d . La maniere la plus ordinaire de s'énoncer pour exprimer cette propriété des cubes, est de dire que les cubes sont en raison triplée des racines.

Avant de proposer les Théorèmes qui regardent le

rapport des corps solides, il faut exposer ici un Lemme pareil à celui que nous avons démontré sur les polygones semblables (Liv. II art. 160 & 161).

L E M M E.

110. Lorsque deux corps sont semblables, les trois produisans de l'un sont proportionnels aux trois produisans homologues de l'autre; en sorte que si on appelle les trois produisans du premier, A, B, C , & les trois produisans du second, a, b, c , on aura les proportions $A. a :: B. b :: C. c$.

Cette proposition se démontre de la même manière que nous avons prouvé (Liv. II. art. 161 & 161) que deux polygones semblables quelconques ont leurs produisans proportionnels. Supposons donc deux corps semblables, par exemple, deux globes; je dis que quelque l'on ne sçût pas quels sont leurs produisans, il est cependant évident que les produisans de l'un sont des lignes correspondantes aux produisans de l'autre; & par conséquent les produisans du premier sont proportionnels à ceux du second (73); en sorte que si les trois produisans d'un globe sont la circonférence d'un de ses grands cercles, le diamètre & le tiers du rayon; les trois produisans de l'autre globe, sont aussi la circonférence d'un de ses grands cercles, le diamètre & le tiers du rayon. Il en est de même de tous les corps semblables, réguliers ou irréguliers.

111. Remarquez que les produisans de deux corps semblables étant des lignes correspondantes, ou, ce qui est la même chose des lignes semblablement tirées, il s'ensuit que dans deux corps semblables les produisans sont proportionnels à toutes les lignes semblablement tirées: c'est-à-dire, qu'un produisant d'un corps est au produisant homologue de l'autre, comme une ligne du premier est à une ligne semblablement tirée du second. Tout cela étant présupposé, nous allons d'abord considérer les solides, comme ayant seulement deux produisans.

Si on ne considère que deux produisans dans les solides, sçavoir, la base & la hauteur, ce que nous avons dit des surfaces, en parlant de leur rapport, convient aussi aux solides; c'est pourquoi il n'est pas nécessaire de nous étendre beaucoup.

THÉORÈME I.

112. Les prismes sont entr'eux comme les produits de leur base par leur hauteur.

DÉMONSTRATION.

Si l'on prend deux prismes, le premier est égal au produit de sa base par sa hauteur: & de même le second est égal au produit de sa base par sa hauteur: par conséquent le premier prisme est au second, comme le produit de la base du premier par sa hauteur, est au produit de la base du second par sa hauteur.

COROLLAIRE I.

113. Les prismes qui ont des bases égales, sont comme leurs hauteurs; car lorsque des produits composés de deux racines en ont une commune, ils sont entr'eux comme les racines inégales. Or les prismes sont supposés ici avoir une racine commune; sçavoir, la base: donc ils sont entr'eux comme les hauteurs qui sont les racines inégales. Réciproquement si les prismes sont comme leurs hauteurs, ils ont des bases égales, car puisqu'ils sont comme leurs hauteurs quand les bases sont égales, il est évident que si les bases sont inégales, ils ne peuvent plus être comme leurs hauteurs.

COROLLAIRE II.

114. Les prismes qui ont des hauteurs égales, sont comme les bases. C'est la même démonstration que celle du Corollaire précédent. Réciproquement si les pris-

mes sont comme les bases, les hauteurs sont égales.

COROLLAIRE II.

115. Lorsque la hauteur & la base d'un prisme sont réciproques à la hauteur & à la base d'un autre prisme, c'est-à-dire, lorsque la hauteur du premier prisme est à la hauteur du second, comme la base du second est à la base du premier, pour lors les deux prismes sont égaux : car dans ce cas le premier prisme est égal au produit des extrêmes de la proportion, & le second est égal au produit des moyens; par conséquent les deux prismes sont égaux. Réciproquement si les prismes sont égaux, la hauteur & la base de l'un sont réciproques à la hauteur & à la base de l'autre; car quand les produits de deux grandeurs sont égaux, les racines de l'un sont réciproques à celles de l'autre.

THÉORÈME II.

116. Les prismes sont en raison composée de la base à la base, & de la hauteur à la hauteur.

DÉMONSTRATION.

Si on compare la base du premier prisme à celle du second, & qu'on compare de même la hauteur du premier à la hauteur du second, on aura deux raisons dont la base & la hauteur du premier prisme seront les antécédens, & la base & la hauteur du second seront les conséquens. Or le premier prisme est égal au produit des deux antécédens, & le second est égal au produit des conséquens; ainsi la raison de ces deux prismes est composée des raisons de la base à la base; & de la hauteur à la hauteur.

COROLLAIRE I.

117. Lorsque les bases sont proportionnelles aux

hauteurs , enforte que la base de l'un est à la base de l'autre , comme la hauteur du premier est à la hauteur du second , pour lors les prismes sont en raison doublée de leurs bases ou de leurs hauteurs : car dans ce cas les raisons composantes étant égales , la raison des prismes qui est composée de ces raisons égales , est nécessairement doublée.

COROLLAIRE II.

118. Lorsque les bases sont proportionnelles aux hauteurs , comme dans le premier Corollaire ; les prismes sont comme les quarrés des hauteurs : car on vient de faire voir que dans ce cas la raison des prismes est doublée de celle des hauteurs. Or la raison des quarrés des hauteurs est aussi doublée de celle des hauteurs ; par conséquent la raison des prismes est pour lors égale à celle des quarrés des hauteurs.

119. Il est clair que ce que l'on vient de dire des prismes dans les deux Théorèmes précédens & leurs Corollaires , convient aussi aux cylindres , soit qu'on compare les cylindres entr'eux , soit qu'on les compare avec des prismes.

120. Les pyramides étant le tiers des prismes de même base & de même hauteur , elles sont comme ces prismes : & par conséquent tout ce que l'on vient de dire dans les deux Théorèmes & leurs Corollaires convient aux pyramides. Il en est de même des cones comparés entr'eux ou avec les pyramides , puisqu'ils sont le tiers des cylindres de même base & de même hauteur , comme les pyramides sont le tiers des prismes. On peut donc dire , par exemple , que les pyramides qui ont mêmes bases ou des bases égales , sont entr'elles comme leurs hauteurs , & que celles qui ont même hauteur sont comme leurs bases. C'est la même chose pour les cones.

Nous allons parler à présent des rapports que l'on

DU RAPPORT DES SOLIDITÉS. 215

peut connoître en considérant les trois produisans des solides.

THÉORÈME III.

121. Deux solides sont en raison composée des trois produisans de l'un aux trois produisans de l'autre.

DÉMONSTRATION.

Si on prend deux solides , par exemple , deux prismes ; on peut considérer les trois produisans de l'un comme les antécédens de trois raisons , dont les produisans correspondans de l'autre , sont les conséquens. Or le premier prisme est égal au produit des trois antécédens , & le second prisme est égal au produit des conséquens : donc la raison de ces deux prismes est composée des trois raisons des produisans de l'un aux produisans de l'autre. Ce qu'il falloit démontrer.

COROLLAIRE I.

122. Si les trois produisans d'un solide sont proportionnels aux trois produisans d'un autre solide , ces corps sont en raison triplée des produisans du premier à ceux du second : car on vient de démontrer que la raison de deux solides est composée des trois raisons des produisans de l'un aux produisans de l'autre. Or on suppose dans ce Corollaire , que ces trois raisons sont égales ; ainsi la raison des deux solides est triplée , puisqu'elle est composée de trois raisons égales.

123. Remarquez qu'au lieu de dire que les solides dont les produisans sont proportionnels , sont en raison triplée des trois produisans de l'un aux trois produisans de l'autre , on pourroit dire que ces solides sont en raison triplée d'un produisant d'un solide au produisant correspondant de l'autre : car les trois rapports des produisans du premier solide aux produisans du second étant égaux , la raison triplée de ces trois rapports est

la même chose que la raison triplée d'un seul (108).

COROLLAIRE II.

124. Si les trois produisans d'un solide sont encore supposés proportionnels aux trois produisans d'un autre solide, ces deux corps sont entr'eux comme les cubes des produisans correspondans, par exemple, des hauteurs : car par le Corollaire précédent & la remarque, la raison de deux corps qui ont les produisans proportionnels est triplée du rapport des produisans correspondans, par exemple, des hauteurs. Or la raison qui est entre les cubes de ces hauteurs est aussi triplée du rapport des hauteurs (109); donc la raison qui est entre deux corps dont les produisans sont proportionnels, est égale à celle des cubes des produisans correspondans.

COROLLAIRE III.

126. Les solides semblables sont en raison triplée des trois produisans de l'un aux trois produisans de l'autre : ils sont aussi entr'eux comme les cubes des produisans homologues. C'est une suite évidente des deux Corollaires précédens, puisque les corps semblables ont les produisans homologues proportionnels (110).

COROLLAIRE IV.

127. Puisque les produisans correspondans de deux corps semblables sont proportionnels aux côtés homologues de ces corps, & généralement aux lignes semblablement tirées (111); il s'ensuit que les corps semblables sont en raison triplée des lignes semblablement tirées, ou comme les cubes de ces lignes.

COROLLAIRE V.

128. Les spheres sont en raison triplée de leurs dia-

metres, ou comme les cubes des diametres. C'est une suite évidente du précédent Corollaire, parce que les spheres sont des corps semblables, & que d'ailleurs les diametres sont des lignes semblablement tirées. Si on veut une démonstration particuliere de ce corollaire, en voici une.

Nous avons vu que pour avoir la solidité d'une sphere, il faut multiplier la surface par le tiers de son rayon (102). Or la surface de la sphere est égale au produit du diametre par la circonférence d'un grand cercle (58); donc les trois produisans de la sphere sont la circonférence d'un grand cercle, le diametre & le tiers du rayon. Si donc on compare deux spheres, il est évident que les produisans de l'une sont proportionnels aux produisans de l'autre; par conséquent ces spheres sont entr'elles en raison triplée des diametres, ou comme les cubes des diametres: par exemple, si le diametre d'une sphere est d'un pied, & que le diametre d'une autre sphere soit de deux pieds, la premiere de ces spheres est à la seconde, comme 1 est à 8. (Ces deux nombres sont les cubes de 1 & 2). De même si les diametres de deux spheres sont comme 3 & 5, ces spheres sont entr'elles comme les cubes de ces nombres, c'est-à-dire, comme 27 à 125.

129. On peut voir par-là quel est le rapport de la terre au Soleil, en supposant que l'on connoît le rapport de leurs diametres: car le diametre de la terre étant à peu près à celui du Soleil comme 1 est à 100, il s'ensuit que la solidité de la terre est à celle du Soleil, comme 1 est à 1000000, c'est-à-dire, que le Soleil est un million de fois plus gros que la terre. Pareillement le diametre de la terre étant presque à celui de la Lune, comme 4 est à 1, la terre est environ 64 fois plus grande que la Lune. Je dis environ, parce que le diametre de la terre n'étant pas tout-à-fait 4 fois plus grand que celui de la Lune, la terre n'est pas non plus 64 fois plus grande que la Lune.

Selon M. de la Hire dans ses tables astronomiques, le diametre de la terre est à celui de la Lune, comme 121 est à 33, ou comme 11 est à 3; & par conséquent la terre est à la Lune, comme le cube de 11 est au cube de 3, c'est-à-dire, qu'elle est à peu près 49 fois plus grosse que la Lune, en supposant ce rapport des diametres de la terre & de la Lune, dont se sert M. de la Hire.

130. Ce rapport des spherres paroît assez surprenant; nous allons ajouter un autre exemple du rapport des corps semblables, qui ne le paroîtra pas moins. Si on compare un pied cubique avec un pouce cubique, la hauteur du premier corps étant à celle du second, comme 12 est à 1, leurs solidités seront entr'elles comme le cube de 12, qui est 1728, est au cube de 1; ainsi un pied cubique contient 1728 pouces cubiques.

131. Remarquez que dans la comparaison de deux spherres, il y a beaucoup de différence entre le rapport des circonférences des grands cercles, celui des surfaces de ces spherres, & celui de leurs solidités: car 1°. les circonférences des grands cercles sont entr'elles comme les diametres. 2°. Les surfaces de ces spherres sont en raison doublée de leurs diametres, ou comme les quarrés de ces diametres. 3°. Enfin les solidités sont en raison triplée, ou comme les cubes des mêmes diametres.

- On auroit pu mettre dans ces rapports les rayons à la place des diametres, parce que les rayons sont comme les diametres.

132. Il paroît par ce qu'on vient de dire, que les surfaces des spherres n'augmentent pas dans la même proportion que leurs solidités, puisque les surfaces n'augmentent que comme les quarrés des diametres: au lieu que les solidités croissent comme les cubes de ces diametres: supposons, par exemple, deux globes, dont l'un ait dix pouces de diametre, & l'autre un pouce: la surface du premier sera seulement 100 fois plus grande que celle du second, parce que le quarré de 10

est 100 : mais le cube de 10 étant 1000, la solidité du premier globe sera 1000 fois plus grande que celle du second. Il faut dire la même chose de tous les corps semblables, puisque leurs surfaces ne sont entr'elles que comme les quarrés des lignes ou des côtés homologues, & que leurs solidités sont comme les cubes de ces mêmes lignes,

133. On peut conclure de-là que si on compare des corps semblables, les gros ont moins de surface à proportion que les petits : ainsi le globe qui a 10 pouces de diamètre, a moins de surface à proportion que celui qui n'a qu'un pouce ; car afin que le premier globe eût autant de surface à proportion que le second, il faudroit que le premier ayant mille fois plus de solidité que l'autre, eût aussi mille fois plus de surface. Or il n'a cependant que cent fois plus de superficie que le second, comme on vient de le prouver.

134. Dans le Théorème suivant nous comparerons la solidité de la sphere avec celle du cylindre circonscrit : c'est par le moyen des produisans de l'un & de l'autre, corps que nous démontrerons leur rapport. Nous avons déjà les produisans de la sphere (128). Pour connoître ceux du cylindre circonscrit, il faut faire attention que la solidité de ce cylindre est égale au produit de la base par sa hauteur, qui est un diamètre : d'ailleurs la base qui est un grand cercle de la sphere est égale (Liv. II, art. 146.) au produit de la moitié de la circonférence par le rayon, ou, ce qui est la même chose, au produit de la circonférence par la moitié du rayon ; par conséquent les trois produisans du cylindre circonscrit sont la circonférence d'un grand cercle de la sphere, le diamètre & la moitié du rayon.

THÉORÈME IV.

135. La sphere est au cylindre circonscrit, comme 2 est à 3, c'est-à-dire qu'elle est les deux tiers du cylindre.

Les Géomètres expriment le rapport du cylindre à la sphere inscrite, en disant que le cylindre est à la sphere en raison *sesquialtere*, c'est-à-dire, que le cylindre contient la sphere une fois & demi.

D É M O N S T R A T I O N.

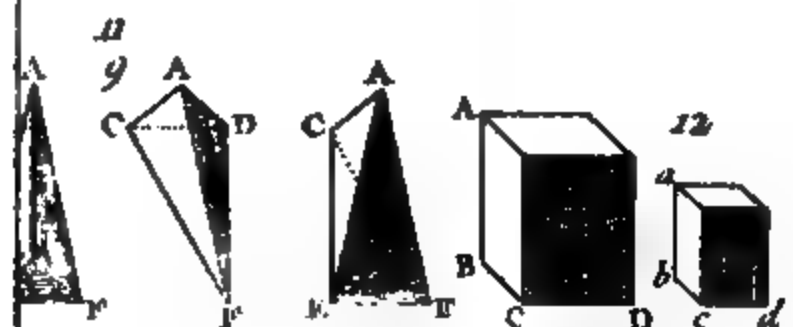
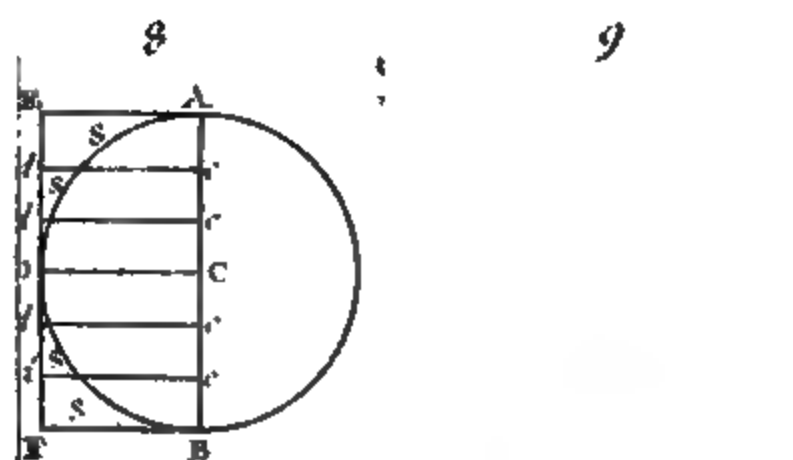
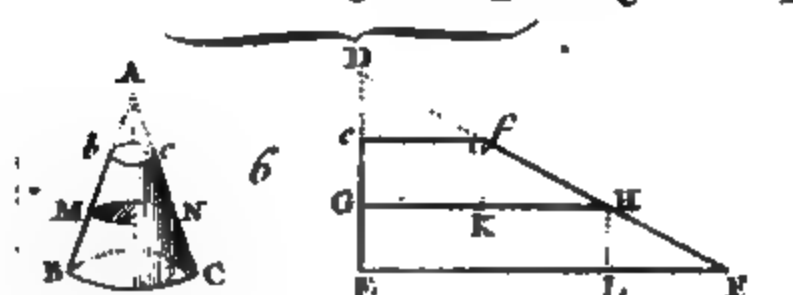
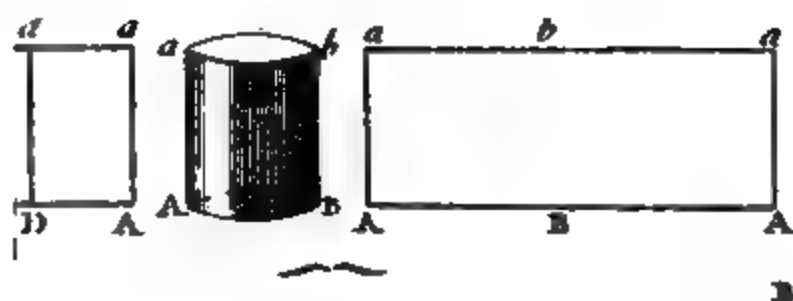
Les trois produisans de la sphere sont, comme on l'a fait voir dans la démonstration du cinquieme Corollaire, la circonférence d'un grand cercle, le diamètre & le tiers du rayon : & les trois produisans du cylindre circonscrit, sont, comme on vient de le dire, la circonf. le diamètre & la moitié du rayon. Il y a donc deux produisans de la sphere, qui sont les mêmes que ceux du cylindre, sçavoir, la circonf. & le diamètre; par conséquent ces deux corps sont comme les produisans inégaux, c'est-à-dire; comme le tiers du rayon est à la moitié du rayon. Or si on double ces deux termes, le même rapport subsistera, & on aura les deux tiers du rayon, & le rayon entier : ainsi la sphere est au cylindre circonscrit comme les deux tiers du rayon sont au rayon entier; donc la sphere est les deux tiers du cylindre circonscrit. Ce qu'il falloit démontrer.

C O R O L L A I R E.

136. La sphere est le double du cone qui a même base & même hauteur que le cylindre circonscrit, ou ce qui est la même chose, qui a pour base un des grands cercles de la sphere : & pour hauteur le diamètre : car on sçait que le cone n'est que le tiers du cylindre; mais d'ailleurs on vient de faire voir que la sphere est les deux tiers du même cylindre; donc la sphere est le double du cone.

T H É O R È M E V.

137. La sphere est au cube circonscrit, comme la sixieme partie de la circonférence est au diamètre.



D É M O N S T R A T I O N.

Les trois produisans de la sphere sont la circonférence, le diametre & le tiers du rayon, ou la sixieme partie du diametre : mais à la place de la circonférence entiere & de la sixieme partie du diametre, on peut prendre le diametre entier, & la sixieme partie de la circonférence ; & pour lors les trois produisans de la sphere seront deux diametres, & la sixieme partie de la circonférence ; mais les produisans du cube circonscrit sont trois diametres : la sphere & le cube ont donc deux produisans communs, sçavoir, deux diametres de part & d'autre ; par conséquent le premier de ces corps est au second comme la sixieme partie de la circonférence, qui est le troisieme produisant de la sphere, est au diametre qui est le troisieme produisant du cube.

Dans cette démonstration, à la place de la circonférence entiere & de la sixieme partie du diametre, on a pris le diametre entier de la sixieme partie de la circonférence ; & on a supposé que le produit étoit le même ; c'est ce qui paroîtra d'abord en désignant ces grandeurs par des lettres. Car la circonférence soit $6a$ & le diametre $6b$, la sixieme partie du diametre sera b ; par conséquent le produit de la circonférence par la sixieme partie du diametre sera $6ab$: d'ailleurs la sixieme partie de la circonférence sera a : ainsi le produit du diametre par la sixieme partie de la circonf. sera $6ba$, ou $6ab$. Donc ces deux produits sont égaux.

138. La circonférence étant au diametre à peu près comme 22 est à 7, ou comme 66 est à 21, la sphere est presque au cube circonscrit, comme la sixieme partie de 66 est à 21, ou comme 11 est à 21.

Si on veut avoir un rapport plus approchant du véritable, il faut prendre celui de 333 à 106 ; ou de 666 à 212, qui est le même, parce que ces deux derniers nombres sont les produits des deux premiers multipliés par 2 : la

sphère est donc au cube circonscrit au moins comme 111, qui est la sixième partie de 666, est à 212. J'ai dit *au moins*, parce que le rapport de 333 à 106 est un peu moindre que la raison de la circonf. au diamètre ; mais il en approche de bien près : car si on se servoit de ce rapport pour trouver la circonf. d'un cercle dont on connoît le diamètre, il ne s'en faudroit pas la 37000^{me}. partie du nombre trouvé, que ce nombre n'égalât la circonférence cherchée, c'est-à-dire, que si on ajoutoit au nombre trouvé la 37000^{me}. partie de ce nombre, la somme seroit plus grande que la circonférence.

140. On trouvera par la méthode de la démonstration précédente que le cylindre circonscrit à une sphère est au cube circonscrit à la même sphère, comme la quatrième partie de la circonférence est au diamètre.

PROBLÈME I.

246. *Trouver à peu près la solidité d'une sphère dont on connoît le diamètre.*

Cherchez la surface de la sphère, comme on l'a enseigné (76) : ensuite multipliez cette surface par le tiers du rayon, le produit sera la solidité que l'on cherchoit (102) : par exemple si le diamètre d'une sphère est de 300 pieds, il faut chercher la surface, que vous trouverez de 282857 pieds quarrés plus $\frac{1}{2}$; en supposant le rapport de la circonférence au diamètre égal à celui de 22 à 7. Si vous multipliez cette surface par 50, qui est le tiers du rayon, le produit sera 14142857 pieds cubiques plus $\frac{1}{2}$ de pied cubique ; c'est à peu près la solidité de la sphère, dont le diamètre est de 300 pieds.

Si on avoit supposé le rapport du diamètre à la circonférence, égal à celui de 113 à 355, on auroit trouvé d'abord 282743 $\frac{41}{111}$ pour la surface du globe, laquelle étant multipliée par 50, le produit auroit été 14137168 $\frac{16}{111}$: ce produit approche plus de la solidité du globe qui a 300 pieds de diamètre que le premier produit 14142857 $\frac{1}{2}$.

147. Remarquez que la solidité du globe qui a 300 pieds de diametre est moindre que $14142857 \frac{1}{7}$, & même que $14137168 \frac{16}{113}$, parce que le rapport de la circonférence au diametre est moindre que la raison de 22 à 7, & que celle 355 à 113.

P R O B L È M E. II.

148. *Trouver la solidité d'un prisme, par exemple, d'un ouvrage de maçonnerie qui ait 16 toises 4 pieds 8 pouces de longueur, 2 toises 3 pieds d'épaisseur, & 7 toises 2 pieds de hauteur.*

Réduisez ces trois dimensions à la plus petite espece, qui est le pouce, lequel est contenu douze fois dans le pied, & 72 fois dans la toise, parce que la toise vaut six pieds, vous trouvez que la longueur est de 1208 pouces, l'épaisseur de 180, & la hauteur de 528. Après cette réduction multipliez ces trois nombres l'un par l'autre, & vous trouverez au produit 114808320 pouces cubiques, qui sont la solidité du corps.

Si on veut savoir combien ce nombre de pouces cubiques contient de toises cubes, il faut le diviser par 373248, parce que ce dernier nombre étant le cube de 72, marque combien la toise cubique contient de pouces cubiques; on trouvera au quotient 307, & le reste 221184, qu'il faut diviser par 1728, cube de 12, afin d'avoir le nombre de pieds cubiques contenus dans ce reste; le quotient de cette seconde division sera 128 sans aucun reste. Par conséquent 114808320 pouces cubiques valent 307 toises cubes & 128 pieds cubes.

Fin des Éléments de Géométrie.

DE LA TRIGONOMETRIE.

LA Géométrie se divise en deux parties, qui sont la Géométrie *spéculative* & la *pratique*. La première considère les différens rapports de l'étendue, sans proposer aucune règle, soit pour tirer des lignes & faire certaines figures, soit pour mesurer l'étendue : la seconde, qui est la Géométrie pratique, donne ces sortes de règles, & démontre qu'elles sont infailibles : la première consiste toute en Théorèmes ; la seconde ne propose que des Problèmes. On a traité ces deux parties dans les *Elémens de Géométrie*, en donnant des Théorèmes, & ensuite des Problèmes.

La Géométrie pratique contient trois parties ; savoir, la *Longimétrie*, la *Planimétrie*, & la *Sréréométrie* ; la première enseigne à mesurer les lignes, & la seconde apprend à mesurer les surfaces, & la troisième à mesurer les corps ou solides. Ce que nous avons dit dans les *Elémens de Géométrie* suffit pour la mesure des surfaces & des solides, en supposant qu'on connoît la longueur des différentes lignes qu'il faut multiplier pour avoir les surfaces des solidités : mais il est souvent nécessaire de recourir à la *Trigonométrie* pour connoître la longueur des lignes.

ART. 1. La Trigonométrie est une partie de la Géométrie, qui enseigne à connoître les côtés des angles d'un triangle dont on connoît déjà deux angles & un côté ou deux côtés & un angle, ou enfin les trois côtés.

2. Comme il y a des triangles sphériques & des triangles

gles rectilignes, on divise la Trigonométrie en deux parties dont l'une traite des triangles sphériques, on l'appelle *Trigonométrie sphérique*; & l'autre considère les triangles rectilignes, on l'appelle pour ce sujet *Trigonométrie rectiligne*: la première regarde les Astronomes; la seconde est nécessaire dans une infinité d'occasions: c'est pourquoi nous allons en donner un traité, sans parler de la Trigonométrie sphérique, qui n'est pas de notre dessein.

Mais comme dans la Trigonométrie on se sert de sinus, de tangentes & de sécantes, il est nécessaire de traiter au long de ces lignes, dont nous n'avons donné que des notions très courtes dans les *Elémens de Géométrie*; & après cela nous proposerons plusieurs problèmes qui renfermeront la méthode de trouver ces différentes mesures pour tous les angles & pour les arcs qui leur sont égaux.

3. La méthode de trouver ces mesures; c'est-à-dire, les sinus, les tangentes & les sécantes des angles ou des arcs s'appelle *Construction des Tables des sinus, des tangentes & des sécantes*, parce qu'après avoir trouvé les sinus des différents angles, on en a construit des Tables, dans lesquelles on a placé ces sinus à côté des nombres qui désignent les degrés & les minutes des angles dont ces sinus sont la mesure. On a fait la même chose par rapport aux tangentes & aux sécantes.

4. Le sinus d'un arc est une ligne tirée de l'extrémité de cet arc perpendiculairement sur le rayon ou le diamètre qui passe par l'autre extrémité du même arc; cette ligne est aussi le sinus de l'angle mesuré par l'arc: par exemple, le sinus de l'arc GA est la ligne GH tirée de l'extrémité G de cet arc perpendiculairement sur le Fig. 1. rayon CA, ou le diamètre BA qui passe par l'autre extrémité A du même arc, cette ligne GH est aussi sinus de l'angle GCA, dont l'arc GA est la mesure. De même la ligne EF est sinus de l'arc EA & de l'angle ECA. Pareillement la ligne GL est sinus de l'arc GD & de l'angle GCD.

Fig. 1. 4 B. La ligne GL sinus de l'arc GD qui est le complément de l'arc GA, est égal à CH, qui est la partie du rayon CA comprise entre le centre C & le sinus GH. On peut donc dire en général que la partie du rayon comprise entre le centre & le sinus d'un arc terminé par ce rayon est le sinus du complément de cet arc. C'est la même chose pour les angles : ainsi CH est le sinus du complément de l'angle GCA.

4 C. Les sinus des compléments sont appelés *cosinus*. CH=GL est le cosinus de l'arc GA ou de l'angle GCA. Réciproquement GH est le cosinus de l'arc GD & de l'angle GCD. Nous verrons dans la suite (15 C) que les angles obtus ont leurs cosinus aussi-bien que les angles aigus.

5. Le sinus de l'arc DA, qui est le quart de la circonférence est le rayon DC tiré de l'extrémité D perpendiculairement sur le rayon CA qui passe par l'autre extrémité A de l'arc. Le rayon DC est aussi le sinus de l'angle droit DCA mesuré par l'arc DA ; ainsi le sinus d'un angle droit est le rayon : on l'appelle *sinus total*.

6. Remarquez que le sinus d'un angle est aussi sinus de son supplément : par exemple, GH est non-seulement sinus de l'angle GCA, mais aussi de l'angle GCB, qui est le supplément du premier. De même EF est sinus de l'angle ECA & de son supplément ECB. C'est la même chose pour les arcs qui sont les mesures de ces angles, en sorte que GH est sinus de l'arc GA & du supplément GDB. Pareillement EF est sinus de EA & de EDB.

Cette remarque est une suite de la définition du sinus : car afin d'avoir le sinus de l'angle GCB ou de l'arc GDB, il faut tirer du point G, qui est l'extrémité de l'arc, une perpendiculaire sur le diamètre AB, lequel passe par l'autre extrémité de l'arc. Or on ne peut tirer du point G d'autre perpendicul. sur ce diamètre que la ligne GH qui est sinus de l'arc GA ; ainsi la perpendic. GH est sinus des deux arcs GA & GDB, ou des angles GCA & GCB, qui sont suppléments l'un de l'autre.

7. Il paroît donc qu'un angle obtus n'a point d'autre Fig. 1.
sinus que celui de l'angle aigu qui est son supplément ,
& de même par rapport aux arcs celui qui est plus grand
qu'un quart de circonférence a le même sinus que l'arc
qui est son supplément , lequel est moindre que le quart
de la circonférence.

8. Le sinus d'un angle ou d'un arc étant prolongé jus-
qu'à la rencontre de la circonférence , il en résulte une
corde , laquelle est perpendiculaire sur le rayon qui
aboutit à l'extrémité de l'arc ; par exemple , si on pro-
longeoit la ligne GH , sinus de l'arc GA jusqu'à la ren-
contre de la circonférence , ce seroit une corde per-
pendiculaire au rayon CA. Or je dis que le sinus GH est
la moitié de cette corde , & que l'arc GA est aussi la
moitié de l'arc soutenu par la corde : car cette corde
étant perpendiculaire au rayon CA par l'hypothèse , le
rayon lui est aussi perpendiculaire , & par conséquent
la corde & l'arc sont chacun coupés en deux parties
égales (Liv. I. art. 105) : donc le sinus GH est la moi-
tié de la corde , & l'arc GA est aussi la moitié de l'arc
soutenu par la corde.

9. On peut donc dire que le sinus d'un arc est la moi-
tié d'une corde qui soutient un arc double ; par exemple ,
GH sinus de l'arc GA , est la moitié d'une corde qui sou-
tient un arc double de GA. Cette seconde définition du
sinus nous servira dans la suite.

10. Remarquez que le sinus d'un arc moindre que le
quart de la circonférence , devient d'autant plus grand
que l'arc augmente : par exemple , le sinus de l'arc EGA
est plus grand que celui de l'arc GA , en sorte que le si-
nus du quart de la circonférence est plus grand que tous
les autres qui peuvent par conséquent en être regardés
comme des parties ; c'est pour cela qu'on l'appelle sinus
total. Quant aux arcs qui surpassent le quart de la cir-
conférence , il est visible que si l'on compare deux de
ces arcs , comme GDB & EDB , celui qui est le plus
grand a le moindre sinus : car ces arcs n'ont point d'autres

Fig. 1. sinus, que ceux de leurs supplémens. Or le plus grand des deux arcs, sçavoir GDB, a un moindre supplément que l'autre; par conséquent il a aussi un plus petit sinus: ainsi lorsque les arcs surpassent le quart de la circonférence, les sinus sont d'autant plus petits, que les arcs sont plus grands. Tout cela doit être appliqué aux angles; ainsi plus les angles aigus sont grands, plus leurs sinus sont grands; & au contraire plus les angles obtus sont grands, plus leurs sinus sont petits.

11. Mais quoiqu'il soit vrai que plus un angle aigu, ou l'arc qui en est la mesure est grand, plus aussi son sinus est grand, cependant les sinus n'augmentent pas dans la même raison que les angles aigus ou leurs arcs; en sorte que si un arc est double d'un autre, le sinus du premier n'est pas pour cela double de celui du second: car nous avons remarqué (Liv. II. art. 99) que les cordes ne sont pas proportionnelles aux arcs qu'elles soutiennent. Or les sinus sont moitiés des cordes; par conséquent les sinus ne sont pas proportionnels à leurs arcs ou à leurs angles

12. Le sinus dont nous avons parlé jusqu'à présent, s'appelle *sinus droit*: il y a encore une autre espèce de sinus qu'on appelle *sinus verse*: pour entendre ce que c'est que ce sinus, il faut recourir à la première définition du sinus droit: nous avons dit que le sinus droit d'un arc étoit une ligne tirée de l'extrémité de l'arc perpendiculairement sur le rayon ou le diamètre qui passe par l'autre extrémité. Or si on prend sur le diamètre la partie comprise entre le sinus droit & l'arc, ce sera le sinus verse de l'arc: par exemple, l'arc GA dont le sinus droit est GH, a pour sinus verse la partie AH du diamètre. De même le sinus verse de l'arc EGA & de l'angle EGA est la partie FA du diamètre.

13. De là il suit que le sinus droit d'un arc de 90 degrés ou de l'angle droit, est égal à son sinus verse, parce que l'un & l'autre est rayon du cercle: par exemple, le sinus droit de l'arc DA est le rayon DC, & son sinus verse est l'autre rayon CA.

14. Nous avons observé que le sinus droit d'un angle Fig. 1. aigu étoit aussi le sinus droit de l'angle obtus qui est son supplément : il n'en est pas de même du sinus verse : par exemple , le sinus verse de l'angle aigu GCA ou de son arc GA , est HA : mais le sinus verse du supplément GCB ou de son arc GDB , est la partie HB comprise entre le sinus droit & l'arc GDB.

Lorsqu'on parle du sinus d'un angle , ou d'un arc , sans spécifier le sinus droit ou le sinus verse , il faut toujours entendre le sinus droit.

Nous allons donner les notions des tangentes & des sécantes.

15. Une ligne , comme AF , tirée perpendiculaire- Fig. 2. ment de l'extrémité du rayon CA & terminée de l'autre côté par le rayon prolongé CHF , est appelée *tangente* de l'arc AH compris entre ces deux rayons , ou de l'angle , ACH : le rayon prolongé CHF terminé par la tangente , est appelé *sécante* du même arc & du même angle. Pareillement AE est tangente de l'angle ACE , & de l'arc AC ; & CE en est la sécante.

15 B. De même qu'il y a des cosinus , il y a aussi des *cotangentes* & des *cosécantes*. La cotangente d'un arc ou d'un angle est la tangente du complément de cet arc ou de cet angle. Ainsi AE est la cotangente de l'arc DG , & AF est la cotangente de l'arc DH. DL & DI sont aussi les cotangentes des arcs AG & AH. Pareillement la cosécante d'un arc ou d'un angle est la sécante du complément de cet arc ou de cet angle. Ainsi CE est la cosécante de l'arc DG , & CF est la cosécante de l'arc DH. CL & CI sont aussi cosécantes des arcs AG & AH.

15 C. Il semble d'abord qu'il n'y ait que des angles aigus qui aient des cosinus , des cotangentes & des cosécantes : cependant les angles obtus ont aussi les leurs. Le Cosinus d'un angle obtus est le sinus de l'angle aigu qui est l'excès de l'angle obtus sur un angle droit : par exemple , le cosinus d'un angle de 100 degrés est le sinus d'un angle de dix degrés. La raison en est que le si-

Fig. 3. nus de 100 degrés étant le même que le sinus de son supplément 80 degrés, les angles de 100 degrés & de 80 degrés doivent avoir les mêmes cosinus. Or le cosinus de 80 degrés est le sinus de 10 degrés : ainsi le cosinus de 100 degrés est aussi le sinus de dix degrés. Il en faut dire autant des cotangentes & des cosécantes, comme il paroîtra par l'art. 17.

16. Pour avoir la tangente de l'angle droit ACD, il faudroit prolonger le rayon CD & la tangente AF, jusqu'à ce que ces deux lignes se rencontrassent : mais comme elles sont toutes les deux perpendiculaires au rayon CA, elles ne se rencontreroient jamais ; c'est pourquoi la tangente d'un angle droit, ou de son arc est infinie. Par la même raison la sécante de l'angle droit est aussi infinie.

17. Comme le sinus d'un angle est aussi sinus de son supplément, de même la tangente d'un angle ou d'un arc est aussi tangente de son supplément ; en sorte qu'un angle obtus, tel que HCB, n'a pas d'autre tangente que celle de l'angle aigu qui est son supplément. Il faut dire la même chose des sécantes.

Fig. 4. 17 B. Si dans un triangle rectangle on regarde l'hypoténuse comme rayon ou comme sinus total, chacun des deux côtés de l'angle droit est sinus de l'angle opposé. Par exemple, si dans le triangle rectangle CAB on prend l'hypoténuse BC pour rayon, & le point C pour centre, il est évident que le côté AB est le sinus de l'angle opposé C ou de l'arc BL qui en est la mesure : car ce côté est tiré de l'extrémité B de l'arc perpendiculairement sur le rayon CAL qui aboutit à l'autre extrémité L. On verroit pareillement que le côté CA est le sinus de l'angle opposé B, si on prenoit le point B pour centre & l'hypoténuse BC pour rayon.

18. Quand on considère un des côtés de l'angle droit comme rayon, l'autre côté de cet angle est la tangente de l'angle opposé, & l'hypoténuse devient la sécante du même angle. Si, par exemple, dans le triangle CAB

On prend le côté CA pour rayon & le point C pour centre, le côté AB devient la tangente de l'angle C, & l'hypoténuse BC en devient la sécante. Cela paroît en tirant l'arc AD dont le côté AB est la tangente, lequel arc est la mesure de l'angle C. Mais si on prenoit le côté AB pour rayon & le point B pour centre, l'autre côté CA seroit tangente de l'angle opposé B & l'hypoténuse BC deviendroît la sécante du même angle B. Fig. 4.

19. Quoique l'hypoténuse BC soit la sécante de l'angle C en prenant CA pour rayon, & qu'elle soit sécante de l'angle B quand c'est le côté AB qu'on regarde comme rayon, il ne s'ensuit pas de là que les sécantes de ces deux angles aient le même nombre de parties : car si CA est plus petit que AB, & qu'on conçoive que l'un & l'autre est divisé dans le même nombre de parties, par exemple 10000, l'hypoténuse BC contiendra plus de parties de CA que de AB, puisque celles de CA seront plus petites ; & par conséquent la sécante de l'angle C aura plus de parties que celle de l'angle B.

On déduit, de ce que nous venons de dire dans les articles 17 B & 18, une méthode particulière de résoudre les triangles rectangles plus courte que la méthode générale que nous expliquerons dans la suite. On peut consulter cette méthode particulière dans la Trigonométrie de nos Elémens in-4°. après l'article 91 de la quatrième édition, qui est le soixante-troisième de la cinquième édition.

20. On suppose le sinus total ou le rayon de quelque cercle que ce soit, grand ou petit, divisé en 100000, ou même en 10000000 parties égales, en sorte que l'on conçoit le rayon d'un petit cercle divisé en autant de parties que le rayon d'un grand cercle ; de même que l'on suppose la circonférence de tout cercle divisée en 360 degrés ; & on cherche ensuite combien les autres sinus, qui sont tous moindres que le sinus total, contiennent de parties égales à celles du rayon.

21. Puisque le rayon de tout cercle est divisé dans le

Fig. 4. même nombre de parties égales, il faut que les parties d'un petit rayon soient moindres que les parties d'un grand; c'est pourquoi les tables des sinus dans lesquelles on trouve combien chaque sinus contient de parties à proportion du rayon, ne font pas connoître la grandeur absolue de ces sinus, mais seulement leur grandeur relative; c'est à-dire, le rapport qu'ils ont entr'eux: par exemple quoique l'on trouve que le sinus d'un angle de 30 degrés soit de 50000 parties, en supposant le rayon divisé en 100000 parties, on ne sçait pas pour cela quelle est la grandeur réelle de ce sinus; en sorte qu'on puisse dire qu'il a trois pieds, 4 pieds, &c. Mais on sçait quel est son rapport avec les autres sinus; on connoît, par exemple, que le sinus de 30 degrés est la moitié du sinus de l'angle droit; puisque le premier est de 50000 parties, & l'autre de 100000. Il en est des sinus comme des arcs: on ne connoît pas la grandeur absolue des arcs, quoique l'on connoisse le nombre des degrés qu'ils contiennent; ainsi, quoique l'on sçache qu'un arc est de 20 degrés, on ne sçait pas pour cela combien il a de pouces ou de pieds, à moins qu'on ne connoisse d'ailleurs la grandeur absolue de la circonférence.

22. Mais quoiqu'on ne connoisse pas la grandeur absolue des sinus, cela n'empêche pas qu'on ne puisse trouver la grandeur absolue des côtés d'un triangle dont on connoît un côté & les angles: car si dans un triangle on connoît deux angles & un côté, on trouvera les sinus des angles par les tables. Or les sinus sont proportionnels aux côtés opposés aux angles, comme nous le ferons voir; par conséquent si le sinus de l'angle opposé au côté connu, est le double de l'autre sinus, le côté connu sera aussi le double du côté cherché: ainsi si le côté connu est de 50 toises, le côté qu'on cherche sera de 25 toises. Il faut dire la même chose des tangentes & des sécantes. Ces réflexions suffisent afin de faire connoître l'usage des sinus; nous allons présentement établir quelques propositions qui tendent à faire trouver

ies sinus, les tangentes & les sécantes des arcs ou des angles. Pour cet effet il suffit de connoître les cordes des différens arcs, parce que la moitié d'une corde est le sinus de la moitié de l'arc soutenu par la corde (9), & qu'on trouve les tangentes & les sécantes par les sinus,

L E M M E,

23. Dans tout quadrilatere inscrit au cercle, la somme des deux rectangles des côtés opposés est égale au rectangle des deux diagonales.

Soit le quadrilatere inscrit ABEF, dont les deux dia-
gonales sont AE & BF. Il faut prouver que la somme
des rectangles $AB \times EF$ & $AF \times BE$ est égale au rectan-
gle de AE par BF. Pour cet effet, on tirera la ligne BD
de maniere qu'elle fasse l'angle ABD égal à l'angle EBF.
Cela posé, il faut démontrer que le rectangle de AB par
EF est égal au produit de AD par BF, & que celui de
AF par BE est égal au produit de DE par BF; après
quoi il sera aisé de faire voir que ces deux produits sont
égaux au rectangle AE par BF, Fig. 3.

D É M O N S T R A T I O N.

1°. $AB \times EF = AD \times FB$: car dans les deux triangles ADB & BEF les angles ABD & EBF sont égaux par la construction; & d'ailleurs les angles BAD ou BAE & BFE sont égaux, parce qu'ils sont appuyés sur le même arc BE. Donc ces deux triangles sont semblables, & par conséquent $AB : BF :: AD : EF$: ainsi $AB \times EF = AD \times BF$.

2°. $AF \times BE = DE \times BF$. Il faut comparer les deux triangles BAF & BDE : l'angle ABF est égal à DBE à cause de la partie commune DBF ajoutée aux deux angles égaux ABD & EBF : de plus l'angle AFB du premier triangle est égal à l'angle DEB ou AEB du second, parce qu'ils sont appuyés sur le même arc AB : ainsi les

Fig. 3. deux triangles sont semblables, par conséquent on aura la proportion $AF . DE :: BF . BE$: donc $AF \times BE = DE \times BF$. Or il est évident que les produits des deux parties AD & DE de la diagonale entière AE par BF valent ensemble le rectangle de la diagonale entière AE par l'autre diagonale BF ; par conséquent la somme des deux rectangles des côtés opposés du quadrilatere inscrit est égal au rectangle des diagonales.

PROBLÈME I.

24. *Connoissant les cordes de deux arcs, trouver la corde qui soutient un arc égal à la somme des deux premiers.*

Soient les arcs BGE , EHF dont on connoît les cordes BE , EF : il s'agit de trouver la corde BF qui soutient la somme de ces deux arcs. Pour cela je tire du point E le diametre ACE , & je mene ensuite les cordes AB , AF ; après quoi je cherche d'abord la corde AB qui soutient un arc, lequel est le supplément de l'arc BGE . L'angle ABE est droit, puisqu'il est appuyé sur un diametre : ainsi en retranchant le quarré du côté BE du quarré de l'hypoten. AE , qui est le diametre, on aura le quarré de AB (Liv. II. art. 184). Par conséquent si on tire la racine quarrée de ce reste, on aura la corde AB . On trouvera de la même maniere la corde AF par la corde EF . Présentement si on multiplie les côtés opposés du quadrilatere, & qu'on ajoute ensemble les deux produits, la somme sera égale au produit des diagonales AE & BF . Par conséquent si on divise cette somme par la diagonale AE , qui est un diametre, le quotient sera la diagonale ou la corde cherchée BF .

Connoissant, par exemple, que la corde de 40 degrés est de 68404 & celle de 36 degrés de 61804, on trouvera par la méthode de ce Problème que la corde de 76 degrés contient 123132 parties.

COROLLAIRE I.

25. On pourra trouver par la méthode de ce Problème

me la corde d'un arc double de celui dont on connoît la Fig. 33
corde. Si, par exemple, on connoît la corde d'un arc
de trois degrés, on trouvera celle d'un arc de six degrés.
Ce n'est qu'une application du Problème dans laquelle
le calcul est plus court, parce que dans ce cas la corde
AB devient égale à la corde AF.

COROLLAIRE II.

26. Ayant la corde d'un arc on pourra aussi trouver
celle d'un arc triple ou d'un arc quadruple, quintuple,
&c. Pour un arc triple, on cherchera d'abord celle d'un
arc double : ensuite connoissant la corde de l'arc dou-
ble & celle de l'arc simple, on trouvera la corde de la
somme de ces deux arcs ; c'est la corde de l'arc triple.
Pour l'arc quadrup. on cherchera d'abord la corde de l'arc
double : ensuite celle d'un arc qui soit double de celui
dont on aura trouvé la corde ; la dernière corde trouvée
sera celle de l'arc quadruple de l'arc simple. Pour l'arc
quintuple on cherchera la corde de l'arc double, ensuite
celle de l'arc triple, & enfin celle de la somme de ces
deux arcs, dont l'un est double & l'autre triple, cette
dernière corde sera celle d'un arc quintuple de l'arc sim-
ple. Tout cela suit évidemment du Problème I.

PROBLÈME II.

27 *Connoissant la corde d'un arc, trouver celle de la
moitié de cet arc.*

On connoît, par exemple, la corde BF de l'arc BEF,
il s'agit de trouver la corde EF de l'arc EHF, que je
suppose la moitié de l'arc BEF. Je tire le diamètre ACE,
qui sera perpendiculaire à la corde BF, & qui la coupe-
ra en deux parties égales, parce qu'il a deux de ses points
également éloignés des extrémités B & F de la corde BF :
sçavoir le centre C & le point E. Ainsi le triangle EMF
est rectangle en M. Or dans ce triangle on connoît le

Fig. 3. côté FM, qui est la moitié de BF. D'ailleurs on trouvera le côté ME en cette manière : On prendra le carré du rayon CF, qui est l'hypoténuse du triangle rectangle CMF ; on ôtera de ce carré celui du côté FM, le reste sera le carré de l'autre côté CM : si donc on tire la racine carrée de ce reste, on aura CM. Il faudra ôter CM du rayon CE, le reste sera ME. Quand on aura FM & ME, on en prendra les carrés, & on les ajoutera ensemble, la somme sera égale au carré de l'hypoténuse EF : par conséquent, si on extrait la racine carrée de cette somme, on aura la corde cherchée EF.

Si, par exemple, on connoît que la corde de 76 degrés est de 123132 parties, on trouvera que celle de 38 degrés est de 65114.

PROBLÈME. III.

28. *Connoissant la corde d'un arc, trouver celle du tiers & de la cinquième partie de cet arc.*

On connoît la corde AB de l'arc ALB, il faut trouver la corde AL de l'arc ALL, que je suppose le tiers de l'arc ALB. Il est certain que cette corde AL est plus grande que le tiers de la corde AB. On prend donc un nombre un peu plus grand que le tiers de AB, & on cherche par l'art. 26 quelle sera selon cette supposition la corde de l'arc ALB. Si on trouve le même nombre que celui qui désigne la corde AB, le nombre qui a été pris pour la corde AL est effectivement cette corde ; mais si en cherchant la corde d'un arc triple de ALL on trouve un nombre différent de celui de la corde AB, il faudra faire cette règle de trois, Si la corde trouvée AB, c'est-à-dire, le nombre trouvé en la cherchant, vient du nombre qu'on a supposé pour la corde AL, combien la véritable corde AB donnera-t-elle pour la corde AL.

29. Cette règle de trois suppose cette proportion, la corde trouvée AB est à la corde supposée AL comme la

La véritable corde AB est à la vraie corde AL, laquelle proportion n'est pas tout-à-fait exacte : mais il n'y aura point d'erreur sensible dans le calcul en faisant l'application de la règle à des petits arcs. On ne s'en sert que pour trouver la corde du tiers d'un arc de 7 degrés 30 min. ou de quelque autre arc plus petit. Au reste on peut toujours s'assurer si le nombre trouvé est effectivement la corde du tiers de l'arc dont on connoît la corde ; on peut dis-je, s'en assurer en cherchant par l'art. 26 quelle est la corde d'un arc triple : car le nombre qu'on trouvera doit être le même que la corde connue.

On emploiera la même méthode pour trouver la corde de la cinquième partie d'un arc, en prenant un nombre un peu plus grand que la cinquième partie de la corde connue.

La corde de 76 degrés étant de 123132 parties, on trouvera que celle de $25^{\circ} 20'$, qui est le tiers de 76° , contient 43856 parties, & que celle de $15^{\circ} 12'$, qui est le cinquième de 76 deg. contient 26452 parties. On suppose toujours le rayon de 100000.

S C H O L I E.

30. On peut aisément trouver par les problèmes précédens les cordes de tous les arcs depuis celui de deux minutes jusqu'à celui de 90 deg. La corde de 60 deg. est égale au rayon que je suppose de 100000 parties. On trouvera donc la corde de 30° (27) : ensuite celle de 15° , puis celle de $7^{\circ} 30'$. Quand on aura trouvé la corde de $7^{\circ} 30'$, on cherchera celle du tiers, c'est-à-dire, de $2^{\circ} 30'$. Ensuite on cherchera la corde de la cinquième partie, qui est $30'$. Cette corde étant connue, on trouvera celle du tiers ou de $10'$. La corde de $10'$ donnera celle de $2'$, en cherchant la corde de la cinquième partie de 10. On trouvera aussi par les problèmes précédens les cordes des arcs de $4'$, de 6, de 8, de 12, de 14, de 16, de 18 & des autres arcs, de 2 minutes en

2 minutes, jusqu'à 90 deg. les moitiés de toutes ces cordes seront les sinus des 45 premiers degrés de minute en minute. Or quand on aura les sinus des 45 premiers degrés, on trouvera ceux de tous les autres degrés jusqu'à 90 par le problème suivant.

PROBLÈME IV.

Fig. 1. 31. *Connoissant le sinus d'un arc, trouver son cosinus, ou le sinus de son complément.*

On connoît GH sinus de l'arc GA : il s'agit de trouver GL sinus de l'arc GD compl. de GA. Dans le triangle rectangle CHG on connoît deux côtés, sçavoir, l'hypoténuse CG, qui est un rayon de 100000 parties & le côté GH. Il faut retrancher le quarré de GH du quarré de CG, le reste fera le quarré de CH. Si donc on tire la racine quarrée de ce reste, on aura le côté CH égal à GL sinus de l'arc GD complément de l'arc GA.

PROBLÈME V.

Fig. 4. 32. *Trouver les tangentes & les sécantes des arcs dont on connoît les sinus.*

Soit l'arc AD dont il faut trouver la tangente AB & la sécante CB, en supposant que l'on connoît le sinus DE. Je considère que dans le triangle rectangle CED, on connoît deux côtés; sçavoir, le rayon CD qui est l'hypoténuse, & le sinus ED; par conséquent on trouvera facilement le troisieme côté CE. Après quoi considérant que ce triangle rectangle CED est semblable au triangle rectangle CAB, à cause de l'angle C qui est commun, je ferai la proportion suivante, CE . CA :: DE . AB, dont les trois premiers termes étant connus, je trouverai le quatrieme par la regle de trois. On connoitra la sécante CB en faisant cette autre proportion, CE . CA :: CD . CB, dont les trois premiers termes sont aussi connus, puisque CD est égal à CA.

33. REMARQUE. Il paroît par les Problèmes précédens qu'on a souvent besoin de tirer des racines quarrées : or il arrive presque toujours qu'on ne peut faire exactement l'extraction de la racine quarrée , parce qu'il reste ordinairement quelque chose après l'opération ; de-là vient que la plûpart des sinus tels qu'on les trouve dans les tables ne sont pas absolument exacts : mais pour rendre l'erreur insensible, on a supposé le rayon divisé en un grand nombre de parties : ce nombre est ordinairement 10,000,000, ou au moins 100000. Or il est facile de faire voir par un exemple, que quand on ne peut tirer exactement la racine : l'erreur est moindre à proportion , lorsqu'on opere sur un grand nombre , que lorsqu'on opere sur un petit. Supposons qu'on veuille tirer la racine quarrée de 10150 & celle de 22, on trouvera que celle de 10150 est 100, & que celle de 22 est 4 : mais ni l'une ni l'autre de ces racines n'est exacte , il s'en faut à peu près une unité. Or il est évident que 1 est moindre par rapport à 100 que par rapport à quatre , puisque 1 n'est que la centieme partie de 100, & qu'il est le quart de 4. Voici quelques Théorèmes qui appartiennent encore à la construction des tables.

THÉORÈME I.

33 B. *Le rayon est moyen proportionnel entre le sinus d'un arc & la sécante de son complément.*

DÉMONSTRATION.

Prenons pour exemple l'arc DG , dont le complément est AD : je dis que le rayon ou sinus total est moyen proportionnel entre DF sinus de l'arc DG & CB sécante du complément AD : car $DF = CE$. Or $CE : CA :: CD$ ou $CA : CB$, à cause des triangles rectangles CED & CAB qui sont semblables.

Il suit de-là que le quarré du rayon est égal au rec-

240 DE LA TRIGONOMETRIE.
 tangle ou au produit du sinus d'un arc par la sécante du
 complément de cet arc.

THÉORÈME II.

33 C. *Le rayon est moyen proportionnel entre la tangente d'un arc de son complément.*

DÉMONSTRATION.

AE, fig. 2. est la tangente de l'arc AG, & DL est la tangente du complément DG. Or je dis que le rayon CA est moyen proportionnel entre AE & DL : car les deux triangles rectangles EAC & CDL sont semblables à cause des deux angles alternes ACE & CLD entre les parallèles CA & DL : on aura donc la proportion AE . CD :: CA ou CD . DL. Le quarré du rayon est donc égal au produit de la tangente d'un arc par celle de son complément.

Ces deux proportions sont d'un grand usage pour les Tables des logarithmes, des sinus, des tangentes & des sécantes. En voici deux autres que nous ajoutons, dont l'une détermine la grandeur de la tangente de 45 degrés & l'autre celle de la sécante de 60 degrés.

THÉORÈME III.

33 D. *La tangente de 45 degrés est égale au rayon.*

DÉMONSTRATION.

Supposons que dans la figure 2 l'arc AG soit de 45 degrés : je dis que la tangente AE est égale au rayon CA ; car dans le triangle rectangle CAE, l'angle C qui a pour mesure l'arc AG, est de 45 deg. ainsi l'angle AEC est aussi de 45 deg. Par conséquent les deux côtés AE & AC opposés à ces angles sont égaux.

THÉORÈME.

THÉORÈME IV.

33. E. La sécante de 60 degrés est égale au diamètre.

DÉMONSTRATION.

Supposons l'arc AD, fig. 4, de 60 deg. il faut prouver que la sécante CB est égale au diamètre. La partie CD est un rayon : ainsi il reste à faire voir que l'autre partie DB est égale au rayon. Pour cela il faut tirer la corde AD qui est égale au rayon, puisqu'elle soutient un arc de 60 degrés ; par conséquent le triangle ADC est équilatéral : donc chacun de ses angles, comme CAD, vaut 60 deg. ainsi l'angle DAB, complément de CAD, est de 30 deg. De même l'angle B est de 30 degrés, parce qu'il est complément de l'angle C, qui vaut 60 degrés ; ainsi le triangle ADB est isocèle, & les deux côtés DA & DB sont égaux. Par conséquent DB est égal au rayon ; donc la sécante CB est égal au diamètre.

DE LA NATURE DES LOGARITHMES
& de leurs usages.

Présentement on ne se sert plus gueres des sinus, des tangentes & des sécantes pour les calculs de la Trigonométrie. On a heureusement substitué à leur place les *logarithmes* des nombres qui expriment les parties de ces lignes. Nous allons faire sentir en général l'avantage qu'on retire des logarithmes, après cela nous en expliquerons en peu de mots la nature & l'usage.

33. F. Tout le monde sçait combien l'Addition est plus facile que la Multiplication, & la Soustraction que la Division : ainsi pour faire sentir tout d'un coup l'utilité des logarithmes, il suffit de dire que par leur moyen on réduit la Multiplication en Addition, & la Division en Soustraction ; en un mot, les logarithmes sont si utiles pour abréger les calculs, que l'on fait souvent dans

moins d'une heure par leur secours, ce que l'on feroit à peine dans un jour en ne les employant pas.

33. G. Les logarithmes sont des nombres en proportion arithmétique correspondans à d'autres nombres en proportion géométrique : ainsi on conçoit que les quatre nombres 4, 6, 10, 12, qui sont en proportion arith. répondent à ces quatre autres 20, 40, 50, 100, qui sont en proport. géométrique, les quatre premiers seront les log. des quatre derniers. Si au lieu d'une proportion on suppose une progression géométrique, les log. des termes qui la composent seront aussi en progression arithmétique. Soit la progression géométrique $\div 1 \cdot 2 \cdot 4 \cdot 8 \cdot 16 \cdot 32 \cdot 64 \cdot \&c.$ & qu'on prenne 1 & 3. pour les logarithmes des deux premiers termes, les log. des termes suivans seront 5, 7, 9, 11, 13, &c. (On voit bien que ces nombres 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, sont en progression arithmétique). Afin de sçavoir quels sont les termes de la progression arithmétique qui répondent à ceux de la progression géom. on dispose les uns à côté des autres entre deux colonnes, comme on les voit dans les Tables, ou bien, on met les uns sous les autres en cette maniere $\div 1 \cdot 2 \cdot 4 \cdot 8 \cdot 16 \cdot 32 \cdot 64$. On choisit quelle progression arithmétique on veut pour répondre à une progression géométrique, ainsi au lieu de celle que nous venons d'employer, on pourroit prendre celle-ci, $\div 0 \cdot 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4 \cdot 5 \cdot 6$. dont zero est le premier terme.

33. H. Dans les Tables on prend la progression géométrique $\div 1 \cdot 10 \cdot 100 \cdot 1000 \cdot 10000 \cdot 100000 \cdot 1000000$, &c. & la progression arith. $\div 0 \cdot 10000000 \cdot 20000000 \cdot 30000000 \cdot 40000000 \cdot 50000000 \cdot 60000000$. Voici pourquoi on prend de si grands nombres pour les termes de la progression arithmétique, il ne faut pas seulement avoir les logarithmes des termes qui composent la progression géométrique qu'on vient de rapporter, mais aussi ceux des nombres intermédiaires. Or il y a d'autant plus de ces nombres que les termes de la progression

géométrique sont plus éloignés du premier : il y a 8999 nombres entre 1000 & 10000 : il y en a 89999 entre 10000 & 100000 : il y en a 899999 entre 100000 & 1000000, ainsi de suite. D'ailleurs les logarithmes des nombres intermédiaires entre deux termes, sont aussi des nombres intermédiaires entre les logarithmes de ces termes : par exemple, les logarithmes des nombres entre les termes 100000 & 1000000 sont entre leurs log. 50000000 & 60000000, c'est-à-dire, qu'ils sont plus grands que le premier & moindres que le second. On voit par-là qu'il faut un très-grand nombre de logarithmes intermédiaires entre ces deux termes de la progression géométrique qui sont fort éloignés du premier ; & par conséquent les log. de ces termes doivent être très-différens entr'eux. Quant aux termes qui sont près du premier, il faut aussi un grand nombre de logarithmes intermédiaires à cause des fractions, comme si on vouloit avoir du moins à peu près les logarithmes de $15^{\frac{1}{2}}$, de $15^{\frac{2}{3}}$, de $15^{\frac{3}{4}}$. On verra dans la suite pourquoi la progression arithmétique commence par zero.

33. I. Quoique nous disions que les logarithmes sont des nombres en proportion arithmétique, il ne s'ensuit pas que si on prend quatre logarithmes dans une table ils soient toujours en proportion arithmétique. Si on choisit, par exemple, les logarithmes de 4, 8, 10, 12, ils ne feront pas en proportion arithmétique : car cette proportion ne doit se trouver entre les logarithmes que quand les nombres auxquels ils appartiennent sont en proportion géométrique. Or les nombres 4, 8, 10, 12 ne sont pas en proportion géométrique ; & par conséquent leurs logarithmes ne doivent pas faire une proportion arithmétique.

33. K. Le premier des chiffres qui composent les log. de tous les nombres depuis l'unité jusqu'à 10,000,000,000, exclusivement, est appelé *caractéristique*. Dans le log. de ce nombre & de ceux qui sont plus grands, la caractéristique contient plusieurs chiffres. En général il

y a autant d'unités dans la caractéristique, qu'il y a de chiffres dans le nombre avant celui qui est au rang des unités, c'est-à-dire, avant le dernier : ainsi la caractéristique de tous les nombres naturels depuis 1000 compris jusqu'à 10000 exclusivement est 3 ; & celle de 10000 & de tous les nombre jusqu'à 100000 est 4.

En voici la raison : le log. de 10 n'a qu'une unité pour caractéristique : ainsi cette caractérist. a autant d'unités qu'il y a de chiffres dans 10 avant le dernier. D'ailleurs, comme on a choisi dans les Tables la progression géométrique $\div 1. 10. 100. 1000. 10000$, &c. pour les nombres naturels, & la progression géométrique $\div 0. 1. 2. 3. 4$, &c. (nous omettons les zeros) pour les logarithmes, il est évident que le nombre des unités de la caractéristique augmentera à mesure que le nombre des chiffres croîtra dans les nombres naturels.

Nous allons expliquer l'usage des logarithmes, & ensuite nous en donnerons des raisons.

33. L. Pour trouver le produit de deux nombres par le moyen des logarithmes, il faut chercher dans la Table leurs logarithmes & les ajouter ensemble ; leur somme sera le logarithme du produit qui se trouvera dans la Table vis-à-vis de cette somme : par exemple, si je veux avoir le produit de 57 par 34, je cherche dans la Table des logarithmes qui répondent à ces deux nombres : je trouve 17558749 & 15314789, que j'ajoute ensemble, la somme est 32873538. Je cherche donc ce logarithme, & je trouve que le nombre qui lui répond est 1938 ; ainsi ce nombre est le produit de 57 par 34.

33. M. Pour trouver le quotient d'un nombre divisé par un autre en employant les logarithmes, il faut retrancher le logarithme du diviseur de celui du dividende, le reste sera le logarithme du quotient. Pour avoir le quotient du nombre 9642 divisé par 64, je prends 39841671 & 18061800, qui sont les logarithmes de 9642 & de 64, & je retranche le second du premier,

le reste 21779871 est le logarithme du quotient. Or en cherchant ce reste dans la Table, je trouve que le logarithme le plus approchant est 21760913, auquel répond 150, qui par conséquent est le quotient cherché. Mais il y a un reste, parce que 21779871 est plus grand que 21760913.

33. N. Pour faire une regle de trois avec les logarithmes, il faut ajouter ensemble les logarithmes des deux moyens connus, & retrancher de la somme le logarithme du premier terme, le reste sera le logarithme du quatrieme terme cherché. Ainsi pour trouver le quatrieme terme de cette proportion, $425 . 1275 :: 634 . x$, j'ajoute ensemble les deux nombres 31055102 & 28020893, qui sont les logarithmes des moyens; la somme est 59075995; ensuite je retranche de cette somme le nombre 26283889, qui est le logarithme du premier terme; le reste 32792106, est le logarithme de 1902. Ainsi ce nombre 1902 est le quatrieme terme cherché. On se sert aussi des logarithmes, soit pour avoir les racines d'un nombre, soit pour en trouver les puissances.

33. O. Afin de trouver la racine quarrée d'un nombre, il faut prendre la moitié de son logarithme, ce sera celui de la racine cherchée; ainsi pour trouver la racine de 7225, je cherche son logarithme dans la Table, & je trouve 38588379, dont la moitié 19294189 est le logarithme de la racine: je cherche donc cette moitié dans la table, & je trouve que c'est le logarithme de 85; ainsi 85 est la racine quarrée de 7225. Si on vouloit avoir la racine cubique d'un nombre, il faudroit prendre le tiers de son logarithme, ce tiers seroit le logarithme de la racine cubique du nombre proposé. Il en est de même à proportion des autres racines.

33. P. Pour élever un nombre à son quarré, il faut prendre le double de son logarithme, ce sera le logarith. du quarré cherché, je veux, par exemple, élever 96 à son quarré, je trouve dans la Table que le logarithme

de 96 est 10822712, dont le double 39645424 est le logarithme de 9216. Ainsi ce nombre est quarré de 96. S'il s'agit de trouver le cube d'un nombre, on prend le triple de son logarithme. C'est la même chose à proportion pour les autres puissances.

Ces différens usages que l'on fait des logarithmes sont fondés sur la notion que nous en avons donnée.

1°. Il est aisé de voir qu'en ajoutant les logarithmes de deux nombres, leur somme est égale au logarithme du produit de ces deux nombres : car on sçait que dans toute multiplication on a la proportion, l'unité est au multiplicateur comme le multiplicande est au produit (Arith. Liv. II. art. 65) ; par conséquent les logarithmes qui répondent à ces quatre termes sont en proportion arithmétique : ainsi la somme des moyens est égale à celle des extrêmes. Or le premier extrême qui est le logarithme de l'unité est zero. Par conséquent la somme des moyens, c'est-à-dire, des logarithmes de deux nombres est égale au dernier extrême, qui est le logarithme du produit.

2°. En retranchant le log. du diviseur du log. du dividende, le reste est le log. du quotient. En voici la raison. Dans toute division on trouve la proportion suivante, le dividende est au diviseur comme le quotient est à l'unité. Par conséquent les log. de ces quatre termes sont en proportion arithmétique. Donc la somme des log. du dividende & de l'unité est égale à la somme des log. du diviseur & du quotient. Or le log. de l'unité est zero dans la progression des Tables des logarithmes : ainsi le log. du dividende est égal à la somme des deux autres. Donc en retranchant le log. du diviseur, qui est un de ces deux derniers, du log. du dividende, le reste sera le log. du quotient.

3°. Quand on a une regle de trois à faire par les log. il faut retrancher le log. du premier terme de la somme des log. des moyens, afin d'avoir le log. du quatrieme terme. Cela paroît assez par ce que nous avons dit sur la multiplication & sur la division.

4°. Pour entendre la méthode de l'extraction de la racine quarrée par les log. il faut observer que le quarré est le produit de la racine multipliée par elle même : & par conséquent on a la proportion suivante, l'unité est à la racine comme la racine est quarré (Arith. Liv. II. art. 65) : ainsi le logarithme de l'unité étant zero, celui du quarré est égal à la somme des logarithmes des moyens. Or ces log. des moyens sont égaux : par conséquent le log. du quarré est double du log. de la racine. Et pour l'extraction de la racine cubique on fera attention que le cube d'un nombre est le produit de son quarré par ce nombre qui est la racine : on a donc la proportion, l'unité est à la racine comme le quarré est au cube (Arith. Liv. II. art. 65) ; & par conséquent le log. du cube est égal à la somme des log. de la racine ou du nombre & du quarré. Or le log. du quarré est double de celui de la racine : par conséquent le log. du cube est triple du log. de la racine.

5°. La méthode de trouver le quarré & le cube d'un nombre par les log. est évidente, après ce que nous venons de dire.

33. Q. REMARQUE. On peut voir présentement que ce n'est pas sans raison que dans les Tables des log. on a pris zero pour log. de l'unité. Sans cela il faudroit pour la multiplication retrancher le log. de l'unité de la somme des log. du multiplicande & du multiplicateur ; & pour la division il faudra ajouter le log. de l'unité au log. du dividende, & retrancher ensuite de la somme le log. du diviseur. Ainsi dans ces deux premiers cas on seroit obligé de faire une opération de plus que l'on ne fait. Ce seroit la même chose pour le quatrieme & le cinquieme cas.

33. R. Les log. des sinus, des tangentes & des sécantes sont appelés sinus, tangentes & sécantes artificielles pour les distinguer des sinus, des tangentes & des sécantes véritables, que l'on appelle sinus, tangentes & sécantes naturelles. ou simplement sinus, tangentes & sécantes.

33, S. REMARQUE. Dans l'usage ordinaire on retranche les deux derniers chiffres de chaque log. pour abrégger le calcul, & le reste suffit, à moins qu'on n'ait besoin d'une exactitude entière, comme il arrive souvent dans les calculs astronomiques. Lorsqu'on retranche ainsi les deux derniers chiffres, s'il valent plus de 50, on ajoute une unité au dernier chiffre du reste pour plus grande exactitude : mais s'ils valent moins de 50, on n'ajoute rien au reste ; enfin s'ils valent 50, on peut ajouter ou non une unité. S'il s'agit, par exemple, du logarithme de 7225, qui est 38580379, on prend 385884, à cause que les deux derniers chiffres 79 valent plus de 50. Cette pratique est fondée sur ce que la valeur des chiffres d'un nombre augmente en proportion décuple en allant de droite à gauche : car il s'ensuit que si les deux chiffres retranchés font plus de 50, ils valent plus de la moitié d'une unité du chiffre précédent : s'ils font moins de 50, ils valent moins que la moitié d'une unité. Enfin s'ils sont précisément 50, ils valent juste la moitié d'une unité. Ainsi dans notre exemple, en ajoutant une unité à 3, c'est-à-dire, en mettant 4 au lieu de 3, le nombre approche plus du véritable logarithme, que si on laissoit 3 ; parce que les deux chiffres retranchés 79 valent plus de la moitié d'une unité du 3.

Nous avons fait imprimer in-8°. des *Tables des Sinus, des Tangentes, des Sécantes, de leurs Logarithmes, & de ceux des nombres naturels*. Comme la perfection de ces sortes d'ouvrages consiste sur-tout dans la correction, on a pris toutes les précautions nécessaires pour éviter les fautes, comme il paroît par la Préface & un Avertissement qui est à la tête. On trouvera après cet Avertissement une explication de la manière de se servir de ces Tables.

PROPOSITIONS QUI RENFERMENT la Théorie de la Trigonométrie.

Après tout ce que nous avons dit sur les sinus, les tangentes & les sécantes, il ne fera pas difficile d'entendre ce que nous avons à dire sur la Trigonométrie rectiligne qui est entièrement fondée sur trois Théorèmes que nous allons démontrer, & ensuite nous exposerons les Problèmes généraux, dont les Problèmes particuliers pour mesurer des longueurs, telles que sont la distance & la hauteur des objets, ne sont que des applications.

Pour abrégér le discours nous marquerons dans la suite les sinus des angles dont nous parlerons, en mettant une S devant les lettres qui désigneront les angles : par exemple, au lieu d'écrire le sinus de l'angle BAC, nous écrirons SBAC ; si l'angle n'est désigné que par une seule lettre, comme A, on écrit SA pour signifier le sinus de l'angle A.

THÉORÈME I.

34 *Dans tout triangle, les sinus des angles sont entre eux comme les côtés opposés à ces angles.*

Soit le triangle BAC, que je suppose inscrit dans un Fig. 5.
cercle (ce qui est toujours possible) ; je dis que le côté AB est au côté AC, comme le sinus de l'angle C opposé au côté AB est au sinus de l'angle B opposé au côté AC, ou *alternando*, $AB, SC :: AC, SB$.

DÉMONSTRATION.

L'angle C étant inscrit, a pour mesure la moitié de l'arc AB sur lequel il est appuyé. Or le sinus de la moitié de l'arc AB est la moitié de la corde AB (9) Donc cette moitié de corde est aussi le sinus de l'angle C op-

Fig. 5. posé au côté AB. Pareillement l'angle B a pour mesure la moitié de l'arc AC. Or le sinus de la moitié de l'arc AC est la moitié de la corde AC : donc la moitié de cette corde est aussi le sinus de l'angle B ; par conséquent les sinus des angles sont les moitiés des côtés opposés. Or les moitiés sont comme les tous : donc $AB, AC :: SC, SB$, ou ce qui est la même chose, $SC, SB :: AB, AC$. On démontreroit de la même manière, que $AB, BC :: SC, SA$, & que $AC, BC :: SB, SA$; ou *alternando*, $AB, SC :: BC, SA$, & $AC, SB :: BC, SA$.

Quoique les sinus des angles soient entr'eux comme les côtés opposés, il ne s'ensuit pas que les angles même soient entr'eux comme les côtés opposés, parce que les sinus ne sont pas proportionels aux angles, comme on en a averti. (art. 11.)

LEMME I.

35. Lorsque deux quantités sont inégales, la plus grande est égale à la moitié de la somme, plus à la moitié de la différence ; & la plus petite est égale à la moitié de la somme moins la moitié de la différence.

Si on a, par exemple, deux nombres dont la somme soit 40, & la différence soit 8, le plus grand de ces deux nombres est égal à la moitié de 40, plus à la moitié du 8, ces deux moitiés sont $20 + 4 = 24$; & le plus petit des deux nombres est égal à la moitié de la somme moins la moitié de la différence, c'est-à-dire, à $20 - 4 = 16$.

Fig. 6. Pour démontrer cette proposition, nous supposons deux lignes inégales jointes ensemble, comme AB & BD, qui peuvent représenter toutes sortes de grandeurs inégales. Ayant partagé AD en deux parties égales au point C, & pris $AE = BD$. 1°. Il est évident que AD est la somme des lignes AB & BD. 2°. AC, ou CD est la moitié de cette somme. 3°. EB est la différen-

ce où l'excès de AB sur AE. Or par l'hypothèse $AE = BD$. Fig. 6.
 BD : donc EB est aussi la différence de AB & de BD. 4°. CE ou CB est moitié de la différence de EB : car les deux lignes AC & CD étant égales, si on retranche les parties égales AE & BD, les restes CE & CB doivent être égaux, & par conséquent ils sont chacun la moitié de la différence EB. Cela posé, il est facile de faire voir, 1°. que la plus grande des deux lignes proposées, sçavoir, AB, est égale à la moitié de la somme, plus la moitié de la différence ; 2°. que la plus petite, qui est BD, est égale à la moitié de la somme moins la moitié de la différence.

D É M O N S T R A T I O N.

I. PARTIE. $AB = AC + CB$. Or AC est la moitié de la somme des lignes AB & BD, & CB est la moitié de leur différence EB : donc AB est égale à la moitié de la somme plus la moitié de la différence.

II. PARTIE. $BD = CD - CB$. Or CD est la moitié de la somme, & CB la moitié de la différence. Par conséquent BD est égale à la moitié de la somme moins la moitié de la différence. Ce qu'il falloit démontrer.

C O R O L L A I R E.

36. CB est l'excès de CD sur BD ; c'est à-dire, que CB est l'excès de la moitié de la somme des deux lignes AB & BD sur la plus petite. Or on vient de voir que cet excès CB est la moitié de la différence de ces deux lignes : on peut donc dire en général que l'excès de la moitié de la somme de deux grandeurs sur la plus petite, est la moitié de la différence.

L E M M E II.

37. Dans tout triangle, comme BAC, si on prolonge vers D le côté AB, je le suppose plus grand que l'autre Fig. 7.

Fig. 7. côté de l'angle A ;) en sorte que AD soit égal à l'autre côté AC. & qu'on joigne les deux points D & C par la ligne DC, afin d'avoir le triangle isocèle DAC ; si ensuite on tire du sommet A de ce triangle, la perpendiculaire AF sur la base DC ; je dis 1°. que FD est la tangente de la demi somme des angles B & C opposés aux côtés AC & AB. Par exemple, si les deux angles B & C pris ensemble valent 116 deg. la ligne FD sera la tangente d'un angle de 58 degrés (58 est la moitié de la somme de 116).

Car l'angle CAD est extérieur par rapport aux angles B & C du triangle BAC ; par conséquent il est égal à ces deux angles pris ensemble (Liv. II. art. 17) : mais cet angle CAD est partagé en deux parties égales par la perpendiculaire AF (Liv. II. art. 24) ; donc l'angle DAF est la moitié de la somme des angles B & C. Or la ligne FD perpendiculaire sur AF est la tangente de cet angle, comme il paroîtra en décrivant l'arc FG du centre A, & de l'intervalle AF ; donc la ligne FD est la tangente de la demi-somme des angles B & C.

Si on tire encore la ligne AE parallèle à BC base du triangle BAC ; je dis 2°. que EF est la tangente de la demi-différence des mêmes angles B & C. Par exemple, si la différence des angles B & C est 34 deg. la ligne FE sera la tangente d'un angle de 17 deg.

Car l'angle DAF est égal à la moitié de la somme de ces deux triangles, comme on vient de le prouver ; d'ailleurs l'angle DAE est égal au plus petit des mêmes angles, sçavoir, à l'angle B, à cause des lignes AE & BC, qui sont supposées parallèles ; donc l'angle EAF, qui est l'excès de l'angle DAF sur DAE est la moitié de la différence des angles B & C (36). Or la tangente de cet angle EAF est la ligne droite FE perpendiculaire sur le rayon AF de l'arc FG ; donc FE est la tangente de la demi différence des angles opposés B & C.

THÉORÈME II.

38. Dans tout triangle, comme BAC, qui n'est pas équi-

Latéral, si on prend deux côtés égaux, la somme de ces deux côtés, tels que AB & AC, est à leur différence, comme la tangente de la demi-somme des angles C & B opposés aux deux côtés, est à la tangente de la demi-différence de ces angles. Fig. 7.

Supposant les lignes tirées comme dans le second Lemme, il faut encore mener du point F la ligne FH parallèle à BC base du triangle proposé BAC. Cela posé :

1°. Il est évident que DB est égale à la somme des côtés AB & AC, puisque par la construction $AD = AC$. 2°. Le double de AH est égal à la différence des côtés AB & AC ou AD : car la ligne AF étant perpendiculaire sur DC, base du triangle isocèle DAC, elle coupe cette base en deux parties égales au point F (Liv. II. art. 24) ; par conséquent la ligne FH coupe aussi DC en deux parties égales, puisqu'elle est tirée du point F ; donc cette ligne FH étant parallèle à la base BC de l'angle BDC, il faut aussi qu'elle divise également l'autre côté DB de cet angle (Liv. I. art. 151 & 162) ; par conséquent DH est la moitié de DB. c'est-à-dire, de la somme des côtés AB & AC ou AD. Or AH est l'excès de DH sur le petit côté AC ou AD ; donc par le Corollaire (36) du premier Lemme, AH est la moitié de la différence des côtés AB & AC, donc le double de AH est la différence entière de ces côtés.

Ainsi DB est la somme des côtés AB & AC ; le double de AH est la différence de ces côtés ; d'ailleurs on a fait voir dans le second Lemme que FD est la tangente de la demi-somme des angles C & B opposés aux deux côtés, & que FE est la tangente de la demi-différence de ces angles. Il faut donc prouver que DB est au double de AH, comme FD est à FE.

D É M O N S T R A I T O N.

L'angle HDF ayant deux bases parallèles, sçavoir AE & FH par la supposition, on a la proportion (Liv. I.

Fig. 7. art. 152) $DH. AH :: FD. FE$; par conséquent si on double les deux termes de la première raison, la proportion subsistera toujours; on aura donc la proportion, le double de DH , qui est DB , est au double de $AH :: FD. FE$; c'est-à-dire, que la somme des côtés AB & AC est à leur différence, comme la tang. de la moitié de la somme des angles B & C est à la tangente de la moitié de leur différence. Ce qu'il falloit démontrer.

THÉORÈME III.

Fig. 8. 39. *Dans un triangle scalene, comme BAC , c'est-à-dire, dont les trois côtés sont inégaux, le grand côté BC est à la somme des deux autres AB & AC , comme la différence de ces deux est à la différence des segmens du grand côté divisé par la perpendiculaire AD tirée de l'angle opposé A .*

Du point A , comme centre & de l'intervalle du moindre côté AC , décrivez une circonférence, & prolongez le côté AB au-delà du point A , jusqu'à la rencontre de la circonférence. 1°. Le petit côté AC étant égal à la ligne AF , parce que ce sont des rayons de même cercle, il s'ensuit que la ligne BF est égale à la somme des côtés AB & AC . En second lieu BG est la différence des côtés AB & AC , parce que le petit côté AC est égal à AG . Enfin la perpendiculaire AD coupant la corde EC en deux parties égales au point D (Liv. I. art. 105), il est évident que BE est la différence des segmens BD & DC du grand côté BC . Il faut donc prouver que le grand côté BC est à BF somme des deux autres, comme leur différence BG est à BE différence des deux segmens du grand côté: ce qui se réduit à cette proposition, $BC. BF :: BG. BE$.

DÉMONSTRATION.

Considérez que les deux lignes BC & BF sont deux sécantes extérieures, qui sont tirées du même point B ,

par conséquent la sécante BC & sa partie BE hors du cercle , sont réciproques à l'autre sécante BF & à la partie BG hors du cercle (Liv. I. art. 166). On a donc la proportion $BC . BF : BG . BE$. Ce qu'il falloit démontrer.

PROBLEMES GÉNÉRAUX POUR LA
pratique de la Trigonométrie.

40. De ces trois Théorèmes , nous allons déduire quatre Problèmes généraux desquels dépend la pratique de la Trigonométrie & de l'arpentage. Ces quatre Problèmes repondent à quatre Théorèmes sur la comparaison des deux triangles que nous avons démontrés égaux (Liv. II. art. 27 , 29 , 30 & 33 ,) lorsque de ces cinq choses , sçavoir , trois côtés & deux angles , il y en a trois dans un triangle égales aux trois correspondantes d'un autre triangle. Or puisque trois de ces cinq choses ne peuvent être égales dans deux triangles , à moins qu'ils ne soient égaux en tout , il s'ensuit que ces trois choses , c'est-à-dire , ou deux angles & un côté , ou deux côtés & un angle , ou enfin les trois côtés déterminent un triangle , c'est pourquoi connoissant deux angles & un côté , ou deux côtés & un angle , ou les trois côtés d'un triangle , on peut connoître tout le reste. Nous en allons donner la méthode dans les quatre Problèmes suivans.

41. Il faut néanmoins observer que si on ne connoît que deux côtés & un angle aigu opposé à un de ces côtés , on ne peut trouver le reste du triangle , parce que deux triangles peuvent être égaux , quoique ces trois choses soient égales dans les deux triangles ; c'est pourquoi pour rendre les triangles égaux dans ce cas il faut y ajouter une quatrième condition marquée dans le sixieme Théorème sur les triangles , Liv. II. art. 30.

41. B. Les trois analogies démontrées dans les trois Théorèmes précédens suffisent pour la résolution des

quatre Problèmes suivans : c'est pourquoi nous allons les remettre devant les yeux du Lecteur afin qu'il se les rappelle aisément dans le besoin.

1°. Dans tout triangle les sinus des angles sont proportionnels aux côtés opposés à ses angles.

2°. Dans un triangle qui n'est pas équilatéral la somme des deux côtés inégaux est à leur différence comme la tangente de la moitié de la somme des angles opposés à ces côtés est à la tangente de la moitié de la différence des mêmes angles.

3°. Dans un triangle scalene le grand côté est à la somme des deux autres comme la différence de ces deux côtés est à celle des deux segmens du grand côté divisé par une perpendiculaire tirée du sommet de l'angle opposé.

La première de ces trois analogies sert pour résoudre un triangle dont on connoît les angles & un côté, ou bien deux côtés & un angle opposé à un de ces côtés. La seconde sert à résoudre un triangle dont on connoît deux côtés & l'angle compris entre deux. La troisième enfin tend à trouver les angles d'un triangle dont on connoît les trois côtés. Nous allons voir ces usages dans les quatre Problèmes suivans.

PROBLÈME I.

42. Connoissant deux angles & un côté d'un triangle, trouver les deux autres côtés.

Soit le triangle BAC dont on connoisse les deux angles B & C, & le côté BC. Pour trouver les deux autres côtés AB & AC, considérez d'abord que puisqu'on connoît deux angles de ce triangle, on connoitra facilement le troisième, parce que la somme des trois vaut 180 degrés : ensuite cherchez le sinus de chacun de ces angles dans la table des sinus & faites l'analogie ou proportion suivante fondée sur le premier Théorème : le sinus de l'angle A est au côté BC, comme le sinus de l'angle C est au côté AB ; laquelle proportion se marque en cette manière, SA, BC :: SC, AB. Or les trois pre-

mier

niers termes de cette disposition sont connus; par consé- Fig. 9
quent on pourra trouver le quatrieme, qui est le côté
AB.

Pour avoir le côté AC, il faut faire la proportion suivante, $SA. BC :: SB. AC$, dont les trois premiers termes sont aussi connus.

A la place de ces deux proportions, on peut prendre leurs alternes, qui sont $SA. SC :: BC. AB$, & $SA. SB :: BC. AC$.

Si on suppose l'angle B de 45 degrés 24 minutes, & l'angle C de 71 degrés 42 minutes; l'angle A sera nécessairement de 62 degrés 54 minutes. Si on suppose aussi le côté BC de 2160 toises, la proportion, $SA. BC :: SC. AB$, marquée dans le Problème, se réduira à celle-ci, $89021. 2160 :: 94943. x$, dont le premier terme 89021 est le sinus de l'angle A, le second 2160 est le côté BC supposé de 2160, le troisieme terme 94943 est le sinus de l'angle C; enfin le quatrieme x représente le côté AB, qu'il faut chercher par la règle de trois. Or en faisant cette règle, on trouve pour quotient presque 2304. Ainsi le côté AB contient environ 2304 toises.

43. Comme le calcul est très long & fort difficile par cette méthode, il faut se servir des logarithmes. Or les log. des trois premiers termes de la premiere proportion, $SA. BC :: SC. AB$ sont 994949, 333445, 997746. Il faut donc ajouter les deux moyens 333445, 997746, & de la somme 1331191 retrancher le premier log. 994949, le reste sera 336242. Ainsi ce nombre est le log. du côté AB. On cherchera ce nombre dans la Table des log. des nombres naturels, & on trouvera qu'il approche plus du log. de 2304 que de tout autre. Par conséquent le côté AB contient presque 2304 toises.

Nous avons supprimé les deux derniers chiffres des log. des trois premiers termes de la proportion $SA. BC :: SC. AB$: car le log. du sinus de l'angle A = $6^d 54'$ est 99494938 selon les Tables; le log. de BC = 2160 est

Fig. 9. 33344538 ; & le log. de l'angle $C = 71^d 42$ minutes est 99774609. On peut toujours faire cette suppression sans erreur sensible (33 S.) afin d'abrégier le calcul.

Pour trouver le côté AC on se servira pareillement des log. de la seconde proportion, $SA . BC :: SB . AC$, qui sont pour les trois premiers termes, 994949, 333445, 985250, dont le premier étant retranché de 1312695, qui est la somme des deux autres, le reste sera 323746 : c'est le log. de AC. Or en cherchant dans la Table, on trouvera que ce nombre est le log. de 1728. Ainsi le côté CA contient 1728 toises.

44. Remarquez que si un angle étoit obtus, par exemple, de 120 degrés, on ne trouveroit pas cet angle dans la Table, c'est pourquoi pour avoir le sinus de cet angle, il faudroit chercher son supplément, qui est l'angle de 60 degrés, lequel a le même sinus que l'angle dont il est supplément, comme on l'a fait voir (7).

45 Remarquez encore que si on veut que le terme cherché soit le second extrême, ou le quatrième terme de la proportion, il faut, lorsqu'on cherche un côté, commencer la proportion par le sinus de l'angle opposé à un côté connu, & si on cherche un sinus, il faut commencer la proportion par le côté opposé à un angle connu, c'est pourquoi, comme il s'agissoit dans le Problème précédent de connoître un côté, nous avons commencé la proportion par le sinus de l'angle A, dont la base ou le côté opposé BC étoit supposé connu.

PROBLÈME II.

46. *Connoissant deux côtés d'un triangle & l'angle compris entre ces côtés, trouver les deux autres angles & le troisième côté.*

Soit le triangle BAC dont on connoisse le côté AB, le côté AC & l'angle A compris entre ces côtés. Afin de trouver les deux angles B & C, il faut faire l'analogie suivante qui a été démontrée dans le second Théorème

même (38) : la somme des côtés connus $AB + AC$ est à Fig. 92
leur différence , comme la tangente de la moitié de la somme
des angles C & B , est à la tangente de la moitié de la diffé-
rence de ces angles. Dans cette proportion les trois pre-
miers termes sont connus ; par conséquent on trouvera
le quatrième , qui est la tangente de la moitié de la dif-
férence des angles B & C : cette tangente fera connoître
par le moyen des tables , l'angle qui est la moitié de la
différence des angles inconnus. Or en ajoutant cet an-
gle à la moitié de la somme des angles inconnus , on
aura par le premier Lemme (35) , l'angle C qui est le
plus grand ; & en ôtant ce même angle de la moitié de
la somme , on aura l'angle B , qui est le plus petit des
angles inconnus : après cela il faudra chercher le côté
BC par la méthode du premier Problème.

Si on suppose le côté AB de 2304 toises, le côté AC
de 1728 , & l'angle A de 62 deg. 54 min. il est clair
que la somme des deux angles inconnus est de 117 deg.
6 min. dont la moitié est 58 deg. 33 min. Ainsi les trois
premiers termes de l'analogie seront 4032 , 576 & la
tangente de $58^{\text{d}} 33'$ qui ont pour logarithmes 360552 ,
276042 , 1021353 , dont le premier étant ôté de la
somme des deux autres , on trouve le reste 936843
tang. artific. de $13^{\text{d}} 9'$. Si donc on ajoute cet angle , qui
est la moitié de la différence des angles inconnus à la
moitié de la somme , qui est de $58^{\text{d}} 33'$, on aura l'angle
C qui sera $71^{\text{d}} 42'$; & si on ôte $13^{\text{d}} 9'$ de $58^{\text{d}} 33'$, on
aura le petit angle B de $45^{\text{d}} 24'$. Ensuite pour trouver
le côté BC , on pourra faire cette proposition , SB. AC ::
SA . BC , ou bien cette autre , SC . AB :: SA . BC. En
faisant ce calcul on trouvera le côté BC de 2160 toises.

47. Remarquez que si les deux côtés qui compren-
nent l'angle connu étoient égaux , les angles opposés à
ces côtés seroient aussi égaux ; ainsi puisqu'on connoît
la somme de ces deux angles , on connoîtroit aussi cha-
que angle en particulier indépendamment de la propor-
tion marquée dans le Problème : par exemple , si les

côtés étant égaux, l'angle qu'ils comprennent étoit de 50^d , la somme des autres qui seroient égaux entr'eux, seroit de 130^d ; & par conséquent chacun de ces deux angles vaudra 65 degrés.

PROBLÈME III.

48. *Connoissant deux côtés d'un angle & l'angle opposé à un de ces côtés, & de plus sçachant de quelle espece est l'angle opposé à l'autre côté, trouver les deux angles inconnus & le troisieme côté.*

Soit le triangle ABC dont on connoisse les deux côtés AB & AC, & l'angle B opposé au côté connu AC, & que l'on sçache aussi de quelle espece est l'angle C opposé à l'autre côté connu AB; c'est-à-dire, que l'on connoisse s'il est aigu ou obtus, sans qu'il soit nécessaire de sçavoir combien de degrés il contient (s'il étoit droit, pour lors les trois angles seroient connus). Pour trouver combien cet angle C contient précisément de degrés, il faut faire la proportion suivante fondée sur le premier Théorème: $AC, SB :: AB, SC$, les trois premiers termes de cette proposition sont connus par l'hypothese; ainsi on pourra trouver le quatrieme qui est le sinus de l'angle C. Ce sinus peut convenir également à un angle aigu, & à un angle obtus qui est son supplément (7): mais comme l'espece de l'angle C est déterminée par l'hypothese, on sçaura si l'angle C est l'angle aigu qui répond au sinus trouvé, ou si c'est l'angle obtus qui est son supplément. On connoitra donc deux angles dans le triangle, sçavoir B & C; par conséquent on sçaura la valeur du troisieme: enfin on trouvera le troisieme côté BC par le premier Problème.

Si on suppose le côté AB de 2304 toises, le côté AC de 1728, & l'angle B de $45^d 24'$; & que l'angle C soit aigu, les log. des trois premiers termes de la proportion, $AC, SB :: AB, SC$, seront 323754, 985250, 336248 dont le premier étant retranché de la somme des deux

autres, on aura le reste 997744 qui est le sinus artificiel de l'angle C. Or en cherchant dans les tables, on trouvera que ce nombre est le log. de 71 deg. 42 min. Ainsi l'angle C est de 71 deg. 42 min. D'ailleurs par la supposition l'angle B est de 45 deg. 24 min. par conséquent l'angle A vaut 62 deg. 54. min. A présent afin de trouver le côté BC, il faut faire la proportion, SB. AC :: SA. BC, dont les trois premiers termes ont pour logarith. 985250, 323754, 994949. Or le premier de ces logarith. étant ôté de la somme des deux autres, le reste sera 333453, qui est le log. de 2160. Ainsi BC contient 2160 toises.

48. B. Mais si les deux côtés AB & AC & l'angle B étant toujours les mêmes, on avoit supposé l'angle C obtus, comme l'angle AEB, pour lors, afin de trouver la valeur de cet angle, il auroit fallu faire la même proportion qu'on a faite, AC. SB :: AB. SC : & au lieu de prendre l'angle aigu, il auroit fallu prendre l'angle obtus, 108 deg. 18 min. qui est le supplément de l'angle aigu 72 deg. 12 min. ainsi l'angle C auroit eu 108 deg. 18 min. par conséquent l'angle a auroit été seulement de 26 deg. 18 min.

En cherchant le côté BC dans cette hypothèse, on trouveroit qu'il auroit 1075 toises; au lieu que dans la supposition que l'angle C est aigu, le côté BC a été trouvé d'environ 2160 toises,

49. Nous avons supposé que deux triangles peuvent être différens, quoique deux côtés de l'un soient égaux à deux côtés de l'autre, chacun à chacun, & que l'angle opposé à un des côtés du premier soit égal à l'angle correspondant du second triangle. On peut voir cela sensiblement, si du point A, comme centre, & de l'intervalle AC qui est le plus petit des côtés connus, on décrit un arc de cercle qui coupe le côté BC au point E, & qu'ensuite on tire une ligne du point A au point E : car on aura le triangle BAE, dont les côtés AB & AE sont égaux aux côtés AB & AC du triangle EAC, & de

Fig. 9. plus l'angle B est commun aux deux triangles.

50. Il est évident que dans le triangle BAE, l'angle AEB est obtus & supplément de l'angle C : car dans le triangle isocèle EAC, les deux angles E & C sur la base EC sont égaux. Or l'angle AEB est supplément de l'angle E ou AEC ; par conséquent il est aussi supplément de l'angle C.

51. Remarquez que si l'angle connu B est droit ou obtus, pour lors les deux triangles sont égaux en tout, parce que l'autre angle sur la base BC est nécessairement aigu (Liv. II. art. 21), & par conséquent de même espèce dans les deux triangles ; ainsi dans ce cas il est inutile de mettre la quatrième condition marquée dans le troisième Problème, parce qu'elle s'ensuit nécessairement.

PROBLÈME IV.

52. *Connoissant les trois côtés d'un triangle trouver 1°. les segmens du grand côté sur lequel on conçoit une perpendiculaire tirée de l'angle opposé à ce côté, 2°. chacun des trois angles, 3°. la perpendiculaire.*

Fig. 8. Soit le triangle BAC dans lequel on connoisse les trois côtés dont le plus grand est BC. Il s'agit de trouver 1°. les segmens BD & DC du grand côté BC divisé par la perpendiculaire AD. Pour cela on fera la proportion suivante fondée sur le troisième Théorème (39) : *le plus grand côté BC est à la somme des deux autres AB & AC, comme leur différence BG est à BE* différence des parties ou segmens de la base ou du grand côté divisé par la perpendiculaire AD. Dans cette proportion les trois premiers termes sont connus ; par conséquent on trouvera le quatrième : il faudra le retrancher du grand côté BC, & on connoîtra le reste EC, duquel prenant la moitié, on aura DC petit segment du côté BC, & si ce petit segment est retranché du côté BC, le reste sera BD qui est l'autre segment : on trouvera aussi BD en ajoutant BE à DE ou DC.

Si on suppose le grand côté EC de 2160 toises, le Fig. 8.
côté AB de 1656, & le petit côté AC de 1224, la proportion marquée ci-dessus se réduira à celle ci, 2160.
2880 :: 432 . x, que l'on résoudra par les log. en cette maniere; les log. des moyens sont 345939, 263548, dont la somme est 609487; il faut retrancher 333445 log. du premier terme 2160, le reste sera 276042 logarithme de 576 = BE.

Ensuite il faut ôter 576 du grand côté BC = 2160, le reste est 1584 = EC, dont on prendra la moitié qui est 792 = DC ou DE: & si on ôte 792 de 2160 = BC, ou si on ajoute BE à DE, c'est-à-dire, 576 à 792, on trouvera 1368 = BD. C'est ainsi qu'on connoitra les deux segmens de BC.

2°. Pour trouver un des angles sur le grand côté, par exemple, l'angle C, on remarquera que dans le triangle rectangle ADC on connoît l'hypoténuse AC, qui contient 1224 toises par la supposition, le côté DC qui en contient 792, & l'angle droit en D: c'est pourquoi on fera cette proportion, le côté AC est au sinus de l'angle D ou au sinus total, comme le côté DC est au sinus de l'angle CAD dont l'angle C est complément. Voici les log. des trois premiers termes de cette proportion, 308778, 1000000, 289873, dont le premier étant retranché de la somme des deux autres, il reste 981095 sinus artif. de 40 deg. 19 min. = CAD: par conséquent l'angle B que l'on cherche vaut 49 deg. 41 min. parce qu'il est complément de l'angle CAD.

Afin de trouver l'angle B on se servira du triangle rectangle ADB, dont on connoît l'hypoténuse AB, le côté BD, & l'angle droit D: on dira donc, le côté AB est au sinus total, comme le côté BD est au sinus de l'angle BAD dont le complément est l'angle B. Après avoir trouvé l'angle C, on pourroit aussi connoître l'angle B par le triangle total BAC, en faisant cette proportion, le côté AB est au sinus de l'angle C, comme le côté AC est au sinus de l'angle B. En faisant le calcul on trouvera

Fig. 8. cet angle B de trente-quatre degrés dix-huit minutes, 3°. Pour connoître la perpend. AD, on fera cette proportion tirée du triangle rectangle ADC, le sinus de l'angle droit en D est au côté AC, comme le sinus de l'angle C est à la perpendiculaire AD. On pourra aussi faire cette autre analogie tirée du triangle rectangle ADB, le sinus de l'angle droit est au côté AB, comme le sinus de l'angle B est à la perpend. AD. En faisant l'un ou l'autre de ces calculs on trouvera la perpendiculaire AD de 933 toises & un peu plus.

53. Après avoir trouvé le segment DC de la base, on pourroit connoître la perpendicul. AD d'une autre manière: car le triangle ADC étant rectangle, & ses deux côtés AC & CD étant connus, si on ôte le quarré de DC du quarré AC, le reste sera le quarré de la perpendiculaire (Liv. II, art. 184).

54. Remarquez qu'il n'est pas nécessaire dans la pratique qu'il y ait actuellement une perpend. tirée sur le grand côté, ni une circonsc. décrite comme dans la fig. 8, afin de trouver les segmens du grand côté & la valeur de chacun de ces angles & de la perpen. Lorsqu'on connoît les côtés du triangle, il suffit de faire cette proportion marquée dans le Problème: *Le grand côté est la somme des deux autres, comme leur différence est à un quatrième terme*, & d'opérer ensuite comme il est prescrit dans le problème. La perpend. & la circonférence n'ont été décrites que pour la démonstration. Il est bon de se donner à soi-même quelque exemple, en supposant les trois côtés d'un triangle d'un certain nombre de parties. Il faut que la somme des deux plus petits soit plus grande que le troisième.

55. Remarquez encore que s'il y avoit deux côtés égaux dans un triangle dont on suppose les trois côtés connus, alors la perpendiculaire tirée du sommet de l'angle compris entre les côtés égaux, diviseroit la base en deux parties égales, c'est pourquoi on n'auroit pas besoin de la première proportion qu'on a faite pour

connoître les parties de la base, puisque chacune en seroit la moitié : par exemple, si dans le triangle BAC, les deux côtés AB & AC étoient égaux, les deux parties BD & DC de la base divisée par la perpendiculaire, seroient connues sans proportion, parce que chacune seroit la moitié de la base BC que l'on suppose connue (Liv. II. art. 24).

56. Il est évident que dans les différens cas des quatre Problèmes précédens, on peut trouver la surface du triangle proposé : car la surface d'un triangle est égale au produit d'un côté pris pour base, multiplié par la moitié de la hauteur. Or dans les trois premiers Problèmes, on a donné la méthode de connoître tous les côtés d'un triangle, & dans le quatrième, on a montré la maniere de trouver la perpendiculaire tirée de l'angle opposé au grand côté du triangle dont on connoît les trois côtés : ainsi cette perpendiculaire étant la hauteur du triangle par rapport au grand côté considéré comme base ; il s'ensuit qu'on peut trouver la surface du triangle dans les différens cas des quatre Problèmes.

56 B. On peut trouver sans le secours des tables des sinus & des logarith. la surface d'un triangle dont on connoît les trois côtés : il faut ajouter ensemble les trois côtés, & prendre la moitié de la somme : ensuite on cherchera la différence de chacun des côtés à la demi-somme, ce qui se trouve en ôtant séparément chacun des trois côtés de la demi-somme. On multipliera après cela la demi somme, par la différence d'un des côtés, le produit sera le premier terme de la proportion (on peut prendre indifféremment laquelle des trois différences on voudra pour multiplier la demi-somme) : ensuite on multipliera les deux autres différences l'une par l'autre ; le produit sera le dernier terme de cette proportion continue dont le triangle est le moyen proportionnel. Si donc on multiplie ces deux produits l'un par l'autre, le nouveau produit qui en viendra sera le quarré du moyen terme, c'est-à-dire, de la surface du triangle :

par conséquent si on retire la racine quarrée de ce dernier produit, ce sera la surface cherchée.

Je suppose que les trois côtés d'un triangle sont 2160, 1656, 1224, la somme sera 5040, la demi-somme 2520, les trois différences 360, 864, 1296, le produit de 2520, par la différence 360 est 907200, celui des différences 864 & 1296 est 1119744. Or si on multiplie ces deux produits l'un par l'autre, & qu'on tire la racine du nouveau produit, 1,015,831,756,800, qui vient de cette multiplication, on aura 1007884 qui sera la surface du triangle proposé, en sorte que si les trois nombres qui expriment les côtés signifient des pieds en longueur, la racine 1007884 marquera des pieds quarrés. Cette méthode est fondée sur le Théorème V. de la Trigonométrie de nos *Éléments in-4°*. de la quatrième & de la cinquième édition.

57. On a supposé dans les Probl. précédens que l'on connoît quelqu'un des côtés du triangle : mais si on ne connoissoit que les angles, on ne pourroit trouver les côtés, parce que la grandeur des angles ne détermine pas la longueur des côtés, puisque deux angles peuvent être semblables, & avoir par conséquent les angles égaux, quoique les côtés de l'un ne soient pas égaux aux côtés de l'autre. Cependant lorsqu'on connoît les angles d'un triangle, on peut toujours connoître les rapports des côtés ; car nous avons démontré que les sinus des angles sont comme les côtés opposés (34).

AUTRE MÉTHODE DE RÉSOUDRE les quatre Problèmes précédens.

58. Avant de faire l'application de ces quatre Problèmes généraux à des exemples particuliers, nous allons exposer en peu de mots une autre méthode de résoudre ces Problèmes, laquelle ne suppose pas les tables des sinus, & qui est indépendante des trois Théorèmes qui ont été démontrés dans ce Traité de Trigonométrie.

Cette méthode est fondée sur les quatre Thorèmes que nous avons donnés dans le second Livre art. 53, 55, 56 & 59, touchant les conditions qui rendent les triangles semblables. Elle suppose qu'on a un instrument pour mesurer les angles, soit un *rappporteur*, soit un compas de proportion & une échelle, c'est-à-dire, une ligne droite comme MN, fig. 17, divisée en un certain nombre de parties égales : par exemple, 100, 200, &c. On peut se servir de la ligne des parties égales du compas de proportion. Nous allons résoudre le premier & le second Problème par cette méthode.

59. *Connoissant deux angles & un côté d'un triangle, Fig. 9. trouver les deux autres côtés.*

Soit le triangle BAC dont on connoisse les deux angles B & C avec le côté BC, que je suppose de 2160 toises. Pour trouver les deux autres côtés AB & AC ; considérez d'abord, que puisqu'on connoît deux angles de ce triangle, on connoîtra facilement le troisième, qui, avec les deux autres vaut 180 degrés.

Cela posé, prenez sur l'échelle avec le compas la longueur de 2160 parties égales, & tirez une ligne droite comme *bc*, égale à cette longueur : ensuite tirez à l'extrémité *b* une ligne qui fasse avec *bc* un angle égal à l'angle B, & à l'extrémité *c* une autre ligne qui fasse avec *bc* un angle égal à l'angle C : ces deux lignes étant prolongées, se réuniront à un point comme *a*, & formeront le triangle *bac* semblable au triangle BAC (Liv. II. art. 53) ; par conséquent les côtés de l'un sont proportionnels aux côtés homologues de l'autre ; ainsi $BC. AB :: bc. ab$. D'où il suit que le côté AB contient autant de parties égales à celles de BC, que le côté *ab* contient de parties égales à celles de *bc* ; si donc en prenant la longueur de *ab* avec le compas, & portant cette longueur sur l'échelle pour voir combien elle contient de parties égales de l'échelle, on trouve qu'elle en contient 2304 ; on sera assuré que AB contient 2304 toises. Il

Fig. 9. faut faire la même chose pour trouver combien le côté AC contient de toises.

60. On voit par la solution de ce Problème, qu'il ne s'agit que de faire un triangle semblable au triangle proposé dont on veut connoître quelque côté ou quelque angle. Or nous avons donné Liv. II. art. 35, 36, 37 & 38) quatre Problèmes qui enseignent à faire un triangle semblable au triangle proposé. Voici encore la solution du second Problème par la même méthode.

61. *Connoissant deux côtes d'un triangle & l'angle compris entre ces côtes, trouver les deux angles & le troisieme côté.*

Soit le triangle BAC dont on connoisse le côté AB, que je suppose de 2304 toises, & le côté AC de 1728 toises, avec l'angle compris entre ces côtes. Afin de trouver le côté BC il faut prendre sur l'échelle la longueur de 2304 parties égales, & tirer la ligne *ab* égale à cette longueur, & ensuite prendre aussi sur l'échelle 1728 parties égales, & tirer du point *a* la ligne *ac* égale à cette longueur, & qui fasse avec *ab* un triangle égal à l'angle A : après cela menez une ligne droite du point *b* au point *c*, & vous aurez le triangle *bac* semblable (Liv. II. art. 55) au triangle BAC, puisque les deux côtes *ab* & *ac* sont proportionnels aux côtes AB & AC du triangle BAC, & que l'angle *a* est égal à l'angle A ; par conséquent si en portant sur l'échelle la longueur du côté *bc* on voit combien ce côté contient de parties égales de l'échelle, on sçaura combien le côté correspondant BC contient de toises, qui sont de parties égales à celles des côtes AB & AC.

Pour trouver les angles B & C du triangle proposé, il faut mesurer avec le rapporteur les angles correspondans *b* & *c* du triangle semblable *bac*.

62. Si les côtes du triangle proposé ne contenoient qu'un petit nombre de toises ; par exemple, 3, 4, 5, 6, 7, &c. il faudroit réduire chacun des côtes connus de ce triangle en pieds ou en pouces, afin d'avoir un

plus grand nombre de parties ; parce que le nombre de ces parties étant plus grand , il est plus facile de faire le triangle *bac* semblable au premier.

63. Remarquez que cette dernière méthode est plus sujette à erreur dans la pratique que la première, tant à cause qu'il est difficile d'avoir une échelle qui soit divisée exactement, en parties égales, parce qu'il est presque impossible de faire un triangle tout à fait semblable à un autre.

APPLICATION DES PROBLEMES généraux à des Problèmes particuliers.

Il ne sera pas inutile de proposer quelques Problèmes particuliers sur la hauteur & la distance des objets, qui ne sont que des applications des quatre Problèmes généraux dont nous avons parlé.

64. Lorsque l'on cherche quelque longueur inconnue, par exemple, la hauteur d'une tour par le moyen d'un triangle, on se sert d'un instrument pour mesurer les angles du triangle; cet instrument est appelé *Graphometre*; c'est une circonférence ou une demi-circonférence divisée en degrés & en minutes. Il y a une règle attachée au centre du graphometre que l'on appelle *Alidade*, qui peut tourner au tour du centre. Elle sert à diriger les rayons visuels par le moyen de deux pinnules, c'est-à-dire, deux plaques percées, qui sont attachées sur l'alidade: cet instrument est ordinairement de cuivre. Dans la fig. 10 la circonférence EGFH représente un graphometre avec son alidade GH, dont les pinnules sont les petites plaques G & H, qui sont percées vers le milieu, afin d'apercevoir l'extrémité de la tour dont on veut mesurer la hauteur.

PROBLÈME I.

65. Mesurer une hauteur inaccessible.

Fig. 10. Soit la tour inaccessible AC , dont il faut trouver la hauteur. Pour cela mesurez d'abord la distance du point B au point C , soit avec une chaîne ou une corde, soit avec une perche, ensuite dirigez l'alidade du graphometre, en sorte que l'on puisse voir l'extrémité A de la tour à travers des pinnules par le rayon visuel BA , & remarquez quel est le degré & la minute marqués au point H , où passe le rayon visuel: enfin disposez l'alidade horizontalement suivant la direction EF , afin d'appercevoir le bas de la tour au travers des pinnules, & voyez combien l'arc HF contient de degrés & de minutes: cet arc est la mesure de l'angle au centre HBH ou ABC ; ainsi dans le triangle rectangle BAC , connoissant l'angle B par l'observation, & l'angle C qui est droit, à cause de la tour qui est perpendiculaire sur l'horison, il sera facile de connoître l'angle A : mais d'ailleurs le côté BC a été mesuré; c'est pourquoi, afin de trouver la hauteur cherchée AC , qui est l'un des côtés du triangle, il n'y a qu'à faire (premier Problème général) la proportion suivante, dont les trois premiers termes sont connus: Le sinus de l'angle A est au côté BC , comme le sinus de l'angle B est au côté AC qui est la hauteur de la tour.

66. Si on veut mesurer la hauteur de la tour sans graphometre & sans le secours des tables des sinus, on peut le faire en employant deux triangles semblables en cette maniere.

Fig. 11. Plantez un piquet, comme EFG , qui soit perpendiculaire à l'horison, & par conséquent parallele à la tour, & éloignez-vous de ce piquet à quelque distance, par exemple, en BH , afin que vous puissiez voir l'extrémité de la tour par un rayon visuel BEA , qui rase l'extrémité du piquet, lequel doit être plus grand que la hauteur d'un homme; enfin regardez aussi un point de la tour tel que K , par un rayon horizontal BK , & remarquez le point F du piquet par lequel passe le rayon horizontal. Tout cela posé, on aura deux trian-

gles semblables, BEF & BAL; par conséquent leurs côtés homologues sont proportionnels à ce qui donnera la proportion $BF : BL :: EF : AL$ dont les trois premiers termes sont des lignes que l'on peut facilement mesurer; par conséquent on pourra connoître le quatrième, auquel ajoutant $LC = BH$, on aura la hauteur AC.

67. On peut encore trouver la même chose par le Fig. 12.
moyen de l'ombre de la tour, sans graphometre & sans les tables des sinus. Plantez un piquet EF, comme dans l'exemple précédent, qui soit perpendiculaire à l'horizon, & par conséquent parallèle à la tour: ensuite mesurez 1°. l'ombre du piquet, 2°. la hauteur du piquet, sans y comprendre la partie enfoncée en terre, 3°. l'ombre de la tour: enfin faites la proportion: L'ombre du piquet est à la hauteur du piquet, comme l'ombre de la tour est à sa hauteur. Les trois premiers termes de cette proportion étant connus, on trouvera facilement le quatrième.

68. Remarquez que pour trouver l'ombre de la tour; qu'on suppose terminée en pointe dans les figures 10, 11 & 12, il ne suffit pas de prendre la distance qui est depuis la fin de l'ombre jusqu'à la tour; il faut y ajouter la moitié du diamètre de la tour: par exemple, si l'ombre de la tour finit au point B, il ne suffit pas de prendre BD pour avoir la longueur de l'ombre, il faut encore ajouter DC, qui est la hauteur du diamètre de la tour. Il faut observer la même chose dans les deux premières manieres de mesures la hauteur de la tour, c'est-à-dire, qu'il faut prendre la distance du point B, Fig. 10, ou du point H, Fig. 11, jusqu'au centre C de la tour auquel répond l'extrémité A.

P R O B L Ê M E II.

69. *Mesurer la largeur d'une riviere.*

Soit la largeur d'une riviere marquée par BC. On Fig. 13.

suppose que celui qui veut mesurer cette largeur soit du côté du point B, & que le point C qui est d'un autre côté soit un objet remarquable, par exemple, une pierre ou le tronc d'un arbre, ou autre chose semblable. Pour trouver la longueur de la ligne BC, choisissez un certain point, comme A, duquel vous puissiez appercevoir le point B & le point C, & mesurez avec le graphometre l'angle A & l'angle B du triangle BAC : mesurez aussi la ligne AB, qui est la distance des deux points B & A : après cela vous trouverez par le premier Problème général, le côté BC, qui est la largeur qu'on cherche.

PROBLÈME III.

70. *Mesurer une hauteur inaccessible, comme celle de la tour AC, qu'on suppose inaccessible.*

Choisissez à quelque distance de la tour deux lieux différens, comme B & G, qu'on appelle *Stations*, desquels on puisse voir l'extrémité A de la tour. Les rayons visuels AB & GA & la ligne BG qui est l'intervalle des stations, formeront le triangle BAG, dont il faudra mesurer l'angle B, l'angle G & le côté BG : ces trois choses étant connues, on trouvera facilement le côté AB par le premier Probl. général. Quand on connoîtra le côté AB il faudra mesurer l'angle ABC : après quoi on pourra connoître la hauteur AC : car dans le triangle rectangle ABC, on connoît l'angle C qui est droit ; on connoît aussi l'angle ABC qu'on a mesuré, & d'ailleurs on a trouvé le côté AB, qui est un rayon visuel, d'où il suit qu'on pourra aussi trouver le reste du triangle par le premier Probl. génér. ainsi on pourra connoître non seulement la hauteur AC mais aussi la ligne BC, qui est la distance du point B au centre de la tour.

On peut de la même manière mesurer la hauteur d'une montagne, en choisissant deux stations au bas de la montagne, desquelles on puisse voir le sommet.

PROBLÈME

PROBLÈME IV.

71. *Trouver la distance de deux objets inaccessibles tels que C & D Fig. 15.*

Prenez deux stations, comme A & B, desquelles on puisse appercevoir les deux objets, & mesurez l'intervalle de ces stations; ensuite du point A mesurez l'angle DAB & l'angle CAB, formés tous les deux par des rayons visuels: du point B, mesurez aussi les angles CBA & DBA, formés pareillement par des rayons visuels; ainsi dans le triangle BDA, on connoîtra les deux angles DAB & DBA, & le côté AB qui est l'intervalle des stations; par conséquent on trouvera le côté BD par le premier Probl. génér. De même dans le triangle ACB on connoîtra les deux angles CBA & CAB, & le côté AB; par conséquent on trouvera aussi BC. Enfin on considérera un troisième triangle, qui est CBD, dont on connoît déjà les deux côtés BD & BC; ainsi si l'on mesure l'angle compris DBC, on pourra trouver par le second Probl. génér. le côté CD, qui est la distance cherchée.

On voit bien que par le moyen des deux premiers triangles BDA & ACB, on peut trouver les distances de chaque station aux deux objets inaccessibles.

PROBLÈME V.

72. *Lever la carte d'un Pays par les regles de la Trigonométrie.*

Pour lever une carte, il ne s'agit que de marquer sur un plan la situation des objets, les uns à l'égard des autres, c'est-à-dire, le rapport des distances qui se trouvent entre les objets les plus remarquables qui sont dans le Pays dont on veut faire la carte, tels que sont les Villes, les Bourgs, les Villages, les Abbayes, &c. que l'on suppose désignés dans la 7^{me}. Figure, Planche

II. Partie,

S

Fig. 71. ^{Plan-}che IV. ^{à la fin} du se-
cond Livre. ^{IV.} par les lettres C, D, E, F, G, H, L. Or les dis-
tances des objets se trouvent par la Trigonométrie en
concevant des lignes qui forment des triangles dont les
sommets se terminent à ces objets. Voici donc com-
ment on peut exécuter ce que l'on propose dans le Pro-
blème.

Prenez une base, c'est-à-dire, la distance de deux points tels que A & B; il faut pour cela mesurer actuellement avec une ou plusieurs perches égales, ou avec une chaîne, la longueur du chemin depuis A jusqu'à B en allant toujours en ligne droite: mais pour faire la carte avec exactitude, il faut que cette base ait une longueur proportionnée à celle du terrain dont on veut lever la carte: par exemple, s'il s'agit de lever la carte d'une Province, il faut prendre une base d'environ mille toises ou plus. Après cela mesurez les angles DAB, EAB, FAB, HAB, LAB, formés par la base AB, & par les rayons visuels qui partent des objets D, E, F, H, L, que l'on peut voir du point A: ensuite allez à la seconde station B, & mesurez aussi les angles DBA, EBA, FBA, HBA, LBA, formés par la même base AB, & par les rayons visuels qui viennent au point B des objets D, E, F, H, L, que l'on suppose pouvoir être apperçus de ce point: on aura des triangles dont on connoîtra un côté; sçavoir, la base AB & les deux angles sur ce côté: par exemple, dans le triangle AEB on connoîtra le côté AB & les deux angles EAB & EBA: ainsi par le moyen du premier Problème général on trouvera facilement les deux autres côtés AE & BE.

On n'a pas pris la mesure des angles CAB & GBA, parce qu'ils sont trop obtus: mais cela n'empêche pas qu'on ne puisse avoir la situation des points C & G. Pour cela il faut prendre un des côtés de quelque triangle connu pour base. (On suppose qu'on a trouvé la longueur de ce côté par le moyen de la première base AB.) Ainsi pour déterminer la position du point C, je puis me servir de la ligne AD, qui est un des

côtés du triangle ADB. Je prends donc la mesure de l'angle CAD, & ensuite celle de l'angle ADC : ainsi dans le triangle ACD je connois un côté ; sçavoir, AD, & les deux angles sur ce côté : donc je trouverai les deux côtés AC & DC qui déterminent la position du point C.

Fig. 71.
Plan-
che IV
à la fin
du se-
cond
Livres.

S'il y a d'autres objets dont on veuille déterminer la position, & que l'on ne puisse appercevoir des stations A & B, il faut choisir une nouvelle base qui soit un des côtés de quelque triangle connu, enforte que l'on puisse voir cet objet des deux extrémités de cette base : par exemple, si on ne peut voir le point O de la station A, on pourra prendre pour base le côté FG que je suppose connu par le moyen du triangle BGF, & mesurer les angles OFG & OGF, afin de trouver les côtés FO & GO. Il faut employer la même méthode pour les objets plus éloignés.

Quand on aura trouvé la longueur des côtés des triangles, il sera aisé d'en marquer la situation sur une carte à l'aide d'une échelle dont on se servira, comme nous l'avons dit, en proposant la seconde méthode de résoudre les triangles indépendamment des tables des sinus. On prendra donc d'abord sur cette échelle avec un compas autant de parties égales qu'il y a par exemple de perches dans la base AB ; & on marquera sur la carte une ligne droite *ab* égale à l'ouverture du compas ; les deux extrémités de cette ligne représenteront les deux stations A & B : ensuite pour marquer la position du point E, on prendra sur l'échelle avec le compas autant de parties égales qu'il y a de perches dans la ligne AE ; & ayant mis une pointe du compas sur l'extrémité *a* de la ligne, on décrira un petit arc du côté qui répond au point E : ensuite on prendra pareillement sur l'échelle autant de parties égales qu'il y a de perches dans BE ; & ayant posé une pointe du compas sur l'extrémité *b* de la ligne, on décrira un autre arc qui coupe le premier : l'intersection des deux arcs marquera la position

du point E par rapport aux deux points A & B. On fera de même pour les autres points.

73. On pourroit se dispenser de la peine de chercher tous les côtés des triangles ; il suffiroit après avoir mesuré la base AB, & pris avec un instrument la grandeur des deux angles de chaque triangle, il suffiroit, dis-je, de faire des triangles semblables à ceux qui sont formés sur le terrain par la base & les rayons visuels, selon que nous l'avons expliqué dans la seconde méthode de résoudre les triangles : ces triangles que l'on feroit, détermineroient la position des objets.

Voyez la cinquième édition, in-4^o. Nous omettons plusieurs observations qui sont d'usage dans la pratique de lever des cartes, parce qu'il ne s'agit ici que de faire voir l'application de la Trigonométrie dans cette opération.

Ce que nous avons dit jusqu'à présent peut suffire pour faire voir l'utilité de la Trigonométrie : néanmoins afin de faire encore mieux sentir la subtilité de cet Art, nous allons proposer un Problème, par lequel on verra que l'on peut par le moyen de la Trigonométrie, trouver la distance des planètes à la terre.

PROBLÈME VI.

74. *Trouver la distance de la Lune à la Terre.*

Dans la Fig. 14, le petit cercle dont C est le centre, & CT le rayon, représente la terre ; la ligne HB qui touche la terre, représente l'horison sensible ; le petit globe L qui est dans le plan de l'horison, représente la Lune ; l'autre globe I qui répond aussi au plan de l'horison, représente Jupiter : enfin FOB est une partie du firmament, auquel on rapporte les planètes.

Si on voyoit la Lune du centre C de la terre, on la rapporteroit au point O du firmament : mais si on regardoit la Lune du point T, on la rapporteroit à un point inférieur du firmament, sçavoir, au point B. Le point O auquel on rapporteroit la Lune, vue du centre

de la terre, est appelé *le lieu vrai* de la Lune; & le point B auquel on la rapporte étant vue de dessus la surface de la terre, est nommé *le lieu apparent* de la Lune; & l'arc OAB compris entre ces deux points, est appelé *parallaxe*. Or le firmament étant à une distance immense de la terre, de la Lune & des autres planètes, on peut regarder chacune des planètes comme le centre du firmament: ainsi l'arc OB est la mesure de l'angle OLB & de l'angle CLT opposé au sommet; c'est pourquoi l'un & l'autre de ces deux angles est encore appelé *parallaxe*. Tout cela posé, voici comment on trouve la distance de la Lune à la terre.

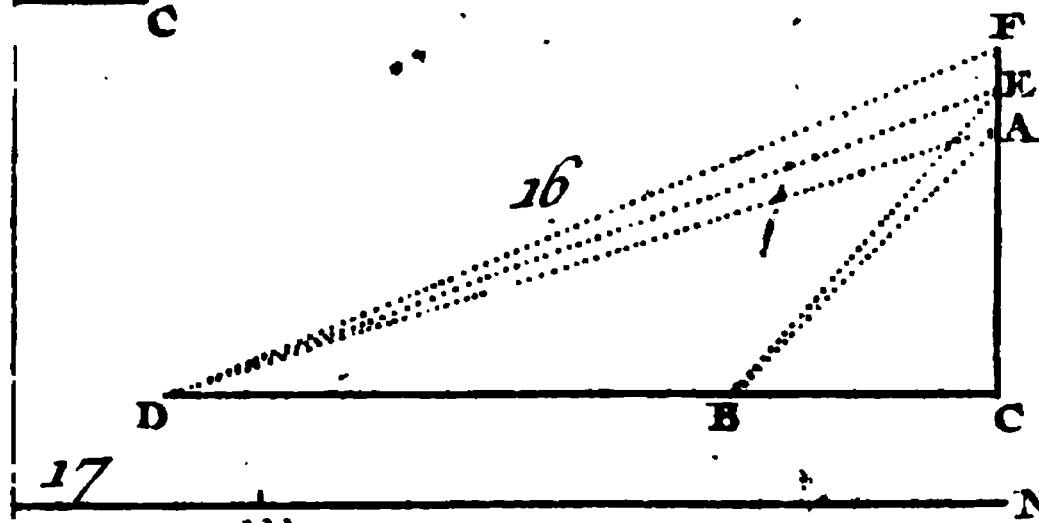
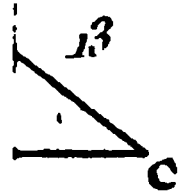
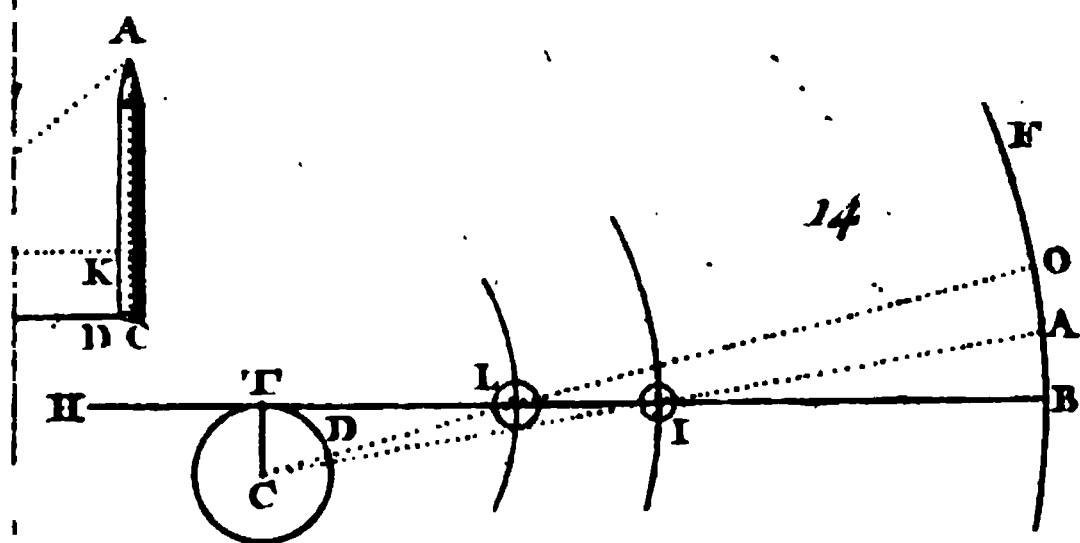
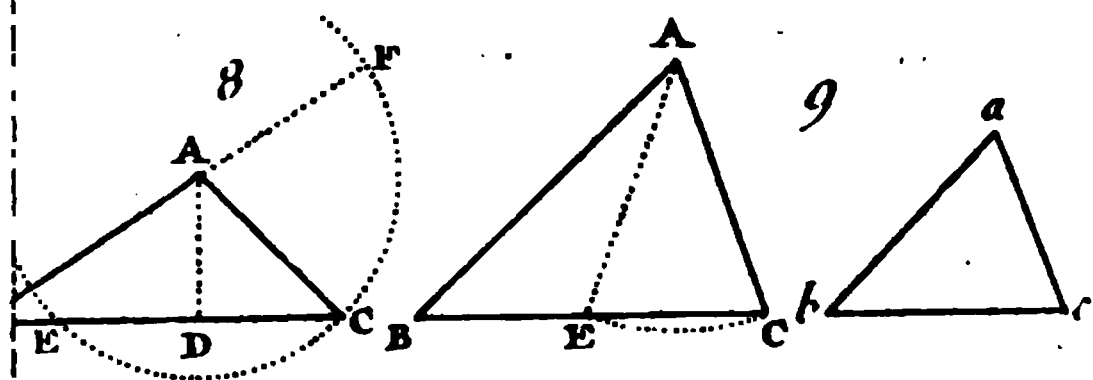
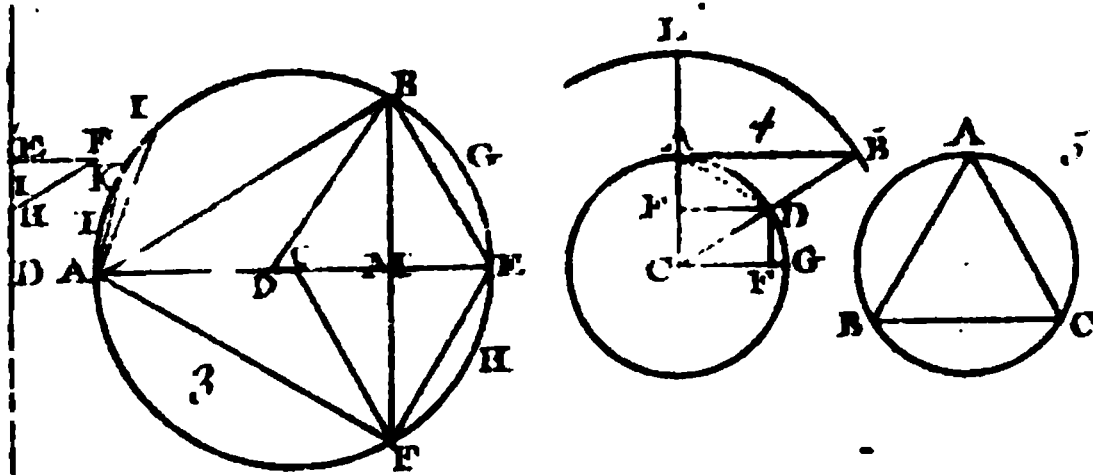
Le triangle CTL formé par le rayon de la terre CT, & par les rayons visuels CL & TL est rectangle, parce que le rayon de la terre est perpendiculaire à la tangente HB qui représente l'horison sensible (Liv. I. art. 115); ainsi l'angle T est droit. D'ailleurs on connoît l'angle CLT mesuré par la parallaxe horizontale OB que l'on trouve dans les tables astronomiques. Mais on connoît encore le côté CT qui est un rayon de la terre que l'on sçait être de 1432 lieues communes de France, dont chacune contient 2282 toises; ainsi on pourra trouver par le premier Problème général le côté CL, qui est la distance de la Lune au centre de la terre.

La Lune n'est pas toujours également éloignée de la terre: mais si on la prend dans sa moyenne distance, on trouve que l'angle L est d'environ un degré, lorsque la Lune répond au plan de l'horison; on aura donc la proportion suivante: Le sinus de l'angle d'un degré est au côté CT, qui est un demi-diametre de la terre, comme le sinus de l'angle droit est à CL. Voici cette proportion: $1745.1 :: 100000. CL = 57\frac{11}{15}$.

Ainsi le côté CL, qui est la distance de la Lune au centre de la terre, est d'environ 57 demi-diametres de la terre; par conséquent la moyenne distance de la Lune à la terre, marquée par DL, n'est que de 56 demi-diametres, qui sont environ 80000 lieues.

Fig. 14. 75. Remarquez que la parallaxe d'une planète d'autant plus petite que la planète est plus éloignée la terre : par exemple, la parallaxe de Jupiter supposée en I est moindre que celle de la Lune, comme on voit sensiblement dans la Figure 14 où la parallaxe de Jupiter est l'arc AB ou l'angle CIT. Cet angle est même si petit qu'il devient insensible, & que l'angle TC est presque droit, aussi-bien que l'angle CTI, en sorte que les deux rayons visuels CI & TI sont sensiblement parallèles, à cause de la grande distance de Jupiter ; c'est pourquoi on ne pourroit pas se servir de cette méthode pour connoître la distance de Jupiter à la terre.

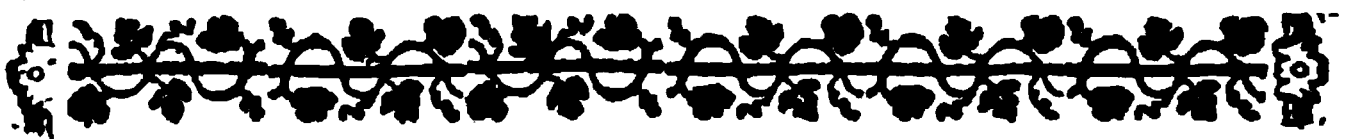
Fig. 16. 76. On peut remarquer de même par rapport aux hauteurs que l'on veut mesurer sur la terre, qu'il faut être à une distance médiocre de ces hauteurs, afin que l'erreur insensible qu'il n'est presque pas possible d'éviter, lorsqu'on prend l'angle de hauteur, en le faisant un peu trop grand ou un peu trop petit, ne cause pas une erreur trop considérable dans le calcul de la hauteur qu'on cherche. Supposons, par exemple, qu'il s'agisse de mesurer la hauteur AC : si on observe du point D, & qu'au lieu de prendre l'angle ADC tel qu'il est, on le fasse un peu plus grand & égal à l'angle FDC ; il est visible que cette erreur fera la hauteur AC plus grande qu'elle n'est de la quantité FA qui est plus du quart de AC : mais si on mesure l'angle de hauteur au point B, & qu'au lieu de prendre l'angle ABC tel qu'il est, on fasse la même erreur qu'auparavant, en prenant EBC, en sorte que l'angle EBA soit égal à l'angle FDA ; il est évident que cette dernière erreur, quoiqu'égale à la première, ne fera la hauteur AC plus grande qu'elle n'est effectivement, que de la quantité EA qui est beaucoup moindre que FA. Il en seroit de même, si on étoit de beaucoup plus près qu'il ne faut de la hauteur à mesurer. Ainsi il faut, afin de mesurer exactement une hauteur, qu'il y ait de la proportion entre la distance de l'observateur à l'objet & la hauteur



de cet objet ; & si cette distance est égale à la hauteur. (ce qui arrive lorsque l'angle de hauteur est de 45 degrés) pour lors on est dans l'éloignement le plus favorable pour mesurer la hauteur.

77. Ce que l'on vient de dire touchant la mesure des hauteurs, doit aussi s'entendre de la mesure de toute autre ligne , soit qu'elle marque la largeur ou la distance des objets ; en sorte qu'il faut toujours que l'éloignement qui est entre l'observateur & la ligne à mesurer , ait quelque rapport sensible avec cette ligne.

FIN DE LA TRIGONOMETRIE.



SUPPLÉMENT

AUX ÉLÉMENTS

DE GÉOMÉTRIE.

ON peut démontrer le Théorème fondamental sur les lignes proportionnelles par les triangles, en supposant que ceux qui ont même hauteur & même base sont égaux, & que ceux qui ont seulement même hauteur, ou qui sont entre mêmes parallèles, sont entr'eux comme leurs bases. La première de ces proportions est à l'article 126 du second Livre, & la seconde est à l'article 172 du même Livre. L'une & l'autre sont des Corollaires des propositions semblables sur les parallélog. sçavoir que ceux qui ont même hauteur & même base sont égaux, & que ceux qui ont même hauteur sont entr'eux comme leurs bases. Or ces propositions sont démontrées sans rien supposer touchant les lignes proportionnelles. Voici la proposition sur les triangles dont nous tirerons un Corollaire équivalent au Théorème fondamental des lignes proportionnelles.

T H É O R È M E.

Art. 1. Si on coupe deux côtés d'un triangle par une ligne parallèle à la base, ils seront coupés proportionnellement, ou ce qui revient au même, les deux parties de l'un seront proportionnelles aux deux parties de l'autre. Réciproquement si les deux parties d'un côté sont proportionnelles à celles de l'autre, la ligne qui coupe les deux côtés est parallèle à la base.

Soit le triangle BAD Fig. 63 du premier Livre, dont

es deux côtés AB & AD soient coupés par la ligne EF, parallele à la base BD. Je dis 1°. que $AE.EB::AF.FD$. 2°. que posé cette proportion, EF est parallele à la base BD. Pour le démontrer il faut tirer les deux lignes BF & DE.

D É M O N S T R A T I O N.

I. PARTIE. Les deux triangles EBF & EDF sont égaux, parce qu'ils ont même base EF & qu'ils sont entre les mêmes paralleles BD & EF. D'ailleurs le triangle EAF est au triangle EBF comme la base AE est à la base EB (Liv. II. art. 172) : car ayant leur sommet au même point F, & de plus ayant leurs bases sur la même ligne AB, ils ont même hauteur. Par la même raison le triangle EAF est au triangle EDF comme la base AF est à la base FD, parce que ces deux triangles ont leur sommet au même point E, & qu'ils ont leurs bases sur la même ligne AD. Nous avons donc les deux proportions $EAF.EBF::AE.EB$. & $EAF.EDF::AF.FD$. Or les deux premieres raisons de ces proportions sont égales, parce qu'elles ont le même antécédent, & que d'ailleurs les deux conséquens, sçavoir les deux triangles EBF, EDF sont égaux; donc les deux dernieres raisons sont aussi égales, c'est-à-dire, que $AE.EB::AF.FD$. Ce qu'il falloit démontrer en premier lieu.

II. PARTIE. Si les deux parties d'un côté sont proportionnelles à celles de l'autre, la ligne qui coupe les deux côtés est parallele à la base; car on a comme dans la premiere partie, les deux proportions, $EAF.EBF::AE.EB$ & $EAF.EDF::AF.FD$. Or par l'hypothese les deux dernieres raisons de ces proportions sont égales; donc les deux premieres le sont aussi. Or ces deux premieres raisons ont le même antécédent EAF: donc il faut que les conséquens, sçavoir les triangles EBF & EDF soient égaux. D'ailleurs ces deux triangles ont la même base EF; donc ils ont aussi même hauteur (Liv. II,

Art. 126), ou ce qui revient au même, les lignes EF & BD entre lesquelles ils sont compris, sont parallèles.

COROLLAIRE.

2. Les deux côtés du triangle BAD étant coupés par la ligne EF parallèle à la base, la partie AE est au côté entier AB comme la partie AF est à l'autre côté entier AD. Car puisque $AE : EB :: AF : FD$, donc *componendo* $AE : AE + EB :: AF + FD$, c'est-à-dire, que $AE : AB :: AF : AD$. On prouvera de même que la partie inférieure EB est au côté entier AB comme la partie FD est à l'autre côté entier AD; car ayant la proportion $AE : EB :: AF : FD$: donc *componendo*, $AE + EB : EB :: AF + FD : FD$, ou bien, $AB : EB :: AD : FD$, ou *inverendo*, $EB : AB :: FD : AD$. Il paroît donc par ce Corollaire que les parties soit supérieures, soit inférieures des côtés du triangle sont proportionnelles aux côtés entiers.

Ce Corollaire renferme la proposition fondamentale sur les lignes proportionnelles. Nous en allons faire le Théorème suivant.

THÉORÈME II. ET FONDAMENTAL.

3. Lorsque deux lignes comprises dans un espace parallèle, sont autant inclinées que deux autres lignes enfermées dans un autre espace parallèle, les deux premières sont proportionnelles aux deux autres. Pour voir que le Corollaire précédent renferme ce Théorème, il suffit de concevoir que les deux parties AE & AF sont dans un espace parallèle compris entre la ligne A & la parallèle EF, & que les deux côtés entiers AB & AD sont dans un autre espace parallèle contenu entre la ligne A & la base BD.

F I N.

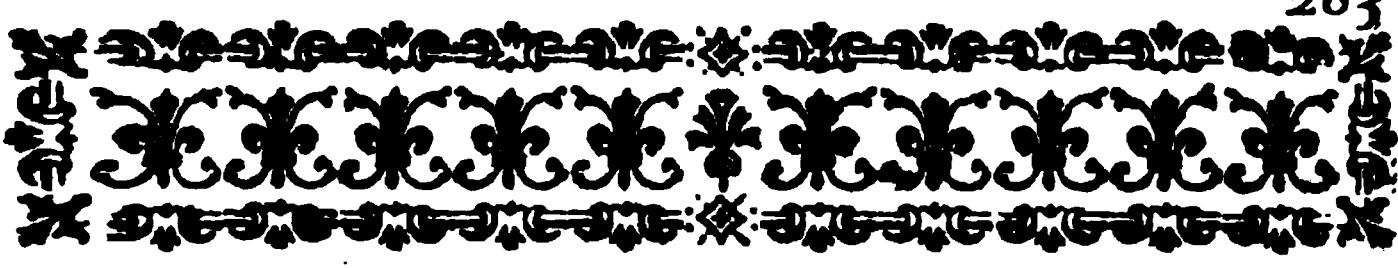


TABLE DES ÉLÉMENTS DE GÉOMÉTRIE,

LIVRE PREMIER.

DES LIGNES. Page 2

De la ligne Circulaire. 6

- P**roblème I. D'un point donné pour centre , & d'un intervalle aussi donné , décrire une circonférence. 9
Problème II. Trouver une ligne droite qui ait tous ses points également distans de deux autres points donnés. 10
Problème III. Couper une ligne droite en deux parties égales. 11
Problème IV. Faire passer une circonférence par trois points donnés. ibid.
Problème V. Trouver le centre d'une circonférence ou d'un arc donné. 12

Des différentes positions des Lignes.

DES ANGLES. 13

- Théorème I.** Une ligne droite tombant sur une autre , forme deux angles , qui pris ensemble sont égaux à deux angles droits , c'est-à-dire , qu'ils ont pour mesure 180 degrés , ou la demi-circonférence. 17
Théorème II. Les angles opposés au sommet sont égaux. 19
Problème I. Faire sur une ligne donnée un angle égal à un autre angle. ibid.
Problème II. Couper un angle en deux parties égales. 20

Des Lignes perpendiculaires & des obliques. ibid.

Théorème I. On ne peut mener qu'une seule perpendiculaire d'un même point sur une ligne donnée. 22

Théorème II. La perpendiculaire est plus courte que l'oblique tirée du même point sur la même ligne. 24

Théorème III. De toutes les obliques tirées du même point, sur une ligne, la plus éloignée de la perpendiculaire est la plus longue, & celles qui en sont également éloignées sont égales. 25

Théorème IV. De ces trois choses, sçavoir, la perpendiculaire, l'oblique & l'éloignement de perpendiculaire, si deux d'une part sont égales aux deux correspondantes d'une autre part, la troisième d'un côté est égale à la troisième de l'autre. 26

Problème I. D'un point donné, tirer une perpendiculaire sur une ligne. 28

Des lignes parallèles. 29

Théorème. Si deux lignes sont parallèles; 1. Les angles alternes internes sont égaux; 2. Les angles alternes externes sont égaux; 3. Les deux angles intérieurs du même côté de la sécante pris ensemble, valent deux angles droits; 4. Les deux angles extérieurs du même côté de la sécante pris ensemble, valent aussi deux angles droits. 31

Théorème II. Deux lignes sont parallèles; 1. Si les angles alternes internes sont égaux; 2. Si les angles alternes externes sont égaux; 3. Si les deux angles intérieurs du même côté de la sécante pris ensemble valent deux angles droits. 4. Si les deux angles extérieurs du même côté de la sécante pris ensemble valent aussi deux angles droits. 33

Théorème III. Si deux lignes parallèles sont comprises entre deux autres parallèles, les deux premières sont égales, & les deux autres comprises entre les premières, sont aussi égales entr'elles; & de plus les angles opposés sont égaux. 35

Problème. Par un point donné, tirer un parallèle à une ligne donnée. 37

Des Lignes droites considérées par rapport au cercle.

Théorème I. Une ligne qui coupe une corde peut avoir trois conditions: 1. passer par le centre, 2. couper la corde en deux parties égales, 3. être perpendiculaire à la corde: or deux de ces conditions étant posées, la troisième s'ensuit nécessairement. 38

Théorème II. Si on tire du même point plusieurs lignes terminées à la circonférence, la plus longue est celle qui passe par le centre, & la plus courte est celle qui est terminée à un point plus éloigné de l'extrémité qui passe par le centre. 40

Théorème III. De toutes les sécantes extérieures tirées du même point à la circonférence, celle qui prolongée passeroit par le centre, est la plus courte: pareillement de toutes les sécantes intérieures tirées du même point à la circonférence, celle qui prolongée passeroit par le centre, est la plus courte. 43

Théorème IV. Une ligne perpendiculaire à l'extrémité d'un rayon ne touche la circonférence que dans un seul point. 44

Théorème V. La tangente est perpendiculaire au rayon qui est tiré au point de contingence. *ibid*

Théorème VI. On ne peut tirer au point de contingence aucune ligne droite qui passe entre la circonférence & la tangente ; mais on y peut faire passer une infinité de lignes circulaires. 46

De la mesure des angles qui n'ont pas leur sommet au centre du cercle. 49

LEMME. Lorsque deux parallèles coupent ou touchent une circonférence, les arcs compris de part & d'autre sont égaux. 50

Théorème I. & fondamental. L'angle qui a son sommet à la circonférence, & qui est formé par deux cordes, a pour mesure la moitié de l'arc compris entre ses côtés. 51

Théorème II. Un angle du segment a pour mesure la moitié de l'arc soutenu par la corde. 54

Théorème III. Un angle formé par une corde & par la partie d'une autre corde prolongée hors du cercle, a pour mesure la moitié de la somme des arcs soutenus par les deux cordes. *ibid.*

Problème I. D'un point donné dans la circonférence, tirer une tangente. 55

Problème II. D'un point donné hors de la circonférence, tirer une tangente au cercle. *ibid.*

Des lignes proportionnelles. *ibid.*

Théorème I. & fondamental. Lorsque deux lignes comprises dans un espace parallèle sont autant inclinées que deux autres lignes enfermées dans un autre espace parallèle, les deux premières sont proportionnelles aux deux autres. 58

Théorème II. Lorsque deux cordes d'un cercle se coupent, les parties de l'une sont réciproques aux parties de l'autre. 67

Théorème III. Deux sécantes extérieures étant tirées d'un même point & prolongées jusqu'à la partie concave de la circonférence, une sécante entière & sa partie hors du cercle sont réciproques à l'autre sécante entière & à sa partie hors du cercle. 68

Problème I. Trois lignes étant données, trouver une quatrième proportionnelle. 71

Problème II. Deux lignes étant données, trouver une troisième proportionnelle. 72

Problème III. Deux lignes étant données, trouver une moyenne proportionnelle entre ces deux lignes. *ibid.*

Problème IV. Diviser une ligne donnée en deux parties semblables ou proportionnelles à celles d'une autre ligne donnée. 73

Problème V. Couper une ligne en moyenne & extrême raison. 74

LIVRE SECOND.

DES SURFACES ET DES FIGURES PLANES.

Des Figures planes considérées selon leurs côtés & leurs angles. 76

DES TRIANGLES.

79

THÉOREME I. ET FONDAMENTAL. Les trois angles d'un triangle pris ensemble sont égaux à deux angles droits. 80

Théorème II. Lorsque dans un triangle il y a des côtés égaux, les angles opposés à ces côtés sont aussi égaux; & réciproquement s'il y a des angles égaux, les bases ou côtés opposés sont égaux. 83

Théorème III. Lorsque dans un triangle il y a des côtés inégaux, le plus grand angle est opposé au plus grand côté, & le plus petit angle est opposé au moindre côté. 84

Théorème IV. Lorsqu'un triangle est isocèle, si du sommet de l'angle compris entre les côtés égaux on abaisse une perpendiculaire sur la base, 1. cette base sera coupée en deux parties égales. 2. L'angle compris entre les côtés égaux, sera aussi partagée également. 84

Théorème V. Si un côté d'un triangle est égal à un côté d'un autre triangle, & que les deux angles sur le premier côté, soient égaux aux angles sur l'autre côté, les deux triangles seront égaux en tout. 86

Théorème VI. Si deux côtés d'un triangle sont égaux à deux côtés d'un autre triangle, & que de plus l'angle compris entre les deux premiers côtés soit égal à l'angle compris entre les deux autres côtés, les deux triangles seront égaux en tout. 87

Théorème VII. Si deux côtés d'un triangle sont égaux à deux côtés d'un autre triangle, & que dans le premier triangle l'angle opposé à un des deux côtés soit égal à l'angle opposé au côté correspondant dans le second triangle; si de plus l'angle opposé à l'autre côté du premier triangle est de même espèce que l'angle opposé au côté correspondant du second, pour lors les deux triangles seront égaux en tout. 88

Théorème VIII. Si les trois côtés d'un triangle sont égaux aux trois côtés d'un autre triangle, chacun à chacun, les deux triangles seront parfaitement égaux. 89

Problème I. Faire un triangle qui ait un côté égal à une ligne donnée & les deux angles sur ce côté égaux à deux angles donnés. 91

Problème II. Faire un triangle qui ait deux côtés égaux à deux

lignes données, & l'angle compris entre ces côtés égal à un angle donné.

Problème III. Faire un triangle qui ait deux côtés égaux à deux lignes données, & l'angle opposé à l'un de ces côtés égal à un angle donné.

Problème IV. Faire un triangle qui ait les trois côtés égaux à trois lignes données.

Du Périmètre & des Angles.

D U Q U A D R I L A T E R E.

Problème. Faire un parallélogramme qui ait ses côtés égaux à deux lignes données, & un angle égal à un angle donné.

Des polygones en général.

Théorème. Tous les angles d'un polygone sont égaux à deux fois autant d'angles droits moins quatre, que le polygone a de côtés.

Des polygones ou figures semblables.

Théorème I. & fondamental. Lorsque deux angles d'un triangle sont égaux à deux angles d'un autre triangle, chacun à chacun, les côtés du premier sont proportionnels aux côtés homologues du second, ainsi les deux triangles sont semblables.

Théorème II. Si deux côtés d'un triangle sont proportionnels à deux côtés d'un autre triangle, & que les angles compris entre ces côtés soient égaux, les deux triangles sont semblables.

Théorème III. Si deux côtés d'un triangle sont proportionnels à deux côtés d'un autre triangle, & que l'angle opposé à l'un des côtés dans le premier triangle soit égal à l'angle opposé au côté correspondant dans le second; si de plus l'angle opposé à l'autre côté du premier triangle est de même espèce que l'angle opposé au côté correspondant du second, pour lors les deux triangles sont semblables.

Théorème IV. Si les trois côtés d'un triangle sont proportionnels aux trois côtés d'un autre triangle, les angles du premier sont égaux aux angles du second, chacun à chacun; ainsi les triangles sont semblables.

Théorème V. Si du sommet de l'angle droit d'un triangle rectangle on abaisse une perpendiculaire sur l'hypothénuse, le triangle sera divisé en deux autres, semblables chacun au grand triangle, & semblables entr'eux: de plus on aura trois moyennes proportionnelles, sçavoir les deux côtés de l'angle droit & la perpendiculaire; chaque côté de l'angle droit sera moyen proportionnel en-

288 TABLE DES ÉLÉMENTS

tre l'hypoténuse entière & sa partie correspondante, & la perpendiculaire sera moyenne proportionnelle entre les deux parties de l'hypoténuse. 107

Théorème VI. Lorsque deux figures sont semblables, leurs contours ou périmètres sont entr'eux comme les côtés homologues des figures. 109

Des polygones réguliers. 111

Théorème I. Si dans un polygone régulier on tire du sommet de deux angles voisins, des lignes qui partagent chacun de ces angles en deux parties égales, ces lignes prises du sommet des angles jusqu'au point de rencontre sont égales, & toutes les autres lignes tirées de ce point aux angles du polygone sont aussi égales aux premières. 112

Théorème II. Les polygones réguliers d'un même nombre de côtés sont semblables. 116

Théorème III. Dans les figures régulières semblables, les périmètres sont entr'eux comme les rayons obliques, ou comme les rayons droits. 117

Théorème IV. Les circonférences sont entr'elles comme les rayons. 118

Théorème V. Le côté de l'exagone régulier inscrit dans un cercle est égal au rayon du cercle. 121

Théorème VI. Il n'y a que trois sortes de polygones réguliers dont les angles puissent remplir exactement l'espace qui est autour d'un point; savoir, six triangles équilatéraux, quatre quarrés & trois exagones réguliers. 123

Problème I. Trouver la valeur de l'angle au centre, & celle de l'angle à la circonférence d'un polygone régulier. 125

Problème II. Incrire un quarré régulier dans un cercle. 126

Problème III. Incrire un exagone régulier dans un cercle. *ibid.*

Problème IV. Une figure régulière étant inscrite, en inscrire une autre qui n'ait que la moitié du nombre des côtés. *ibid.*

Problème V. Un polygone régulier étant inscrit dans un cercle, en inscrire un autre qui ait le double de côtés. 127

Problème VI. Circoncrire un polygone régulier à un cercle. *ibid.*

Problème VII. Faire un polygone régulier, par exemple, un exagone, dont chaque côté soit égal à une ligne donnée. 128

Problème VIII. Trouver à très-peu de chose près la circonférence d'un cercle dont on connoît le diamètre. 129

Des Figures planes considérées selon leur surface. 131

DES ÉLÉMENTS ET DE L'ÉGALITÉ DES SURFACES. 132

Théorème I. & fondamental. Un rectangle & un parallélogramme obliquangle de même base & de même hauteur sont égaux. 134

Théoreme

Théoreme II. Un trapeze dont deux côtés sont paralleles est égal à un parallelogramme de même hauteur, & qui auroit pour base une ligne moyenne proportionnelle arithmétique entre les deux côtés paralleles. 139

Théoreme III. La surface d'un cercle est égale à la surface d'un triangle rectangle qui a pour hauteur le rayon, & pour base une ligne droite égale à la circonférence. 140

Probleme. Une figure rectiligne étant donnée, en faire une autre qui lui soit égale, & qui ait un côté de moins. 141

De la mesure des figures planes.

Théoreme I. La surface d'un rectangle est égale au produit de sa hauteur par sa base, ou de sa base par sa hauteur. 143

Théoreme II. Une figure circonscrite à un cercle, est égale au produit du rayon du cercle par la moitié du périmetre de la figure. 145

Probleme I. Faire un quarré égal à un parallelogramme donné. 146

Probleme II. Faire un quarré en surface à un triangle. 147

Probleme III. Trouver la surface d'un parallelogramme & celle d'un triangle. 148

De la Quadrature du cercle.

Probleme. Trouver à peu près la surface d'un cercle dont on connoît le diametre. 149

Du rapport des Surfaces.

Lemme. Lorsque deux polygones sont semblables, les produisans de l'un sont proportionnels aux produisans de l'autre. 154

Théoreme I. Deux parallelogrammes sont entr'eux comme le produit des produisans de l'un est au produit des produisans de l'autre. 156

Théoreme II. La raison qui est entre deux parallelogrammes est composée des raisons des produisans correspondans, c'est-à-dire des raisons de la hauteur à la hauteur, & de la base à la base. 157

Théoreme III. Deux polygones semblables sont en raison doublée des produisans correspondans. 161

Théoreme IV. & fondamental. Dans un triangle rectangle le quarré de l'hypoténuse est égal au quarré des deux autres côtés. 163

Théoreme VII. De tous les polygones réguliers isopérimetres, celui qui a le plus de côtés est plus grand en surface. 167

Probleme. Trouver un cercle qui soit double, triple, &c. en un mot qui ait un rapport tel qu'on voudra avec un cercle donné, ou, ce qui revient au même, dont on connoît le diametre. 169

Théoreme. Le diagonal d'un quarré est incommensurable avec le côté. 171

LIVRE TROISIÈME.

DES SOLIDES.

174

De la surface des Solides.

172

LEMME I. La surface convexe du cone tronqué est égale à un trapeze qui a pour hauteur le côté du cone tronqué, & dont les bases sont paralleles entr'elles & égales aux circonferences des bases supérieures & inférieures du cone. 183

Lemme II. La surface du cone tronqué circonscrit, décrite par une tangente dont le milieu est le point de contingence, est égale à la surface du cylindre circonscrit de même hauteur. 187

Théoreme. La surface d'une sphere est égale à la superficie convexe du cylindre circonscrit. 189

DU RAPPORT DES SUPERFICIES.

Des Solides semblables.

Théoreme. Lorsque deux corps sont semblables, les superficies sont en raison doublée des lignes correspondantes, ou comme les quarrés de ces lignes. 194

Probleme Trouver à peu près la surface d'une sphere dont on connoît le diametre. 195

Des solides ou corps considérés selon leur solidité. 197DE L'ÉGALITÉ DES SOLIDES. *ibid.*

Théoreme I. Deux prismes de même base & de même hauteur sont égaux, soit qu'il y en ait un droit & l'autre oblique, soit que tous les deux soient droits ou obliques. 198

Théoreme II. Deux pyramides de même base & de même hauteur sont égales, soit qu'il y en ait une droite & l'autre oblique, soit que toutes les deux soient droites ou obliques. 200

Théoreme III. Une pyramide triangulaire est le tiers d'un prisme triangulaire de même base & de même hauteur. 203

Théoreme IV. Une sphere est égale à une pyramide ou à un cone qui a pour hauteur le rayon de la sphere & une base égale à la surface de la sphere. 207

Théorème. Les prismes & les cylindres droits ou obliques sont égaux au produit de la base par leur hauteur. *ibid.*

Du rapport des Solides considérés selon leur solidité.

Lemme. Lorsque deux corps sont semblables, les trois produisans de l'un sont proportionnels aux trois produisans homologues de l'autre. 211

Théorème I. Les prismes sont entr'eux comme les produits de leur base par leur hauteur. 212

Théorème II. Les prismes sont en raison composée de la base à la base & de la hauteur à la hauteur. 213

Théorème III. Deux solides sont en raison composée des trois produisans de l'un aux trois produisans de l'autre. 215

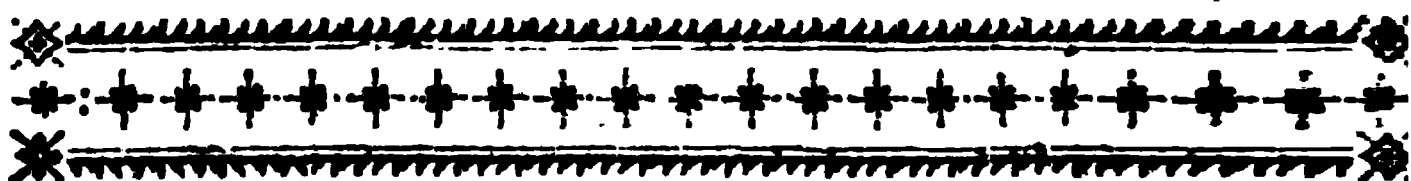
Théorème IV. La sphere est un cylindre circonscrit, comme 2 est à 3, c'est-à-dire, qu'elle est les deux tiers du cylindre. 219

Théorème V. La sphere est un cube circonscrit, comme la sixieme partie de la circonférence est au diametre. 220

Probleme I. Trouver à peu près la solidité d'une sphere dont on connoît le diametre. 222

Probleme II. Trouver la solidité d'un prisme, par exemple, d'un ouvrage de maçonnerie qui ait 16 toises 4 pieds 8 pouces de longueur, 2 toises 3 pieds d'épaisseur, & 7 toises 2 pieds de hauteur. 223

Fin de la Table des Éléments de Géométrie.



DE LA TRIGONOMETRIE.

LEMME. Dans tout quadrilatere inscrit au cercle , la somme des deux rectangles des côtés opposés est égale au rectangle des deux diagonales. 233

Probleme I. Connoissant les cordes de deux arcs , trouver la corde qui soutient un arc égal à la somme des deux premiers. 234

Probleme II. Connoissant la corde d'un arc , trouver celle de la moitié de cet arc. 235

Probleme III. Connoissant la corde d'un arc , trouver celle du tiers & la cinquieme partie de cet arc. 236

Probleme IV. Connoissant le sinus d'un arc , trouver son cosinus , ou le sinus de son complément. 238

Probleme V. Trouver les tangentes & les sécantes des arcs dont on connoît le sinus. *ibid.*

Théoreme I. Le rayon est moyen proportionnel entre le sinus d'un arc & la sécante de son complément. 239

Théoreme II. Le rayon est proportionnel entre la tangente d'un arc & la tangente de son complément. 240

Théoreme III. La tangente de 45 degrés est égale au rayon. *ibid.*

Théoreme IV. La sécante de 60 degrés est égale au diamètre. 241

De la nature des Logarithmes & de leurs usages. ibid.

Propositions qui renferment la Théorie de la Trigonométrie. 249

Théoreme I. Dans tout triangle , les sinus des angles sont entr'eux comme les côtés opposés à ces angles. *ibid.*

Lemme I. Lorsque deux quantités sont inégales , la plus grande est égale à la moitié de la somme, plus à la moitié de la différence, & la plus petite est égale à la moitié de la somme moins la moitié de la différence. 250

Lemme II. Dans tout triangle , si on prolonge un des côtés d'un angle au-delà du sommet , en sorte que la partie prolongée soit égale à l'autre côté du même angle , & qu'on tire une ligne de l'extrémité de la partie prolongée à l'extrémité de l'autre côté afin d'avoir un triangle isocèle ; si ensuite on tire du sommet de l'angle compris entre les côtés égaux du triangle isocèle une perpendiculaire sur la base ; 1. Un des segmens de cette base sera la

TABLE DES ÉLÉMENTS DE TRIGONOMÉTRIE. 293

tangente de la moitié de la somme des angles opposés aux deux côtés du premier triangle. 2. Si du sommet de l'angle compris entre les côtés égaux du triangle isocèle, on tire sur la base de cet angle une parallèle à la base du premier triangle, la partie de la base du triangle isocèle comprise entre cette parallèle & la perpendiculaire, sera la tangente de la moitié de la différence des angles opposés aux deux côtés du premier triangle. 251

Théoreme II. Dans tout triangle qui n'est pas équilatéral, si on prend deux côtés inégaux, la somme de ces deux côtés est à leur différence, comme la tangente de la moitié de la somme des angles opposés aux deux côtés est à la tangente de la moitié de la différence de ces angles. 252

Théoreme III. Dans tout triangle scalene, c'est-à-dire, dont les trois côtés sont inégaux, le grand côté est à la somme des deux autres, comme la différence de ces deux est à la différence des parties du grand côté divisé par la perpendiculaire tirée du sommet de l'angle opposé au grand côté. 253

Problemes généraux pour la pratique de la Trigonométrie. 255

Probleme I. Connoissant deux angles, & un côté d'un triangle, trouver les deux autres côtés. 256

Probleme II. Connoissant deux côtés d'un triangle, & l'angle compris entre ces côtés, trouver les deux autres angles & le troisième côté. 258

Probleme III. Connoissant deux côtés d'un triangle & l'angle opposé à un de ces côtés, & de plus sçachant de quelle espece est l'angle opposé à l'autre côté, trouver les deux angles inconnus & le troisième côté. 260

Probleme IV. Connoissant les trois côtés d'un triangle, trouver 1°. les segmens du grand côté sur lequel on conçoit une perpendiculaire tirée de l'angle opposé à ce côté; 2°. chacun des trois angles; 3°. la perpendiculaire. 262

Autre méthode de résoudre les quatre Problemes précédens. 266

APPLICATION DES PROBLEMES GÉNÉRAUX. 269

Probleme I. Mesurer une hauteur accessible. *ibid.*

Probleme II. Mesurer la largeur d'une riviere. 271

Probleme III. Mesurer une hauteur inaccessible. 272

Probleme IV. Trouver la distance de deux objets inaccessibles. 273

Probleme V. Lever la carte d'un pays par les regles de la Trigonométrie. *ibid.*

Probleme VI. Trouver la distance de la Lune à la Terre. 276

Supplément aux Éléments de Géométrie. 479

Fin de la Table de la Trigonométrie.

A P P R O B A T I O N.

J'AI revu par ordre de Monseigneur le Chancelier plusieurs Ouvrages déjà imprimés de M. Rivard avec les Additions qu'il a cru devoir y faire ; sçavoir, *les Éléments de Géométrie , d'Arithmétique & d'Algebre ; l'Abregé desdits Éléments avec & sans Algebre ; les Traités de la Sphere & du Calendrier avec l'Abregé des deux ; les Traités de Trigonométrie , Rectiligne & Spherique avec les Tables des Sinus , &c. & un Traité de Gnomonique.* Le nombre d'Éditions qu'on a fait de ces divers Traités , & le prompt débit de chacune font voir que l'impression en a été agréable & utile au Public , & font espérer que cette Édition n'en sera pas moins bien reçue.

A Paris ; ce 22 Mai 1761.

DEPARCIEUX.

P R I V I L E G E D U R O I.

LOUIS, PAR LA GRACE DE DIEU, ROI DE FRANCE ET DE NAVARRE : A nos amés & féaux Conseillers, les Gens tenans nos Cours de Parlement, Maîtres des Requêtes ordinaires de notre Hôtel, Grand Conseil, Prévôt de Paris, Baillifs, Sénéchaux, leurs Lieutenans Civils & autres nos Justiciers qu'il appartiendra. SALUT : Nos amés Nicolas Desaint le jeune & Charles Saillant, Libraires à Paris, nous ont fait exposer qu'ils desireroient faire réimprimer & imprimer des Livres & Ouvrages qui ont pour titre : *Éléments de Mathématiques avec l'Abregé, Traité d'Arithmétique avec les Éléments de Géométrie, Trigonométrie, Rectiligne & Sphérique, avec la construction des Tables, des Sinus, des Tangentes, des Sécantes & les Logarithmes. Tables des Sinus, des Tangentes, des Sécantes, de leurs Logarithmes & de ceux des nombres naturels. Traité de la Sphere. Traité du Calendrier avec l'Abregé. Instructions pour la Jeunesse sur la Religion & plusieurs Sciences naturelles. Méthode pour apprendre à lire. Éléments de la Grammaire Françoisse. Méthode facile pour apprendre le Latin,* s'il nous plaisoit lui accorder nos Lettres de Privilege pour ce nécessaires. A CES CAUSES voulant favorablement traiter

les Exposans, nous leur avons permis & permettons par ces **Présentes**, de faire réimprimer & imprimer lesdits Livres & **Ouvrages** autant de fois que bon leur semblera, & de le vendre, faire vendre, & débiter dans tout notre Royaume pendant le temps de *douze années* consécutives, à compter du jour de la date des **Présentes**. Faisons défenses à tous Imprimeurs, Libraires, & autres personnes, de quelque qualité & condition qu'elles soient, d'en introduire d'impression étrangère dans aucun lieu de notre obéissance; comme aussi d'imprimer ou faire imprimer, réimprimer ou faire réimprimer, vendre, faire vendre, débiter, ni contrefaire lesdits Livres & Ouvrages, ni d'en faire aucuns extraits sous quelque prétexte que ce puisse être, sans la permission expresse & par écrit desdits Exposans, ou de ceux qui auront droit d'eux, à peine de confiscation des Exemplaires contrefaits, de trois mille livres d'amende contre chacun des contrevenans, dont un tiers à Nous, un tiers à l'Hôtel-Dieu de Paris, & l'autre tiers auxdits Exposans ou à celui qui aura droit d'eux, à peine de tous dépens, dommages & intérêts; & à la charge que ces **Présentes** seront enregistrées tout au long sur le Registre de la Communauté des Imprimeurs & Libraires de Paris, dans trois mois de la date d'icelles; que l'impression & réimpression desdits Livres & Ouvrages sera faite dans notre Royaume, & non ailleurs, en bon papier & beaux caractères; conformément à la feuille imprimée attachée pour modèle sous le contrescel des **Présentes**; que les Impétrans se conformeront en tout aux Règlemens de la Librairie, & notamment à celui du 10 Avril 1725, qu'avant de les exposer en vente, les Imprimés & Manuscrits qui auront servi de copie à la réimpression & impression desdits Livres & Ouvrages, seront remis dans le même état où l'Approbation y aura été donnée, ès mains de notre très-cher & féal Chevalier, Chancelier de France, le Sieur DELAMOIGNON; & qu'il en sera ensuite remis deux exemplaires de chacun dans notre Bibliothèque publique, un dans celle de notre Château du Louvre, un dans celle de notre très-cher & féal Chevalier Chancelier de France le Sieur Delamoignon, & un dans celle de notre très-cher & féal Chevalier Garde des Sceaux de France, le Sieur Berryer. Le tout à peine de nullité des **Présentes**; du contenu desquelles vous mandons & enjoignons de faire jouir lesdits Exposans & leurs ayans causes pleinement & paisiblement, sans souffrir qu'il leur soit fait aucun trouble ou empêchement: Voulons que la Copie des **Présentes**, qui sera imprimée tout au long au commencement ou à la fin desdits Livres & Ouvrages soit tenue pour dûment signifiée, & qu'aux Copies collationnées par l'un de nos amés & féaux Conseillers - Secrétaires, foi soit ajoutée comme à l'Original. Commandons au premier notre Huissier ou Sergent sur ce requis, de faire pour l'exécution d'icelles, tous actes requis & nécessaires,

sans demander autre permission , & nonobstant clameur de Haro ,
charte Normande , & Lettres à ce contraires : CAR tel est notre
plaisir. DONNÉ à Paris , le dix-septième jour du mois de Mars ,
l'an de grace mil sept cent soixante-deux , & de notre Règne le qua-
rante-septième.

Par le Roi en son Conseil. LEBEGUE.

*Registré sur le Registre XV. de la Chambre Royale & Syndicale
des Libraires & Imprimeurs de Paris , N°. 377. fol. 278. confor-
mément au Règlement de 1723. A Paris , le 24 Mars 1762.*

VINCENT, Adjoint.

A P A R I S ,

De l'Imprimerie M O R E A U , rue Galande 1770 :